

Фонд исторической перспективы  
Центр исследований и аналитики



# Перспективы

## Электронный журнал

№2

2025

**CENTER FOR RESEARCH AND ANALYTICS,  
FOUNDATION FOR HISTORICAL OUTLOOK**



# **PERSPECTIVES AND PROSPECTS**

## **E-JOURNAL**

**№2**

**2025**

ISSN 2411–3417

**Фонд исторической перспективы**

Центр исследований и аналитики

**Foundation for Historical Outlook**

Center for Research and Analytics

Рецензируемый научный сетевой журнал «Перспективы. Электронный журнал». №2 (41)

E-journal «Perspectives and prospects». №2 (41)

*journal.perspektivy.info*

Издается с 2015 г. Выходит 4 раза в год

Published since 2015. Published 4 times a year

*Мнения авторов статей могут не совпадать с мнением редакции*

---

**Редакционная коллегия:**

*Главный редактор*

**Е.А. Нарочницкая** — канд. ист. наук, руководитель Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы, ведущий научный сотрудник Института Европы РАН

*Ответственный секретарь*

**А.В. Щербина** — канд. фил. наук, сотрудник Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы

*Члены редколлегии*

**Н.А. Нарочницкая** — д-р ист. наук, президент Фонда исторической перспективы; иностранный член Сербской академии наук и искусств, член Общественной палаты РФ.

**Е.Н. Рудая** — канд. ист. наук, руководитель научно-просветительских и культурных программ Фонда исторической перспективы.

**В.Г. Федотова** — д-р филос. наук, профессор, главный научный сотрудник Сектора социальной философии Института философии РАН.

**Л.Н. Шишелина** — д-р ист. наук, заведующая Отделом исследований Центральной и Восточной Европы Института Европы РАН.

**П.П. Яковлев** — д-р экон. наук, главный научный сотрудник Института Латинской Америки (ИЛА) РАН, профессор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова.

**Editorial Board:**

*Editor in chief*

**Ekaterina Narochnitskaya** — Ph.D. in History; Head of the Center for Research and Analytics, Foundation for Historical Outlook; Leading Researcher, Department of country studies, Institute of Europe RAS

*Executive secretary*

**Anna Scherbina** — Ph.D. in Philology, expert of the Center for Research and Analytics, Foundation for Historical Outlook

*Members of the editorial board*

**Natalia Narochnitskaya** — Doctor of History, President of the Foundation for Historical Outlook; Foreign Member of the Serbian Academy of Sciences and Arts, Member of the Civic Chamber of the Russian Federation

**Elena Rudaya** — Ph.D. in History, Head of Scientific, Educational, and Cultural Programs, Foundation for Historical Outlook

**Valentina Fedotova** — Doctor of Philosophy, Professor, Chief Researcher, Institute of Philosophy RAS

**Lyubov Shishelina** — Doctor of History, Head of the Department of Central and Eastern European Studies, Institute of Europe, RAS.

**Petr Yakovlev** — Doctor of Economics, Chief Researcher, Institute of Latin America, RAS; Professor, Plekhanov Russian University of Economics

# Содержание:

## К 80-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

Михаил МУХИН. «Все для фронта, все для победы!» Мобилизация общества и экономики СССР в 1941 г. ....	7
---	---

## РОССИЯ И МИР

Владимир ВАСИЛЬЕВ. Создание ООН и ее эволюция: Исходный замысел и цели США .....	18
---	----

Виктор НАДЕИН-РАЕВСКИЙ. Турецкая политика в Сирии после падения режима Башара Асада .....	35
--	----

Александр АНАНЬЕВ. Абхазия: замкнутый круг противостояния развитию? .....	46
---	----

## ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРАНЫ В ГЛОБАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ

Вадим ТРУХАЧЁВ. Партийно-политическое поле Румынии и Россия .....	66
---	----

Ладислав ЗЕМАНЕК. Чешская либеральная демократия в упадке .....	83
---	----

## ИСТОРИЧЕСКИЙ КОМПАС

Антон КРУТИКОВ. «Последний камергер»: И.И. Тхоржевский и Русская революция .....	96
---	----

<b>Authors</b> .....	114
----------------------	-----

<b>Abstracts and Keywords</b> .....	115
-------------------------------------	-----

# Contents:

## TO THE 80<sup>TH</sup> ANNIVERSARY OF THE GREAT VICTORY

Mikhail MUHIN. “Everything for the Front, Everything for Victory!” Mobilization of the Soviet Society and Economy in 1941 .....	7
--	---

## RUSSIA IN THE WORLD

Vladimir VASILIEV. The Creation of the United Nations and Its Evolution: The Original Concept and Goals of the United States .....	18
---	----

Viktor NADEIN-RAEVSKIY. Turkish Policy in Syria after the Fall of Bashar al-Assad’s Regime .....	35
---	----

Aleksandr ANANIEV. Abkhazia: A Vicious Circle of Opposition to Development? .....	46
---	----

## EUROPEAN COUNTRIES IN REGIONAL AND GLOBAL DEVELOPMENTS

Vadim TRUKHACHEV. Romania’s Political Landscape and Russia .....	66
--	----

Ladislav ZEMÁNEK. Czech Liberal Democracy in Decline .....	83
--	----

## HISTORICAL COMPASS

Anton KRUTIKOV. “The Last Chamberlain”: Ivan I. Tkhorzhevsky and the Russian Revolution .....	96
--	----

Authors .....	114
---------------	-----

Abstracts and Keywords .....	115
------------------------------	-----

**К 80-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ**

DOI 10.32726/2411-3417-2025-2-7-16

УДК 94

Михаил Мухин

## «Все для фронта, все для победы!» Мобилизация общества и экономики СССР в 1941 г.

**Аннотация.** В первые десятилетия XXI в. мир вновь, как и в 1930-е годы, вступил в период политической турбулентности. Это дает основания найти в прошлом решения и приемы, которые — в каких-то аспектах — могут оказаться востребованными и на современном этапе. Под таким углом зрения в статье рассматривается опыт социально-экономической мобилизации в первые месяцы Великой Отечественной войны. В столкновении с гитлеровской Германией, распространявшей свой экономический контроль практически на всю Европу, Советский Союз мог выстоять, только до предела напрягая все силы и полностью перенацелив на военные нужды свою промышленность. Летом-осенью 1941 г. и социальная, и политическая, и экономическая сферы СССР прошли через этап комплексной мобилизации. Основная задача данного исследования — выявление ключевых векторов этого процесса.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, СССР в 1941 г., мобилизация экономики, социально-экономическая мобилизация, комплексная мобилизация, перевод промышленности на военные нужды.

Вторжение гитлеровской Германии и ее союзников в СССР поставило вопрос о мобилизации вооруженных сил Советского Союза. Уже 22 июня 1941 г. Президиум Верховного Совета СССР издал Указ, согласно которому с 23 июня начиналась мобилизация призывников и добровольцев в армию и на флот. Призыву подлежали военно-обязанные граждане четырнадцати возрастов — с 1905 по 1918 годы рождения. Уже к 1 июля 1941 г. в РККА и РККФ было мобилизовано 5,3 млн человек [Военная энциклопедия. С. 183].

Надо отметить, что мобилизационные меры распространялись и на лиц, находящихся в исправительно-трудовых учреждениях. 12 июля был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «об освобождении от наказания осужденных по некоторым категориям преступлений», согласно которому заключенные ГУЛАГа, осужденные на срок до 5 лет за малозначительные преступления, получали право просить об отправке на фронт. Кроме того, призыв в армию распространялся на спецпоселенцев, уже отбывших наказание и годных к строевой службе. Только за 1941 г. во исполнение этого

**Сведения об авторе:** МУХИН Михаил Юрьевич – главный научный сотрудник Института российской истории РАН, ведущий научный сотрудник РГГУ, доктор исторических наук, mukhin@mail.ru.

указа было освобождено из системы ГУЛАГ и отправлено на фронт 420 тыс. чел., что составляло примерно четверть от общего числа заключенных [Шатилов. С. 37].

Особым феноменом тех лет стало массовое движение добровольцев. Уже в первые дни войны началось формирование различных добровольческих формирований: коммунистических батальонов, групп самообороны, отрядов советского актива и т.п. В первые недели войны для советского общества была характерна своеобразная «десантобоязнь» — считалось, что гитлеровцы в большом количестве высаживают диверсионные десанты в тылу советских войск. Для борьбы с этими потенциально-возможными десантами началось массовое формирование «истребительных батальонов» — добровольческих формирований из местных активистов, вооруженных устаревшим стрелковым оружием. С июля по сентябрь 1941 г. было создано 1339 таких батальонов общей численностью более 300 тыс. человек [Шатилов. С. 40].

Приток добровольцев на призывные пункты РККА был столь велик, что 4 июля 1941 г. ГКО издал постановление о начале формирования дивизий народного ополчения, комплектовать которые следовало преимущественно добровольцами. Всего летом и осенью 1941 г. было создано около 60 дивизий и 200 отдельных полков народного ополчения. В частности, только в Киеве и Киевской области в народное ополчение вступило 89 тыс. человек [Биленко. С. 141].

В ходе мобилизации выяснилось, что значительная часть новобранцев не имеет ни малейшего представления о военной службе и нуждается в обучении воинским специальностям. Поэтому 17 сентября 1941 г. ГКО принял постановление «О всеобщем обязательном обучении военному делу граждан СССР», положившее начало формированию всесоюзной системы Всевобуча [Бодрова. С. 100]. С 1 октября 1941 г. все мужчины СССР в возрасте от 16 до 50 лет в обязательном порядке должны были без отрыва от производства проходить начальное военное обучение, в ходе которого изучались азы стрелковой и тактической подготовки. Это позволило существенно улучшить качество пополнений, поступавших в РККА с зимы 1941–1942 г. Всего за годы войны через систему Всевобуча прошло 9,9 млн человек.

Мобилизация призывников и добровольцев позволила резко нарастить численность РККА. Но мобилизация советских граждан в армию представляла собой лишь один из аспектов мобилизации страны в целом. Начало Великой Отечественной войны поставило на повестку дня перевод, по сути, всей советской экономики на военные рельсы. В столкновении с гитлеровской Германией, распространявшей свой экономический контроль практически на всю Европу, Советский Союз мог выстоять, только до предела напрягая и полностью перенацелив на военные нужды свою промышленность.

Перевод экономики на военные рельсы является крайне сложным многоплановым процессом и достоин специального рассмотрения.

Начиная со второй половины 1930-х годов внимание руководства СССР к проблематике, связанной с оборонной промышленностью, резко возросло. Уже с 1937 г. вместо

Совета Труда и Оборона, показавшего свою неэффективность в деле координации работ в сфере «оборонки», были созданы Комитет обороны и Экономсовет. В 1938 г. эти два учреждения были дополнены Военно-промышленной комиссией, переименованной в 1940 г. в Совет оборонной промышленности [Соколов. С. 390.]. Именно эти три институции и должны были координировать между собой различные отрасли оборонной и гражданской промышленности, готовить экономику страны в целом к войне и обеспечивать выработку и проведение в жизнь единой военно-экономической политики. В 1939 г. наркомат оборонной промышленности (НКОП), объединявший до того в своем составе практически все оборонные предприятия, был разукрупнен: из его состава выделились наркоматы авиапромышленности (НКАП), вооружений (НКВ), боеприпасов (НКБ) и судостроительной промышленности (НКСП) [Мухин. Реформы... С. 146]. О соотношении новосозданных наркоматов между собой позволяет судить табл. 1.

Таблица 1

**Численность заводов, персонала и валового производства наркоматов «оборонки» в 1939 г.**

Наркомат	Число заводов	Число НИИ и КБ	Численность персонала, тыс. чел.	Валовое производство (млн руб. в текущих ценах)
НКАП	86	9	273	4882,7
НКБ	53	12	337	3719,3
НКВ	38	8	223	4432,3
НКСП	41	10	173	2866,0

[Составлено по: Соколов. С. 391–392; Мухин. Авиапромышленность... С. 68.]

Однако не все оборонные предприятия в предвоенные годы были сосредоточены только в этих четырех наркоматах. Во-первых, существовал ряд сугубо военных производств, находящихся вне вышеуказанной четверки. Скажем, производство танков было сосредоточено в рамках Главспецмаша, организационно входившего в состав наркомата среднего машиностроения (НКСМ) [Великая Отечественная... С. 396]. Во-вторых, вооруженные силы, помимо поставок сугубо боевой техники, нуждались в поступлении значительного количества продукции двойного назначения. Скажем, без грузовиков и тракторов моторизация армии была немыслима. Чтобы оценить вклад «гражданских» отраслей в военное производство, достаточно рассмотреть оборонный заказ наркомата обороны (НКО) на 1940 г. (табл. 2).

Таким образом, вне четырех наркоматов официальной «оборонки» выполнялось более четверти всего оборонного заказа РККА.

Наконец, следует учитывать, что производство оборонной продукции так или иначе, в качестве сырья, полуфабрикатов и комплектующих, опиралось на гражданские отрасли индустрии и сельского хозяйства. Скажем, выпуск танков и боевых кораблей по очевидным причинам лимитировался объемом выплавки качественной стали. Производство пороха было немыслимо без облагороженной целлюлозы, поступавшей

с целлюлозно-бумажных комбинатов; а выпуск тротила критически зависел от поставок толуола с металлургических и нефтеперерабатывающих заводов [Балыш. С. 24, 79]. Этот список можно продолжать, но и без того не вызывает сомнения, что для успешной работы «оборонки» требовалась слаженная и эффективная работа всей советской экономики. В этом плане особую важность приобретал вопрос о мобилизационном планировании и, в частности, о заблаговременной подготовке советской экономики к переходу на военные рельсы.

Таблица 2

**Заказ НКО на 1940 г. (млн руб. в текущих ценах)**

Наркомат	Сумма	Удельный вес в заказе НКО (%)
НКБ	10003	32,5
НКАП	7285	23,5
НКВ	5031	16,2
Наркомат среднего машиностроения	2373	7,6
Наркомат тяжелого машиностроения	1167	3,7
Наркомат химической промышленности	850	2,7
Наркомат общего машиностроения	719	2,3
НКСП (без учета заказа НК ВМФ)	491	1,5

[Составлено по: Соколов. С. 394]

Строго говоря, соответствующая работа началась в СССР еще в 1927 г. [Мухин. О создании... С. 64–71], но ее результаты к началу Великой Отечественной войны трудно назвать успешными. В 1938 г. Комитет обороны ввел в действие мобилизационный план МП-1, согласно которому мобилизовались (то есть переводились на трехсменную работу, получали право на первоочередное снабжение и закрепление за ними рабочей силы) заводы по производству пороха, тротила, взрывателей, капсюлей, корпусов снарядов, а также артиллерийские, пулеметные и пиротехнические заводы. Реорганизация, связанная с ликвидацией НКОП и созданием новых четырех наркоматов, несколько задержала осуществление этих мер, но к лету 1941 г. на мобилизационное положение (по крайней мере, официально) были переведены не только вышеперечисленные, но вообще все заводы оборонных наркоматов, а также ряд предприятий наркоматов гражданских [Соколов. С. 491].

29 июля 1939 г. было принято решение о вводе в действие мобилизационного плана МП-8, распространявшегося на гражданские отрасли экономики, однако его осуществление столкнулось с целым комплексом проблем. Во-первых, полномасштабное воплощение в жизнь всех положений МП-8 грозило поглотить львиную долю госбюджета. Единовременные затраты на создание в составе гражданских заводов и фабрик «спеццехов» и «спецучастков», предназначенных для производства оборонной продукции в военное время, требовали запредельного напряжения финансов СССР. Помимо этого, вставал вопрос о материальных ресурсах. Как уже говорилось выше, мобилизация оборонных предприятий подразумевала первоочередное снабжение их топливом, сырьем и полуфабрикатами. Но это означало, что все остальные советские

заводы будут получать снабжение во вторую очередь, после того, как будут выполнены заказы «оборонки». Введение в действие МП-8 требовало, чтобы теперь и гражданские предприятия, попавшие в число мобилизованных, начали снабжаться в первую очередь. Таким образом, все больше заводов и фабрик переходили в разряд «первоочередных», и было непонятно, за счет каких, собственно, отраслей и индустриальных объектов будет проводиться это перераспределение материальных ресурсов. Во-вторых, выяснилось, что, хотя формально работа по подготовке мобилизации гражданской промышленности началась практически еще в конце 1920-х годов, на практике осуществление и МП-1, и МП-8 было очень слабо обеспечено в организационно-методическом плане. В 1940 г. специалисты Главного артиллерийского управления (ГАУ) РККА констатировали: «Была в Комитете обороны толстая книга, где было записано, какой завод сколько и какие элементы боеприпасов или вооружения делает. Из этой книги были посланы выписки наркоматам, а последние послали заводам. На этом вся мобилизационная подготовка страны и заканчивалась. При попытке ввести мобилизационный план выяснилось, что заводы, ранее не изготавливавшие элементов боеприпасов, не имеют представления о том, как они будут их изготавливать, не имеют оборудования, не знают технологии, не имеют проектов перестройки производства на выпуск элементов боеприпасов, не имели представления, какое им сырье и материалы нужны и кто их будет поставлять... оказалось, что в большой книге Комитета обороны ничего об этом не сказано, а без этого такой документ назвать мобилизационным планом страны нельзя» [Цит. по Соколов. С. 495].

В ряде случаев мобилизационное планирование упиралось в ведомственные барьеры. Скажем, официально Госплан был обязан планировать деятельность оборонной промышленности и перевод в случае войны всей экономики СССР на военные рельсы. Но фактически ни Госплан, ни существовавший при нем Мобилизационный отдел не имели права получать ни необходимые для такого планирования данные о производственных планах и мощностях предприятий «оборонки», ни сведения о размерах потребностей военного ведомства в той или иной оборонной продукции. Этот вопрос вызвал оживленную переписку весной 1941 г., но разрешен так и не был [Балыш. С. 85]. Можно сказать, что к началу Великой Отечественной войны работа по составлению единого мобилизационного плана все еще не была завершена — ее пришлось заканчивать уже в ходе идущих боевых действий.

Сделанная выше оговорка, что к лету 1941 г. все оборонные предприятия были переведены на мобилизационное положение «по крайней мере, официально», не случайна. Судя по всему, рапорты об успешной мобилизации «оборонки» носили в значительной степени очковтирательский характер. Во всяком случае, танковые заводы начали переводиться на трехсменную работу только в первые дни Великой Отечественной войны и завершили этот процесс к концу июня [Ермолов. С. 85]. Программа интенсификации авиавыпуска<sup>1</sup> была в авральном порядке разработана руководством

---

<sup>1</sup> Само наличие такой программы позволяет сомневаться в предельной степени мобилизации авиаиндустрии к началу войны.

НКАП к вечеру 22 июня, [Мухин. Советская авиапромышленность... С. 60]. 10 июня же НКСП лишь оповестил подведомственные ему предприятия о возможном переходе на мобилизационное положение с 1 июля 1941 г.

Причем попытка ввести эти планы в действие уже после начала войны выявила их оторванность от жизни. Вопросы судостроительных заводов к наркомату — а как, собственно, выполнять заложенные в плане требования — неизменно натыкались на стандартный ответ: «Ждите указаний» [История отечественного судостроения. С. 444]. Очевидно, что далеко не вся оборонная промышленность к лету 1941 г. уже была мобилизована. В то же время можно говорить о системном кризисе управления, охватившем руководство СССР в конце июня 1941 г.

Начало Великой Отечественной войны стало очень тяжелым ударом не только для всего советского общества, но и для аппарата управления страной. Судя по всему, на некоторое время руководство СССР в целом и И.В. Сталин в частности до определенной степени вообще утратили адекватное понимание ситуации. Один из государственных деятелей СССР, встречавшийся со Сталиным 26 июня 1941 г., впоследствии вспоминал: «Сталин выглядел необычно. Вид не просто усталый. Вид человека, перенесшего сильное внутреннее потрясение. До встречи с ним я по всяким косвенным фактам чувствовал, что там, в приграничных сражениях, нам очень тяжело. Возможно, назревает разгром. Увидев Сталина, я понял, что худшее уже случилось»<sup>1</sup> [В предвоенные...].

Подобный кризис был характерен не только для центрального аппарата управления, но и для местных властей. Скажем, в документах ряда областных и краевых комитетов партии некоторое время вообще не употреблялось слово «война», а местное партийное руководство пыталось продолжать вести дела «прежним порядком». В результате 29 июня СНК и ЦК ВКП(б) были вынуждены издать совместное постановление, в котором заявлялось: «...несмотря на создавшуюся серьезную угрозу для нашей страны, некоторые партийные, советские, профсоюзные и комсомольские организации и их руководители все еще не понимают смысла этой угрозы, еще не осознали значения этой угрозы, живут благодушно-мирными настроениями и не понимают, что война резко изменила положение, что наша Родина оказалась в величайшей опасности и что мы должны быстро и решительно перестроить всю свою работу на военный лад» [Цит. по: Парамонов. С. 177]. В этом же постановлении утверждалось: «Задача большевиков — сплотить весь народ вокруг партии Ленина–Сталина, вокруг Советского правительства для самоотверженной поддержки Красной Армии, для победы». Спустя некоторое время этот лозунг приобрел знакомый всем вид «Все для фронта, все для победы!», ставший девизом всей советской экономики на период военного лихолетья. Однако его еще требовалось наполнить реальным содержанием.

---

<sup>1</sup> И.В. Ковалев в начале войны занимал пост заместителя наркома госконтроля СССР по железнодорожному транспорту.

Перелома удалось добиться только 30 июня, когда политическая элита Советского Союза консолидировалась для организации отпора врагу. Символом этой консолидации и одновременно административным органом, который должен был на практике возглавить СССР на период войны, стал Государственный комитет обороны (ГКО). Будучи формально внеконституционным органом, ГКО в годы войны стал основным центром координации усилий всех государственных органов, управляющих экономикой, военным производством и обороной, оставив за Совнаркомом лишь отрасли, не имевшие критического значения для обороны.

Несмотря на жесткий тон постановления от 29 июня, психологически мобилизация управленческого аппарата СССР произошла отнюдь не моментально и местами затянулась на достаточно длительный срок. Например, уже осенью 1941 г. нарком авиационной промышленности, прибыв в Уфу, столкнулся с неожиданными затруднениями:

«Приехал в обком и вдруг застал там необычную тишину и безлюдье. Времени только шесть вечера, а в обкоме почти никого. Зашел в приемную, спрашиваю:

- Можно ли переговорить с первым секретарем?
- Нет, хозяина не будет до восьми часов, он с пяти до восьми обедает.

Я был поражен. В бытность первым секретарем обкома в мирное время я никогда не уходил днем домой, хотя квартира была неподалеку, а обедал в обкомовской столовой и снова возвращался на работу. А тут во время войны — три часа на обед и на дневной сон?! Поверить в это не мог. Тем более после того, как только что видел напряженнейшую работу Куйбышевского обкома партии. Покоробило меня и выражение «хозяина не будет». Ну, думаю, и нравы!

Не застав на месте первого секретаря, спрашиваю:

- А где секретарь по промышленности?
- Все будет в восемь вечера» [Шахурин. С. 133].

Причем такая ситуация не являлась чем-то исключительным. В качестве иллюстрации можно привести тот факт, что из 39 поручений СНК СССР отделу военного машиностроения Госплана, отданных с 22 июня по 10 августа 1941 г., своевременно было выполнено лишь одно [Парамонов. С. 184]. Очевидно, что переход управленческого аппарата на военные рельсы сам по себе представлял отдельную проблему и требовал пристального и постоянного внимания со стороны руководства СССР.

Следует признать, что задержки с перестройкой управленческого аппарата на работу в режиме военного времени сказались и на эвакуации промышленных предприятий в восточные регионы страны. Лишь 24 июня 1941 г. постановлением ЦК ВКП(б) и СНК СССР «для руководства эвакуацией населения, учреждений, военных и иных грузов, оборудования предприятий и других ценностей» при СНК СССР был создан Совет по эвакуации в составе Л.М. Кагановича (председатель), А.Н. Косыгина (заместитель председателя), Н.М. Шверника (заместитель председателя), Б.М. Шапошникова,

С.Н. Круглова, П.С. Попкова, Н.Ф. Дубровина и А.И. Кирпичникова. Спустя некоторое время в этот Совет дополнительно были включены А.И. Микоян (первым заместителем председателя), Л.П. Берия и М.Г. Первухин (заместитель председателя) [Подробнее о формировании Совета по эвакуации см.: Куманев]. Однако создание Совета по эвакуации еще не означало начало собственно эвакуационных мероприятий. Только 2 июля 1941 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) издали совместное постановление «О порядке вывоза и размещения людских контингентов и ценного имущества», регламентирующей организацию эвакуации. Видимо, такое затягивание с началом эвакуационных действий было связано с определенной нераспорядительностью Л.М. Кагановича. Во всяком случае, А.И. Микоян впоследствии вспоминал: «Тогда считалось, что Наркомат путей сообщения должен играть главную роль в вопросах эвакуации. Объем же эвакуации из-за ухудшения военной обстановки расширялся. Все подряд эвакуировать было невозможно. Не хватало ни времени, ни транспорта. Уже к началу июля 1941 г. стало ясно, что Каганович не может обеспечить четкую и оперативную работу Совета по эвакуации» [Микоян. С. 103–104]. 3 июля председателем Совета по эвакуации был назначен Н.М. Шверник [Эшелоны... С. 10], и в тот же день эвакуация, наконец, перешла в практическую фазу — ГКО приказал переместить 26 заводов НКВ [История Великой Отечественной... С. 141, 143]. 5 июля НКАП получил поручение начать эвакуацию авиационных производств из угрожаемых районов [Самолетостроение... С. 212], а 9 июля первый авиазавод начал передислокацию [Мухин. Советская авиапромышленность... С. 64]. Что же касается массовой эвакуации оборонных заводов и фабрик, то она стартовала и вовсе только 10 октября [Там же. С. 66].

Таким образом, непосредственно эвакуационные мероприятия начались лишь на 12-й–15-й день с начала военных действий, а массовый характер приобрели на третий месяц войны. Нельзя не признать, что эта задержка сыграла впоследствии заметную негативную роль. С другой стороны, следует подчеркнуть, что даже в этих условиях советские управленцы к концу 1941 г. смогли обеспечить эвакуацию в восточные регионы СССР около 1500 крупных предприятий, из них 1350 — оборонного значения.

Несмотря на вышеописанные проблемы, процесс экономической мобилизации начался и набирал обороты с каждым днем. Уже 4 июля 1941 г. ГКО утвердил мобилизационный план на III квартал 1941 г., согласно которому выпуск оборонной продукции должен был (по сравнению с соответствующим периодом 1940 г.) возрасти более чем на четверть [Вознесенский. С. 38]. Этот рост предполагалось обеспечить как передачей в распоряжение «оборонки» ряда предприятий из гражданских наркоматов, так и перенацеливанием гражданских отраслей индустрии на форсированное обеспечение потребностей военной промышленности. Так, из 22 тыс. металлорежущих станков, которые предполагалось выпустить в этом квартале, 14 тыс. были зарезервированы за наркоматами оборонной промышленности [Кравченко. С. 107]. Н.А. Вознесенский отзывался об этом плане так: «Мобилизационный план III квартала 1941 г. повернул народное хозяйство на службу Великой Отечественной войне. Однако опыт показал, что этот поворот оказался недостаточным» [Вознесенский. С. 38]. Хорошо понимая, что исход войны явно не будет решен за эти три месяца, советское руководство тогда же,

4 июля 1941 г., санкционировало начало разработки экономического плана на IV квартал 1941 г. и 1942 г. Этот план был подготовлен к 16 августа 1941 г. [Кравченко. С. 107]. Таким образом, уже в июле — первой половине августа 1941 г. были сформированы общие контуры мобилизации экономики СССР и планы ее перевода на военные рельсы.

Подводя итог, следует признать, что летом-осенью 1941 г. и социальная, и политическая, и экономическая сферы СССР прошли через этап комплексной мобилизации. Этот процесс не обошелся без сложностей и сбоев, однако в результате лозунг «Все для фронта, все для победы!» действительно стал главной и руководящей идеей Советского Союза, на практике определявшей все аспекты государственной политики СССР в те годы.

\*Статья подготовлена в рамках проекта Института российской истории РАН по написанию многолетнего академического труда «История России с древнейших времен до наших дней». Публикуется впервые в целях апробации.

## Литература

- Балыш А.Н.* Военно-промышленный комплекс СССР в 30–40-е гг. XX в.: промышленность боеприпасов. М. 2009.
- Биленко С.В.* На охране тыла страны. М. 1988.
- Бодрова Е.В.* Реорганизация системы массового военного обучения населения в годы Великой Отечественной войны // Мы Победу приближали как могли: материалы Междунар. науч. конф., посвященной Великой Отечественной войне. Смоленск. 2003.
- В предвоенные и военные годы. Ответы наркома путей и сообщения СССР генерал-лейтенанта И.В. Ковалёва на вопросы проф. Г.А. Куманёва (окончание) // Новая и новейшая история. 2005. № 3.
- Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 7. Экономика и оружие войны. М. 2013.
- Военная энциклопедия. М. 2001. Т. 5.
- Вознесенский Н.А.* Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М. 1948.
- Ермолов А.Ю.* Государственное управление военной промышленностью в 1940-е годы: танковая промышленность. М. 2012.
- История Великой Отечественной войны Советского Союза. Т. 2. М. 1963.
- История отечественного судостроения. СПб. 1996.
- Кравченко Г.С.* Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) М. 1970.
- Куманев Г.А.* Война и эвакуация в СССР. 1941–1945 гг. // Новая и Новейшая история. № 6. 2006. С. 7–27.
- Микоян А.И.* В первые месяцы Великой Отечественной войны // Новая и новейшая история. 1985. № 6. С. С. 93–104.
- Мухин М.Ю.* Авиапромышленность СССР в 1921–1941 гг. М. 2006.
- Мухин М.Ю.* О создании системы органов мобилизационной подготовки промышленности в Советской России и СССР в 1921–1927 г. // Оборона России. 2017. № 6. С. 64–71.

- Мухин М.Ю.* Реформы управления военной промышленностью СССР и темпы роста производства в 1936–1941 гг. // Экономическая история. Ежегодник. 2004. М., 2004. С. 141-159.
- Мухин М.Ю.* Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны. М. 2011.
- Парамонов В.* Россия в 1941–1945 гг.: проблемы индустриального развития. Самара. 1999.
- Самолетостроение в СССР. 1917–1945. Кн. 2. М. 1994.
- Соколов А.К.* От Военпрома к ВПК: советская военная промышленность. 1917 — июнь 1941 гг. М. 2012.
- Шатилов С.П.* Государственно-правовая политика по мобилизации населения в ряды Красной Армии в годы Великой Отечественной войны // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 1(50). С. 36-43.
- Шахурин А.И.* Крылья победы. М. 1985.
- Эшелоны идут на Восток. М. 1966.

# **РОССИЯ И МИР**

DOI 10.32726/2411-3417-2025-2-18-34

УДК 327; 94

Владимир Васильев

## Создание ООН и ее эволюция: Исходный замысел и цели США

**Аннотация.** В статье прослеживается историческая эволюция созданной в 1945 г. Организации Объединенных Наций, под углом зрения объективно нарастающей дисфункциональности ее громоздкой системы. Также в фокусе анализа — отраженные в рассекреченных архивах Госдепартамента цели Вашингтона при проектировании всемирной организации и логика борьбы вокруг членства в ООН внутри самих Соединенных Штатов. На настоящем этапе в США заметно усилилась критика в адрес ООН, и это вызвано в первую очередь все большим отклонением организации от первоначального американского замысла, который разрабатывался в 1942 г. секретным консультативным Комитетом по послевоенной внешней политике под эгидой Госдепартамента. Суть замысла состояла в том, чтобы превратить будущую глобальную структуру в инструмент (англо)американского управления мировыми политическими и социально-экономическими процессами. Именно неудачи в реализации этого замысла и, особенно, его несоответствие векторам развития современного мироустройства обусловили укрепление позиций сторонников выхода США из ООН, полагающих, что в условиях планетарной «анархии» мировое господство Америки должно опираться на грубую имперскую силу.

**Ключевые слова:** ООН, Лига Наций, жизненный цикл организаций, дисфункциональность ООН, Ф. Рузвельт, мировой порядок, мировое правительство, мировая анархия.

---

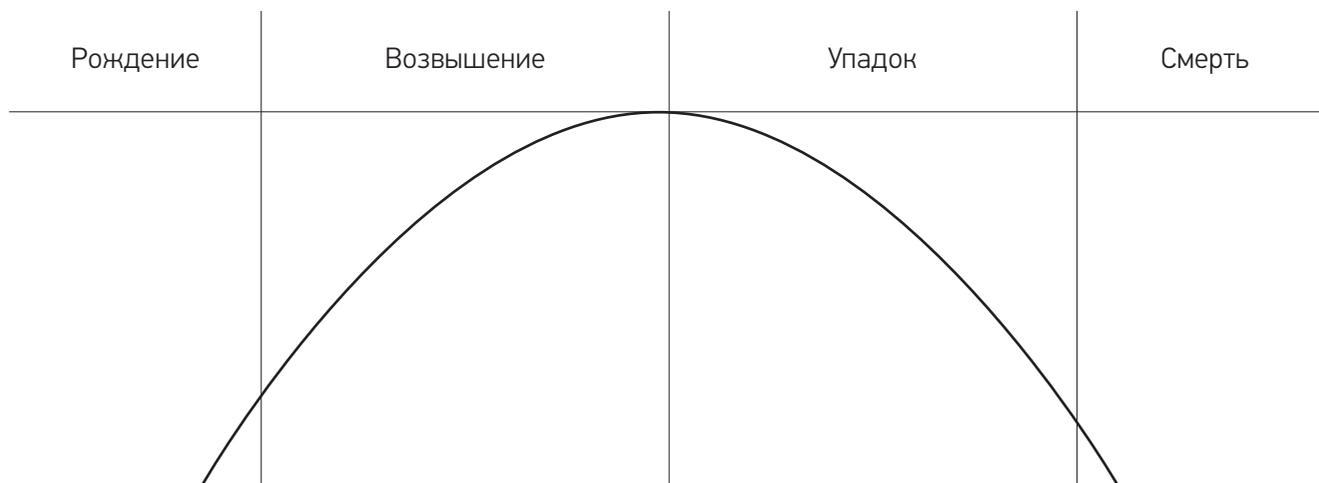
Историческая судьба любой крупной международной организации определяется многими факторами. При этом ни одна международная организация, особенно крупная, не может избежать фундаментального алгоритма жизненного цикла организационной структуры. Этот алгоритм задается исходным условием рождения; следовательно, по определению существует и финальный этап существования организации, который именуется смертью. В настоящее время исследователи, в частности американские, склонны вычленять три промежуточные стадии временной эволюции любой организационной структуры, независимо от ее размера и влияния: возвышение, расцвет и упадок [Lester, Parnell, Carraher. PP. 341-343].

---

**Сведения об авторе:** ВАСИЛЬЕВ Владимир Сергеевич — главный научный сотрудник Института США и Канады РАН, доктор экономических наук, vsvasiliev@mail.ru.

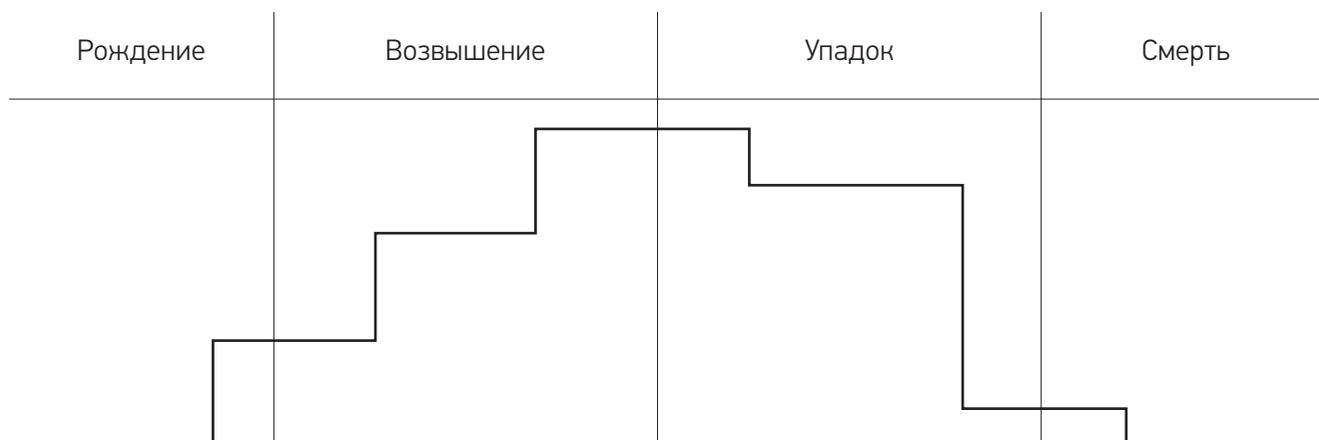
### Закономерности жизненного цикла крупной международной организации

Общие теоретические представления о жизненном цикле организационных структур в полной мере применимы и к международной сфере. В самом общем виде жизненный цикл международной организации отражен на рисунке 1.



**Рис. 1.** Общий вид жизненного цикла международной организации

В реальных условиях как возвышение, так и упадок международных организаций происходят пошагово, в форме периодической смены сравнительно коротких периодов стабильного развития шоковыми потрясениями. При этом чередование периодов стабильности и шоковых потрясений характерно как для стадии возвышения, так и для упадка. Эта закономерность исторической эволюции международной организации отражена на рисунке 2.



**Рис. 2.** Реальный механизм возвышения и упадка международной организации

На графике 3 приведено схематическое изображение возвышения, упадка и бесславного конца предтечи ООН — Лиги Наций, просуществовавшей с 1920 по 1946 г.



**Рис. 3.** Графическое изображение жизненного цикла Лиги Наций (1930–1946 гг.)

[Debre, Dijkstra. P. 19]

Почтенный возраст ООН вряд ли позволяет относить ее к числу организаций, переживающих стадию возвышения и расцвета. Скорее можно говорить о том, что она переживает стадию упадка и даже приближается к последней, финальной стадии своего существования. И наиболее верным симптомом является ситуация с финансированием деятельности как самой ООН, так и ее специализированных учреждений. По состоянию на конец 2023 г. суммарная задолженность стран-членов ООН в финансировании годового бюджета ее штаб-квартиры в Нью-Йорке, составляющего 3,6 млрд долл., достигла 800 млн долл. [Langrand]. Весьма показательно, что из 193 государств-членов ООН только 98 оплатили полагающиеся с их стороны взносы полностью; при этом на протяжении предыдущих 10 лет от 40 до 50 государств выступали регулярными неплательщиками. Не менее показателен и тот факт, что в число «злостных» должников входили те страны, взносы которых на содержание ООН являются самыми большими: США, КНР и Япония. Такие внешне благополучные страны, как Франция, Испания, Австралия и Саудовская Аравия, также регулярно задерживают свои финансовые выплаты в бюджет штаб-квартиры ООН [Langrand].

По мнению многих критиков ООН, ее «долголетие» объясняется бюрократической инерцией, т. е. стремлением ряда государств, особенно крупных, продлить ее существование. Главные игроки стремятся подчинить организацию своим узкокорыстным интересам, превратив ее в «неолиберальный инструмент, с помощью которого «богатые» страны эксплуатируют «бедные» государства» [Colombatto].

В последнее время зарубежные специалисты по теории международных отношений предприняли несколько попыток выработать обобщенную теорию упадка и постепенного исчезновения международных организаций. Положения этой теории могут быть распространены и на ООН и ее специализированные учреждения [см., в частности: Eilstrup-Sangiovanni; Dijkstra, Debre]. В этом плане заслуживает внимания исследование профессора Кембриджского университета (Великобритания) М. Эйльstrup-Санджованни, увидевшее свет в 2021 г. На основе изучения исторической судьбы 216 меж-

дународных организаций, прекративших свое существование в период с 1815 по 2006 г., она вывела общую закономерность, согласно которой существует пять основных причин для их «кончины» (и соответственно пять моделей «кончины»): 1) истечение срока действия учредительного договора; 2) согласованное решение учредителей о роспуске; 3) замена или объединение с другими международными организациями; 4) истечение действия мандата на выполнение целей, которые перед ними ставились; 5) фактический самороспуск, когда большая часть членов утрачивает интерес к деятельности организации и не считает для себя обязательным дальнейшее исполнение ее решений или уставных требований [Eilstrup-Sangiovanni. What kills... P. 285].

Большое значение для исторической судьбы крупной международной организации имеет международная обстановка, в которой происходило ее создание, и последующие изменения (обстановки и самой организации), которые нередко определяют долгожительство. ООН была создана в результате двух исторических катаклизмов, обрушившихся на человечество в период 1929–1945 гг.: Великой депрессии 1930-х годов и Второй мировой войны 1939–1945 гг. На протяжении последующих 80 лет эти факторы постепенно отошли на второй план.

Мировая экономика со второй половины 1940-х годов постепенно стала выходить на траекторию более или менее устойчивого экономического роста и развития, а новая мировая война, после создания ядерного оружия как средства сдерживания потенциальных агрессоров (кстати сказать, появившегося в один год с ООН), перестала восприниматься как неизбежный апокалиптический конец эволюции человеческой цивилизации. И даже более того, представления о том, что человечество постепенно утратило страх перед повторением судьбы Хиросимы и Нагасаки, дали импульс современным дискуссиям о возможности военных конфликтов с применением ядерного оружия<sup>1</sup>.

М. Эйльstrup-Санджованни пришла к выводу, что в периоды геополитических катаклизмов «международные организации подвергаются сильному давлению, которое побуждает их адаптироваться», и они нередко «стремительно идут к подрыву существующих институтов» [Eilstrup-Sangiovanni. P. 306]. Однако главным фактором долгожительства крупных международных организаций, таких как ООН, является количество объединяемых ими государств и численность населения стран-членов. При прочих равных условиях, чем больше размер международной организации и численность населения стран-участников, тем большей устойчивостью она обладает. Иными словами, тем больше «число заинтересованных систем, для которых функции такой организации имеют потенциальную будущую ценность, поскольку они потратили значительные ресурсы на создание специализированных бюрократических структур для ее поддержания. Например, большинство стран открыло постоянные дипломатические миссии

---

<sup>1</sup> См., в частности: Караганов С. Тяжкое, но необходимое решение. Применение ядерного оружия может уберечь человечество от глобальной катастрофы // Россия в глобальной политике. 13.06.2023. — URL: [globalaffairs.ru/articles/tyazhkoe-no-neobhodimoe-reshenie/](https://globalaffairs.ru/articles/tyazhkoe-no-neobhodimoe-reshenie/) (дата обращения: 12.04.2025).

при таких международных организациях, как ООН, ЕС и ВТО, и создало национальные органы, которым было поручено контролировать выполнение конвенций и указов, изданных этими организациями; следовательно, на национальном уровне страны-члены стали прилагать огромные усилия для их сохранения» [Eilstrup-Sangiovanni. What kills... P. 290-291].

В ходе мирового финансово-экономического кризиса 2007–2009 гг., когда в ведущих странах мира, особенно в США, на карту было поставлено существование крупнейших банков и финансово-экономических структур, государство пришло им на помощь, и они были спасены. Именно тогда в широкий общественный оборот было запущено ставшее крылатым выражение, что подобного рода структуры являются «слишком большими, чтобы позволить им обанкротиться». По мнению британского исследователя, эта характеристика в полной мере применима и к ООН.

### **Прогрессирующая дисфункциональность ООН**

В кругу многочисленных критических оценок деятельности ООН, появившихся в США и других западных странах в XXI в., выделяются многочисленные публикации и высказывания профессора политологии Городского университета Нью-Йорка Т. Вейсса. Его критическое отношение к ООН базируется на длительном опыте сотрудничества как со штаб-квартирой организации в Нью-Йорке, так и с рядом ее специализированных учреждений. В 2009 г. он изложил свои взгляды в обширном исследовании, озаглавленном «Что не так с Организацией Объединенных Наций и как это исправить» и выпущенном издательством Кембриджского университета [Weiss. What's wrong...].

Согласно трактовке Т. Вейсса, не существует «единой» ООН. Эта крупнейшая организация существует в трех достаточно независимых друг от друга ипостасях. «Первая ООН», олицетворяемая штаб-квартирой на берегу Ист-Ривер в Нью-Йорке, является форумом и местом встреч руководителей государств-членов. «Вторая ООН» представляет собой международную бюрократию, укомплектованную чиновниками со всего мира. Наконец, «третья ООН» представлена сравнительно большим числом специализированных учреждений и агентств, а также аналитическими центрами, активистами НПО и экспертами.

Историческая эволюция ООН к началу XXI в. породила четыре капитальные, можно сказать, почти неразрешимые проблемы.

Первая проблема проистекает из углубляющегося разрыва между Вестфальской системой, основанной на примате суверенитета государств-членов, и транснациональным характером многих проблем современного мира. В 2009 г. тогдашний генеральный секретарь ООН К. Аннан ввел в оборот крылатое выражение — «проблемы без паспортов». Он имел в виду транснациональные, или трансграничные, проблемы, такие как изменение климата в планетарных масштабах, международные миграционные потоки, пандемии, международную безопасность и ряд других, которые требуют для своего

разрешения сотрудничества на местном, региональном и глобальном уровнях. Однако на практике разрыв между Вестфальской системой мироустройства и глобальными вызовами, стоящими перед человечеством, оборачивается тем, что вместо сотрудничества государств-членов ООН в решении этих проблем возникает «глобальная фрагментация» — поиски виновников их возникновения. Достаточно, например, вспомнить «знаменитое выражение президента США Д. Трампа о «китайском вирусе», направленное на очернение имиджа КНР», или серьезные дипломатические конфликты, связанные «с производством и распределением антивирусных вакцин или с экономическими мерами, введенными различными странами для борьбы с пандемией Ковид-19» [Petroni. P. 245].

Вторая проблема обусловлена углубляющимся разрывом между богатыми странами «глобального Севера» и бедными странами «глобального Юга», порождающим растущее недоверие между этими «полюсами», олицетворяющими, с одной стороны, социально-экономическое благополучие, а с другой — социально-экономические неурядицы. В итоге «в штаб-квартирах в Нью-Йорке или Женеве доминирует политический театр», что «порождает неэффективность ООН, отвлекает ее от более важных вопросов и является препятствием для ее реформирования» [Lundgren. P. 165].

Третья проблема проистекает из плохой координации деятельности «трех ООН». Многие специализированные учреждения и агентства фактически обрели статус автономных структур с весьма расплывчатыми функциями и «перекрывающимися» друг друга в результате периодических бюрократических войн за сферы влияния мандатами. В этом плане «трехуровневую» ООН вполне можно считать современным аналогом феодалных организационных структур, вертикаль власти и полномочий которых подчинялась известной средневековой формуле: «вассал моего вассала — не мой вассал».

Наконец, четвертая проблема тесно связана с первой и проистекает от падения качества кадрового состава служащих ООН и ее специализированных учреждений вследствие растущей политизации кадровой политики этой организации. Это приводит к «преуменьшению компетентности и преувеличению важности национального происхождения как основного критерия для набора и продвижения по службе» [Weiss. What's wrong... P. 109].

В целом все перечисленное проистекает из одной, главной проблемы, которая в настоящее время буквально пронизывает все сферы деятельности ООН, — «тенденции государств-членов поставить во главу угла защиту своих национальных интересов посредством либо политики и назначений, либо путем использования права вето» [Lundgren. P. 166].

В двух последующих работах, увидевших свет в 2015 и 2018 г., Т. Вейсс дал исторический очерк функциональной эволюции ООН после ее создания в 1945 г. Он обосновал тезис, что концепция ООН в основе своей исходила из печального опыта Лиги Наций. В статье 2015 г., озаглавленной «Организация Объединенных Наций: до, во время

и после 1945 года», он отметил, что политические лидеры и деятели гражданского общества англосаксонского мира (главным образом американские) «не вернулись к мышлению в логике баланса сил и национального управления как к основе следующего мирового порядка. Они думали иначе» [Weiss. The United Nation... P. 1223]. При этом Т. Вейсс сознательно или «по наитию» использовал термин «управление», признавая, что концептуально ООН мыслилась как инструмент управления мировым порядком. По сути, в политическом сознании высшего политического руководства США «многосторонность» (или «мультилатерализм») выступала как понятие взаимозаменяемое с «управлением». По этой причине, «хотя в принципе многосторонность предпочитают средние и малые государства, а крупные державы тяготеют к односторонности, военное происхождение Организации Объединенных Наций объясняло возросшую готовность самых могущественных стран к многостороннему сотрудничеству, при наличии подходящих для этого политических условий» [Weiss. The United Nation... P. 1223].

В работе 2018 г., озаглавленной «Был бы мир лучше без ООН?», Т. Вейсс развил свои размышления. «Когда в конце Второй мировой войны, — подчеркнул он, — была основана Организация Объединенных Наций, она была задумана как объединительница государств и народов. Ее главной миссией было восстановление международного мира, обеспечение безопасности и продвижение человеческого развития и социального прогресса. Каждый элемент рассматривался как необходимый компонент для обеспечения послевоенного мира и процветания» [Weiss. Would the World...]. Однако теперь все громче звучат голоса, которые задаются вопросом, зачем нам вообще нужна ООН. Причину этого Вейсс видит в следующем. С течением времени произошла утрата «веры в то, что многосторонность работает и что международное сотрудничество является важнейшим элементом для развития страны. С усилением голосов в пользу протекционизма и национализма во всем мире некоторые правительства стали преследовать свои политические цели посредством односторонних или специфических мер, а не путем совместной работы» [Would the World...].

Как отметил Т. Вейсс, ООН — «это логичное место для проведения дискуссий по решению глобальных проблем. Глобальные проблемы требуют глобальных решений» [Would the World...]. Но именно этого и не происходит на берегу Ист-Ривер, и вместо скоординированных действий государств-членов ООН в глобальных масштабах мир является свидетелем разрозненных и малоэффективных операций и действий со стороны теряющих свой авторитет и поглощающих финансовые ресурсы специализированных учреждений ООН.

Между тем в первой половине 1940-х годов высшее политическое руководство США, и прежде всего президент Ф. Рузвельт, руководствовались принципиально иными соображениями при определении целей и задач ООН. Эти цели и задачи мыслились как реализация двух основных направлений деятельности ООН: многосторонности и активности в социальной сфере. Т. Вейсс подчеркивает, что на начальном этапе после создания ООН упор на многосторонность «был в центре решений американского руководства». «Можно было опасаться, что последствия провала Лиги Наций возрастут, как

на стероидах, гоббсовский «Левиафан». Но это не было бы решением. Многосторонность и верховенство закона вместо действий в одиночку и законов джунглей — вот что стояло тогда в планах. Этот подход не был основан на возврате к положению до 1914 г., он являлся попыткой оттолкнуться от опыта, хотя и неудачного, Лиги Наций после 1918 г.» [Would the World...].

Предотвращение постепенного сползания мирового сообщества к новой мировой войне мыслилось тогда высшим политическим руководством США не столько через наделение ООН мощными военными возможностями по пресечению экспансионистских устремлений потенциальных агрессоров, сколько на путях социально-экономических преобразований и реформ в большинстве стран-членов — посредством «деколониации, международного уголовного правосудия, послевоенного восстановления экономики, помощи беженцам, международного развития, регулирования экономической деятельности, публичной дипломатии, а также сельскохозяйственной и образовательной политики» [Would the World...].

Можно высказать предположение, что нарастание дисфункций в деятельности ООН на протяжении 80 лет после ее создания проистекает от того, что с течением времени стал возрастать разрыв между первоначальными исходными целями, ради которых она создавалась, и их последующей реализацией. Фактически ООН утратила механизм постоянного соотнесения результатов своей деятельности с основополагающими программными установками, которые были положены в основу ее создания. Однако ретроспективное обращение к истокам ООН и анализ первоначального замысла создания новой глобальной международной организации обнаруживают достаточно сложную, можно даже сказать — «конспирологическую» картину. Прежде всего возникает вопрос, какая магистральная идея была заложена «отцом-основателем», а именно Ф. Рузвельтом, в ее названии, в котором главную смысловую нагрузку несло прилагательное «объединенные».

### **Исходный замысел создания ООН: меняющаяся американская трактовка**

Каждое новое поколение американских историков нередко начинает свою работу с попыток дать иную трактовку многим поворотным событиям в истории США. К числу таких событий безусловно может быть отнесена Вторая мировая война, фундаментальным образом изменившая геополитическую роль США в современном мире. Именно этот период оказался в фокусе профессиональных интересов молодого американского историка С. Вертхайма, который в 2020 г. опубликовал обширное исследование, посвященное истокам формирования стратегии глобального доминирования США в послевоенный период [Wertheim. Tomorrow...].

Важным предметом его изысканий стал подход администрации Ф. Рузвельта к созданию новой международной организации вместо «почившей в бозе» Лиги Наций, оказавшейся неспособной предотвратить Вторую мировую войну. С. Вертхайм выявил парадокс в реакции США на начало военных действий в Европе: первоочередной проблемой, которой оказалась озабочена администрация Ф. Рузвельта, была не выработ-

ка стратегии победоносного участия США в войне, а создание всемирной организации, которая после окончания войны должна будет прийти на смену Лиге Наций. Как указывает американский историк, уже к концу 1942 г. администрация Ф. Рузвельта активно разрабатывала концепцию новой международной организации «с универсальным членством в ней всех стран и участием США». Хотя в тот период мало кто в мире всерьез задумывался о создании организации подобного рода после окончания очередного мирового катаклизма.

«Почему Соединенные Штаты решили в первую очередь создать то, что стало Организацией Объединенных Наций? — писал американский историк. — Почему выбор пал на универсальность формы, охватывающей каждое государство, независимо от того, насколько малым оно является, в противовес таким альтернативам, как свобода односторонних действий, англо-американское партнерство, альянс великих держав или отдельные региональные системы? Удивительно, но этот вопрос остается без ответа до сих пор (Курсив мой. — В.В.)» [Wertheim. Instrumental... P. 266].

Именно в период с 1940 по 1943 г. администрация Ф. Рузвельта была активно занята разработкой концепции международной организации фундаментально нового типа, которая не особенно просматривалась в уставных документах ООН более позднего времени. Инструментальный характер ООН мыслился в рамках общей стратегии англосаксонского доминирования в послевоенном мире, основанной на представлении, что «Соединенные Штаты должны защищать не только все западное полушарие, но и, по сути, весь мир... В итоге сформировалось новое беспрецедентное понимание целей и задач внешней политики США: Соединенные Штаты должны обладать превосходящей военной мощью на максимально возможном пространстве земного шара» [Wertheim. Instrumental... P. 271].

Этот подход нашел свое отражение в Атлантической хартии, которая была подписана Ф. Рузвельтом и премьер-министром Великобритании У. Черчиллем 14 августа 1941 г. на военно-морской базе Арджентия (о. Ньюфаундленд). Атлантическая хартия, указывает С. Вертхайм, «знаменовала собой апогей интереса Америки к объединению с Британской империей для установления своего мирового господства» [Wertheim. Instrumental... P. 273]. При этом американский историк выступил категорически против широко распространенного в исторической литературе тезиса о том, что Атлантическая хартия 1941 г. явилась предтечей создания ООН [Hoopes. Brinkley. P. 40]. Как он указал в своем исследовании, «для Рузвельта хартия не имела ничего общего с этой идеей. Когда Черчилль предложил поддержать «эффективную международную организацию», Рузвельт вычеркнул эту фразу, сведя формулировку к «более широкой и постоянной системе общей безопасности». Он сказал премьер-министру, что только Америка и Британия, а не какая-то всемирная организация, могут поддерживать мир после войны» [Wertheim. Instrumental... P. 273].

Что же побудило Ф. Рузвельта совершить разворот на 180° и даже претендовать на то, чтобы считаться «основоположником» международной организации нового

типа? Причины следует искать прежде всего в неприятии Атлантической хартии американской общественностью и немалой частью политической элиты. В США по горячим следам были склонны рассматривать хартию как победу Великобритании, которая сумела навязать США трансформацию британской империи в англо-американскую империю [Wertheim. Instrumental... P. 274]. Ф. Рузвельт тотчас дал указание проработать идею создания международной организации для нейтрализации опасений относительно того, что в августе 1941 г. США и Великобритания приняли формулу «американо-британского империализма». В итоге интенсивных экспертных проработок под эгидой Государственного департамента родилась концепция международной организации, которая не просто органически дополнила бы претензии англо-саксонского мира на мировое господство, но и явилась бы логической формой реализации гегемонистских устремлений Америки. Вот так и произошло оформление принципиально новой внешнеполитической доктрины США, согласно которой «Соединенные Штаты должны были возглавить послевоенный мир, а всемирной организацией надлежало стать основным каналом реализации их главенства» [Wertheim. Instrumental... P. 275].

Нападение Японии на американскую военно-морскую базу Перл-Харбор 6 декабря 1941 г. явилось катализатором и последним доводом для принятия концепции, «синтезировавшей, по сути, мировое превосходство Америки в партнерстве с Британией с универсальным, по форме, объединением. Было сочтено, что любая новая организация станет красивой оболочкой того, что в действительности формирует мировой порядок: подавляющей силы принуждения, которая наготове прежде всего у Америки» [Wertheim. Instrumental... P. 276].

Важнейшая проблема, которую в 1942–1943 гг. решали аналитики Государственного департамента, состояла в том, каким образом совместить централизованный контроль над деятельностью новой международной организации с максимально широким участием стран мирового сообщества в ее деятельности. Тогда и возникла идея «большой четверки», руководимой Соединенными Штатами и включающей, помимо Великобритании и СССР, либо Францию, либо Китай, — как органа, располагающего реальной властью. Причем создать такой орган надо было, «не отбрасывая малые государства». Поэтому было предложено, чтобы в нем в порядке ротации (и не имея права вето) заседали четыре-пять малых стран, представляющих разные регионы мира. Как заверял в ходе обсуждений советник Рузвельта И. Боумен, это отнюдь не противоречило главной цели создания «большой четверки», которая заключалась в том, чтобы, в отличие от «стерильной» конструкции Лиги Наций, где все решения требовали единогласия, «сохранять контроль в руках «тихой неосязаемой организации» за кулисами» [Wertheim. Instrumental... P. 279]. Более того, для реализации этого замысла обязательно требовалось, как выразился директор Совета по международным отношениям Г.Ф. Армстронг, «привить максимально широкое чувство сопричастности» (к деятельности будущей организации) остальным странам — именно «привить», подчеркивает Вертхайм, «поскольку по существу речь шла о симуляции

участия». В том же духе вполне откровенно высказывался и заместитель госсекретаря С. Уэллес<sup>1</sup> [Там же].

Подытоживая свой анализ расчетов Вашингтона, связанных с созданием ООН, американский историк пришел к твёрдому и определённом выводу, что «решение создать Организацию Объединенных Наций объяснимо только как часть, и подчиненная часть, стратегического американского стремления к глобальному политико-военному превосходству» [Wertheim. Instrumental... P. 279]. Алгоритм функционирования новой международной организации мыслился таким образом, что «в грядущую эпоху американского лидерства Соединенные Штаты будут осуществлять контроль, но каждой стране будет дано право голоса. Малые державы будут «проветриваться» на Американском форуме, именуемом Организацией Объединенных Наций, присягая на верность новому мировому порядку, даже когда им будет разрешено выпускать пар» [Wertheim. Instrumental... P. 281].

Как указывает С. Вертхайм, уже к 1947 г. все первоначальные расчеты и надежды аналитиков Государственного департамента, разрабатывавших исходную концепцию ООН — «видение единого открытого мира — организованного под американским руководством, с сотрудничеством великих держав и всеобщим участием — уступило место расколу холодной войны» [Wertheim. Instrumental... P. 282]. В дальнейшем работа Совета Безопасности стала часто заходить в тупик, а Генеральная Ассамблея после быстрой деколонизации в 1950-х — 1960-х годах превратилась в антиамериканский форум, поскольку страны глобального Юга оказались в ООН большинством. «Внутри США ООН стала объектом националистических нападков и теорий заговора. Можно сделать вывод, что американское видение интернационализма времен Второй мировой войны оказалось полностью провальным» [Wertheim. Instrumental... P. 282].

Расхождение между видением желаемого послевоенного устройства, которое администрация Ф. Рузвельта связывала с созданием ООН, и реальностью, с которой США столкнулись во внешнем мире, отказавшись от своей более чем полуторавековой стратегии изоляционизма, невольно наводит на мысль, что исходный замысел ООН, авторство которого справедливо приписывают Ф. Рузвельту, представлял собой «ящик Пандоры». На первый взгляд он казался весьма ценным «подарком», но с течением времени превратился в своего рода проклятье для американских инициаторов. В этом плане можно высказать предположение, что интерес Ф. Рузвельта к созданию ООН и его иллюзии в отношении будущей глобальной структуры проистекали в том числе из малоизвестных и редко упоминаемых аспектов мировоззрения 32-го президента США.

---

1 С. Вертхайм цитирует и опирается на записи заседаний подкомитетов секретного консультативного Комитета по послевоенной внешней политике (Advisory Committee on Postwar Foreign Policy), созданного 12 февраля 1942 г. под эгидой Государственного департамента США при активнейшем участии Совета по международным отношениям и интенсивно работавшем до 1943 г.

## Ф. Рузвельт — автор идеи Объединенных Наций

Согласно официальной историографии, название новой международной организации — Организация Объединенных Наций — впервые было предложено президентом США Ф. Рузвельтом. Термин «Объединенные Нации» лег в основу Декларации Объединенных Наций, подписанной в Вашингтоне 1 января 1942 г. «большой четверкой» — США, Великобританией, СССР и Китаем [Declaration...]. На следующий день, 2 января, Декларация была подписана представителями еще 22 стран: четырех стран Британского содружества наций — Австралии, Канады, Новой Зеландии и Южной Африки, восьми европейских — Бельгии, Чехословакии, Греции, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Польши и Югославии, девяти латиноамериканских — Кубы, Коста-Рики, Доминиканской республики, Сальвадора, Гватемалы, Гаити, Гондураса, Никарагуа и Панамы, а также Индии.

Идея составления Декларации родилась во время встречи Ф. Рузвельта и У. Черчилля в Вашингтоне, куда британский премьер-министр прибыл после нападения Японии на Перл-Харбор 6 декабря 1941 г. Общий замысел Декларации состоял в том, чтобы логически развить идеи, заложенные Ф. Рузвельтом и У. Черчиллем в Атлантической хартии, подписанной ими 14 августа 1941 г. Как гласит известная легенда, название Декларации пришло Ф. Рузвельту в озарении. Он сразу ринулся в спальню Белого дома, где находился У. Черчилль, который выходил из ванной после душа, и громко «объявил: «Объединенные Нации!» Рузвельт быстро понял, что его гость был совершенно голым, и извинился. Черчилль якобы ответил: «Премьер-министру Великобритании нечего скрывать от президента Соединенных Штатов!» [Carlin]. Возможно, пикантные обстоятельства момента сыграли свою роль в том, что британский премьер-министр, который полемизировал с американским президентом по поводу и без повода, не нашел тогда аргументов против термина, который вот уже на протяжении 80 с лишним лет является своеобразным маяком — основополагающим принципом, определяющим алгоритм позиционирования в системе современных международных отношений практически всех государств на нашей планете.

Однако вполне уместно задаться вопросом, носило ли «озарение» Ф. Рузвельта спонтанный характер или было следствием гораздо более глубоких, хотя и тщательно скрывааемых пластов подсознания. И ответ на него не является столь простым, как может показаться на первый взгляд.

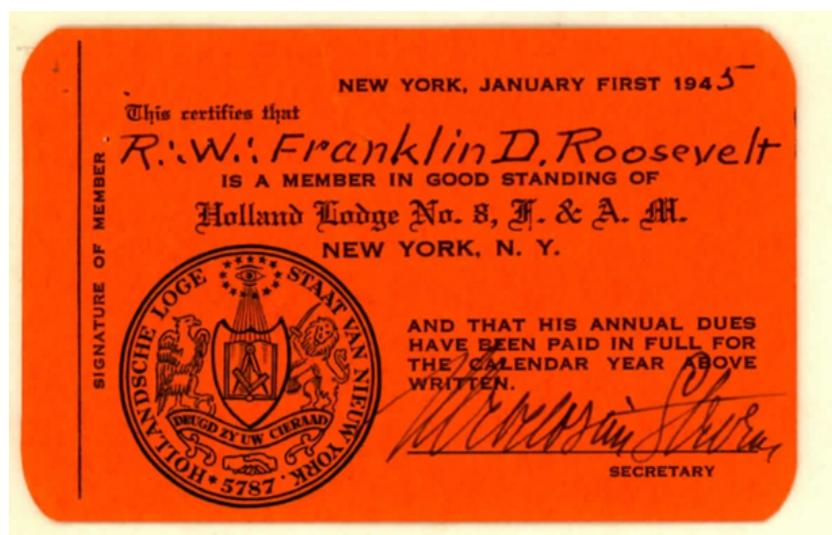
## Малоизвестный Ф. Рузвельт

Романтически-идеалистическое представление о 32-ом президенте США в огромной мере является следствием мифологии, которая сразу же после его кончины весной 1945 г. возникла в либерально-демократических кругах США. Америка вышла из Второй мировой войны мировым гегемоном с окрепшей экономикой, и это цивилизационное достижение было сразу же приписано Ф. Рузвельту. Вместе с тем, как отмечалось в публикации либертарианского Института Мизеса, «Франклин Д. Рузвельт — самый

святой президент XX века. Но придется смотреть далеко и широко, чтобы узнать правду о его характере и политике» [Gordon].

Это замечание в полной мере применимо к системе «тайных» верований Ф. Рузвельта. В его многочисленных биографиях — от самых благожелательных до беспощадно критических — практически нельзя найти упоминаний о том, что Ф. Рузвельт был масоном, причем высокой степени посвящения. Однако это документально подтвержденный факт. Показательно, что начало активной политической деятельности Ф. Рузвельта — на промежуточных выборах 1910 г. он был избран в Сенат шт. Нью-Йорк — совпало с его посвящением в масоны 10 октября в 1911 г. в ложе «Холланд № 8» в Нью-Йорке. Шесть недель спустя он был возведен в звание мастера-масона. В последующие годы будущий президент был активным масоном, и в 1929 г. был возведен в 32-ю степень посвящения Шотландского обряда в Консistorии г. Олбани — столицы штата Нью-Йорк, а в 1930 г. стал служителем в храме Сайруса в том же Олбани. Помимо этого, Ф. Рузвельт был членом таких американских масонских организаций, как ложа «Гринвуд», «Высокие кедры Ливана» в г. Уорвике (шт. Нью-Йорк), Мистический орден скрытых пророков зачарованного королевства в г. Покипси (шт. Нью-Йорк). После посвящения своих сыновей в масоны в 1935 г. он сказал: «Церемонии масонства в штате Нью-Йорк, особенно эти последние обряды, в которых я принимал участие, всегда вызывают у меня желание, чтобы как можно больше американцев в каждой части нашей страны могли присоединиться к нашему братству» [Forward with Roosevelt...].

В архивах Президентской библиотеки Ф. Рузвельта хранятся фотографии с собраний масонской ложи «Холланд № 8», в которых принимал участие американский президент, а также его удостоверения члена ложи. Согласно им, Ф. Рузвельт оставался активным членом масонской ложи на всем протяжении пребывания в должности президента США.



**Рис. 4.** Фотография удостоверения члена масонской ложи Холланд № 8 Ф. Рузвельта за 1945 г.

## Мировоззренческие параллели

Известно, что масоны считали себя в первую очередь «гражданами мира» и только потом — гражданами своей страны. Фактически они всегда были космополитами, которые, как писал исследователь немецкого масонства С.-Л. Хоффманн, ныне профессор Калифорнийского университета в Беркли, общались на понятном только им «языке морального и политического равенства, состоящем из дополитических метафор единого родства, единого братства, единого мира» [Hoffmann. P. 259]. Масонские ложи представляли «собой классические институты, где культивировался моральный универсализм» [Hoffmann. P. 263]. Однако, «как только язык морального универсализма используется для конкретных политических целей внутри общества, основанные на морали универсальные притязания создают новые границы и иерархии» [Hoffmann. P. 263]. Масонство всегда было организацией с международным, даже наднациональным кредо, считавшей себя, по выражению крупного немецкого философа и историка Р. Козеллека, «моральным Интернационалом». Исповедуемый масонами космополитизм «предполагал не только конечную Утопию объединения всего человечества в высшем сообществе, но и формирование соответствующей личности, преодоление социальных, религиозных и политических различий посредством индивидуального совершенствования» [Hoffmann. P. 266-267].

Фундаментальной организационной особенностью масонских лож была секретность, о важности которой писали многие исследователи XVIII в. Секретность не только создавала «внутреннее пространство в рамках ложи, в котором были возможны общение и дружба между ее членами», но и «позволяла масонам оставить за дверями ложи тревожную реальность» [Hoffmann. P. 267]. Таким образом, секретность играла ключевую роль в формировании членов ложи как носителей двойного сознания, поскольку она «трансформировала масонские представления о религиозности, братстве и моральности в тайное «знание», которое не дано постичь непосвященным» [Hoffmann. P. 268]. В итоге, подчеркивает С.-Л. Хоффманн, отличительной чертой мировоззрения масонов, особенно высоких ступеней посвящения, было парадоксальное сочетание «внутреннего эгалитаризма и элитарности по отношению к внешнему окружению», а воображаемое ими будущее общество имело явно утопические черты [Там же].

Нельзя отделаться от впечатления, что общая концепция ООН, разработанная под эгидой Государственного департамента США по указанию Ф. Рузвельта, вполне соответствовала мысленному образу такого типа: форум всех государств мира, имеющих равные права, во главе с «элитным» ареопагом из пяти постоянных членов Совета Безопасности, обладающих правом вето, — и все это должно было быть объединено едиными интересами и заботой о всеобщем мире и процветании, а одновременно обеспечивать исключительное главенство Америки.

Попутно заметим, что американские масонские ложи были очень близки по духу немецким ложам, с которыми их объединяло морализаторство протестантизма. Ф. Рузвельт был прихожанином Протестантской епископальной церкви в Соединенных

Штатах Америки. Моральный универсализм Ф. Рузвельта с особой силой проявился в документе, вошедшем в исторические анналы как его политическое завещание американскому народу. Утром 12 апреля 1945 г., незадолго до своей кончины, он составил радиообращение к членам Демократической партии, с которым собирался выступить 13 апреля, в день рождения Т. Джефферсона, основателя Демократической партии и автора Декларации независимости. Главная мысль обращения была заключена в следующем: «Если цивилизация хочет выжить, мы должны культивировать науку человеческих взаимоотношений — способность всех народов, больших и малых, мирно жить вместе и работать вместе в едином мире» [Franklin D. Roosevelt's last... P. 2]

В 1935 г. президент США Ф. Рузвельт лично утвердил новый рисунок банкноты Федеральной резервной системы стоимостью один доллар. На оборотной стороне банкноты в левой части помещено изображение оборотной стороны Большой печати США — главной государственной эмблемы для подтверждения подлинности официальных документов федерального правительства, используемой с 1782 г. В центре этого широко известного изображения помещена усеченная пирамида, вершину которой венчает «всевидящий» глаз в треугольнике — «Око Провидения», один из главных символов масонства. Надпись *Annuit Cœptis* означает «Наши начинания благословенны». Фраза, расположенная на свитке под пирамидой, гласит: *Novus Ordo Seclorum* — «Новый порядок на века».

\* \* \*

После Второй мировой войны словосочетание «новый мировой порядок» постепенно стало синонимом мирового правительства, ибо управление глобальными политическими и социально-экономическими процессами априори предполагает наличие упорядоченных структур. Глобальное же управление отождествлялось после завершения холодной войны с главенством Запада и неолиберальным мировым проектом. Однако с наступлением XXI в. все больше специалистов по международным проблемам указывают, что упорядоченность является «ложной характеристикой реальной основы либерального мирового правового порядка» [Kelsall. P.730], а реальность современных международных отношений более адекватно отражают теории хаоса и неупорядоченности [См., в частности: De Castro, Zhang]. В рамках этих теорий ряд авторов, предлагая критический пересмотр либерального международного правопорядка, прежде всего его неолиберальных новаций, даже называют такой пересмотр «разупорядочиванием». «Разупорядочивание международного права, — пишет, например, М. Келсалл, — можно определить как попытку интегрировать в международное право нелиберальные и преимущественно незападные нормы, условности и принципы, отобранные с учетом множественности пространственных порядков, существующих во времени» [Kelsall. P.732].

В контексте дихотомии мировой порядок — мировой хаос/ беспорядок становится понятной борьба, которая идет сегодня в США между сторонниками сохранения членства в ООН и противниками дальнейшего американского участия в этой «изжившей»

себя международной организации, как не соответствующей новым реалиям геополитической расстановки сил в XXI в. Для сторонников пребывания США в ООН меняющаяся расстановка геополитических и геоэкономических сил большого значения не имеет, ибо они всегда «по умолчанию» считали ООН прообразом мирового правительства, штаб-квартира которого уже находится в США. В их представлении «кончина» ООН лишит США и коллективный Запад уже наработанной за три четверти века инфраструктуры глобального управления мировыми процессами. Иной же организационной структуры, которая могла бы с течением времени сыграть роль мирового правительства, не существует, ее контуры даже не просматриваются.

Противники дальнейшего пребывания США в ООН, да и самого существования этой организации, по всей видимости, никогда не понимали исходного замысла ее создания. В этом плане они являются «реалистами» в трактовке системы международных отношений и ее современного состояния, не без основания считая, что в условиях планетарной «анархии» мировое господство США должно опираться на грубую имперскую силу. В понимании противников ООН само существование этой международной организации является своего рода иллюзией, которая пагубно влияет на реализацию их планов жить не по нормам международного права, закрепленным в Уставе ООН, а по «понятиям» и двойным или даже тройным стандартам. Поэтому можно предположить, что в обозримом будущем борьба между консервативными американскими националистами и либеральными неоглобалистами будет иметь тенденцию к заметному обострению\*.

\*В основу статьи положено выступление автора на международном научном форуме «Ялтинско-Потсдамская система международных отношений и вызовы современности. К 80-й годовщине Крымской мирной конференции», состоявшегося 24 февраля 2025 г. Соорганизаторами мероприятия выступили Фонд исторической перспективы и Российское историческое общество.

## Литература

- Carlin D.* Roosevelt, Churchill and the Creation of the United Nations // The Franklin Delano Roosevelt Foundation. 18.09.2019. — URL: [fdrfoundation.org/roosevelt-churchill-and-the-creation-of-the-united-nations/](http://fdrfoundation.org/roosevelt-churchill-and-the-creation-of-the-united-nations/) (date of access: 12.04.2025).
- Colombatto E.* The future of international organizations // GIS Dossiers. 29.03.2022. — URL: [gisreportsonline.com/](http://gisreportsonline.com/) (date of access: 12.04.2025).
- De Castro D., Zhang X.* Chaos Paradigm in International Law: Embracing Non-Linearity in an Anarchical World // Qeios. 30.10.2024. — URL: [doi.org/10.32388/D9OVA8](https://doi.org/10.32388/D9OVA8).
- Debre M., Dijkstra H.* Are international organisations in decline? An absolute and relative perspective on institutional change // Global Policy. February 2023. Pp. 16-30. — DOI: 10.1111/1758-5899.13170.
- Declaration by United Nations // United Nations. The Yearbook of the United States. — URL: [un.org/en/yearbook/article/when-was-term-united-nations-first-used](http://un.org/en/yearbook/article/when-was-term-united-nations-first-used) (date of access: 12.04.2025).

- Dijkstra H., Debre M.* The Death of Major International Organizations: When Institutional Stickiness is not Enough // *Global Studies Quarterly*. October 2022. Pp 1-13. — DOI:10.1093/isagsq/ksac048.
- Eilstrup-Sangiovanni M.* Death of international organizations. The organizational ecology of intergovernmental organizations, 1815–2015 // *Review of International Organizations*. April 2020. Pp. 339-370. — DOI: doi.org/10.1007/s11558-018-9340-5.
- Eilstrup-Sangiovanni M.* What kills international organisations? When and why international organisations terminate // *European Journal of International Relations*. March 2021. Pp. 281-310. — DOI: 10.1177/1354066120932976.
- Forward with Roosevelt. Found in the Archives // Franklin D. Roosevelt. Presidential Library and Museum. 08.09.2011. — URL: [fdr.blogs.archives.gov/2011/09/08/found-in-the-archives-12/](http://fdr.blogs.archives.gov/2011/09/08/found-in-the-archives-12/) (date of access: 12.04.2025).
- Franklin D. Roosevelt's last message to the American people.* [n. p. 1945] // Library of Congress. — URL: [loc.gov/resource/rbpe.24204300](http://loc.gov/resource/rbpe.24204300) (date of access: 12.04.2025).
- Gordon D.* The Roosevelt Myth, by John Flynn. Mises Review // Mises Institute. 01.04.1999. — URL: [mises.org/library/book/roosevelt-myth](http://mises.org/library/book/roosevelt-myth) (date of access: 12.04.2025).
- Hoffmann St.-L.* Nationalism and the Quest for Moral Universalism: German Freemasonry, 1860-1914. // *Mechanics of Internationalism, Culture, Society and Politics from the 1840s to the First World War*. London. 2001. Pp. 259-284.
- Hoopes T., Brinkley D.* FDR and the Creation of the U.N. // New Haven: Yale University Press. 1997.
- Kelsall M.* Disordering International Law // *The European Journal of International Law*. 2022. №. 3. Pp. 729-759. — URL: doi.org/10.1093/ejil/chac054 (date of access: 12.04.2025).
- Langrand M.* Behind the UN liquidity crunch, a multilateral system in crisis? // *Geneva Solutions*. 14.02.2025. — URL: [genevasolutions.news/global-news/behind-the-un-liquidity-crunch-a-multilateral-system-in-crisis](http://genevasolutions.news/global-news/behind-the-un-liquidity-crunch-a-multilateral-system-in-crisis) (date of access: 12.04.2025).
- Lester D., Parnell J., Carraher Sh.* Organizational Life-Cycle // *The International Journal of Organizational Analysis*. April 2003. Pp. 339-354. — URL: DOI: 10.1108/eb028979 (date of access: 12.04.2025).
- Lundgren M.* What's Wrong with the United Nations and How to Fix It // *Forum for Development Studies*. September 2024. Pp. 165-167. — URL: doi.org/10.1080/08039410.2014.858856 (date of access: 12.04.2025).
- Petrone F.* The future of global governance after the pandemic crisis: what challenges will the BRICS face? // *International Politics*. April 2022. Pp. 244-259. — URL: //doi.org/10.1057/s41311-021-00301-8.(date of access: 12.04.2025).
- Weiss Th.* The United Nations: before, during and after 1945 // *International Affairs*. November 2015. Pp. 1221-1235. — URL: [jstor.org/stable/24539049](http://jstor.org/stable/24539049) (date of access: 12.04.2025).
- Weiss Th.* What's Wrong with the United Nations and How to Fix It. Cambridge. 2009.
- Weiss Th.* Would the World Be Better Without the UN? Cambridge. 2018.
- Wertheim St.* Instrumental Internationalism: The American Origins of the United Nations, 1940–43 // *Journal of Contemporary History*. April 2019. P.265-283.—URL: DOI: 10.1177/0022009419826661 (date of access: 12.04.2025).
- Wertheim St.* Tomorrow, the World: The Birth of U.S. Global Supremacy. Cambridge. 2020.
- Would the World Be Better Without the UN? With Thomas G. Weiss // *Carnegie Council for Ethics in International Affairs*. 18.06. 2018. — URL: [carnegiecouncil.org/media/series/39/20180612-would-the-world-be-better-without-the-un-thomas-g-weiss](http://carnegiecouncil.org/media/series/39/20180612-would-the-world-be-better-without-the-un-thomas-g-weiss) (date of access: 12.04.2025).

DOI 10.32726/2411-3417-2025-2-35-45

УДК 327; 323/324; 94

Виктор Надеин-Раевский

## Турецкая политика в Сирии после падения режима Башара Асада

**Аннотация.** Внутрисирийское противостояние, происходившее с начала «арабской весны», привело к победе в конце 2024 г. турецких «прокси» и других союзных с ними исламистов. В статье анализируются главные аспекты экспансии современной Турции в Сирии, в прошлом входившей в состав османских владений. Основной удар турок был направлен против сирийских курдов — Анкара поставила задачу уничтожить их, чтобы разгромить курдское движение в Турции. В Сирии курды построили организацию своих коммун на идеях «конфедеративной демократии» А. Оджалана, не соответствующей ни сирийской, ни турецкой конституции. После самороспуска Рабочей партии Курдистана сирийские курды были вынуждены пойти на соглашение с новыми исламистскими властями в Дамаске, которые пообещали предоставить им «конституционные права». Дальнейшее развитие сирийской ситуации, будущая роль Турции и судьба сирийских курдов пока еще оставляют немало вопросов.

**Ключевые слова:** внешняя политика Турции, сирийские и турецкие курды, Реджеп Эрдоган, Абдулла Оджалан, туркоманы, турецкие прокси, исламисты, Рабочая партия Курдистана, «конфедеративная демократия», «демократический конфедерализм», турецкие войсковые операции в Сирии.

После падения правительства Башара Асада и захвата власти в Дамаске турецкими прокси и другими союзными с ними исламистами, в деятельности президента Турции Реджепа Тайипа Эрдогана все чаще усматривают курс на воссоздание в новой форме Османской империи. Активность, с которой Анкара в последние годы действовала в Центральной Азии, Закавказье, Северной Африке — где используя «мягкую», а где и применяя военную силу, — не осталась без внимания аналитиков. Поэтому экспансия в соседней Сирии, входившей 100 с лишним лет назад в состав османских владений, сразу воскресила уверенность в стремлении Турции воссоздать былую империю.

Наступление исламистов с последующим падением режима Б. Асада готовилось давно. За полгода до операции «Хайят-Тахрир аш-Шам» (бывшая «Джебхат ан-Нусра»)\* информировала о ней турок в Идлибе, где и базировалась эта организация вме-

**Сведения об авторе:** НАДЕИН-РАЕВСКИЙ Виктор Анатольевич — старший научный сотрудник ИМЭМО РАН им. Е.М. Примакова; директор Института политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона им. В.Б. Арцруни; кандидат философских наук, [nrv2004@mail15.com](mailto:nrv2004@mail15.com).

сте с остальными исламистами. Лидер организации, сириец Абу Мухаммед аль-Джулани (настоящее имя — Ахмед аш-Шараа), начинал карьеру в структурах «Аль-Каиды»\* в Ираке [Целунов. «Хайят Тахрир аш-Шам»...].

Встревожился и Израиль, который сам закрепляется на сирийской земле, захватив Голанские высоты и оказавшись в 40 километрах от Дамаска. Высказывалось мнение, что столкновение стратегических интересов Турции и Израиля в Сирии может привести к турецко-израильскому конфликту<sup>1</sup>.

### **Турция и Сирия: непростая история отношений**

В течение нескольких столетий территория Сирии входила в состав Османской империи, а после поражения в Первой мировой войне германского блока (куда входили и османы) и раздела империи мандат Лиги Наций на управление этой территорией получила Франция.

В 1939 г. Турция аннексировала часть сирийской территории — провинцию Александретта. Сделано это было через создание некоего государства Хата после перемещения туда около 60 тыс. турок, которые, как якобы живущие там, проголосовали на референдуме за присоединение к Турции. Позже Анкара проделала то же самое с Кипром, оккупировав его часть и создав «Турецкую Республику Северного Кипра», куда переселили 85 тысяч турок из Анатолии.

Франция, конечно, сопротивляться не могла. Это был канун Второй мировой войны — лето 1939 г., и в условиях, когда было понятно, что вот-вот начнутся военные действия, французы стремились сделать Турцию своим союзником, а не противником. По договору с Турцией Франция отказалась от этой части сирийской территории. Таким образом Александретта стала турецкой территорией под названием Искендерун. (Напомним, что Искандером мусульмане называют Александра Великого, которого почитали на Востоке еще в доисламские времена.)

В послевоенное время Советский Союз построил в Искендеруне крупный металлургический комбинат, благодаря которому Турция не только полностью удовлетворяет свои потребности в производстве стали, но и экспортирует ее. В этой же провинции находится крупная военно-воздушная база Инджирлик, где базируется американская авиация. Таким образом, это важный регион страны, о возвращении которого Сирии для турок не может быть и речи. Сирия же не забывала о принадлежности Александретты и только после прихода к власти Башара Асада перестала постоянно напоминать Турции о ее захвате. Это, кстати, привело к хорошим отношениям между Анкарой и Дамаском, а Б. Асад и Р.Т. Эрдоган даже дружили семьями.

---

1 Сергеева Я. The Jerusalem Post: Израиль должен готовиться к войне с Турцией // Аргументы и факты. 07.01.2025. — URL: [kurl.ru/fSrfn](http://kurl.ru/fSrfn) (дата обращения: 29.04.2025).

Однако началась так называемая «арабская весна», спровоцированная и организованная Западом, готовившим в 120 центрах «интернет-лидеров», которые должны были возглавить протестные движения в арабских странах, в основном исламистской ориентации, как, например, запрещенные в России «Братья-мусульмане» (или «Муслим кардешлер», как их называют в Турции).

В Сирии первые протесты состоялись в 2010 г. в городе Дераа после неоправданно жестокого разгона демонстрации [Баунов]. Дераа — суннитский регион, к тому же бедный, но провинция Дераа — давний исторический оплот правившей в Сирии партии «Баас». Вообще Сирия представляет собой «лоскутное одеяло» из различных народов, религиозных конфессий, политических партий и движений, что Турция всегда использовала в своей политике. С началом «арабской весны» у турок полностью изменилось отношение к своему южному соседу. Эрдоган назвал Б. Асада «мясником» и фактически объявил войну режиму.

Важным элементом турецкой политики в Сирии была опора на туркоманов. Исторически через эти территории прошли три волны тюркских нашествий, сказавшиеся на этническом составе населения. Кроме того, часть туркоманов — турки, осевшие в этом регионе во времена Османской империи. Туркоманы говорят на разных диалектах тюркских языков и проживают в основном на севере и северо-западе Сирии, а также частично в других регионах страны. Кроме Сирии, туркоманы живут в Ираке и (в незначительном количестве) в других частях бывшей Османской империи. Турки всегда уделяли внимание туркоманам, особенно с начала 90-х годов XX столетия. После того как Турция провела три операции военного вторжения в Сирию, она создала там турецкие школы и проводит политику отуречивания местного населения через школьные программы, учебники, вещание турецких СМИ.

Все эти мероприятия проводятся в рамках консолидации «тюркского мира» с целью создания некоего «Великого Турана». Это давняя доктрина еще времен Османской империи, пропаганда которой при Кемале Ататюрке несколько ослабла, но возродилась в период Второй мировой войны, а после распада СССР, в начале 1990-х годов, вступила в особенно активную фазу.

После прихода к власти Партии справедливости и развития (ПСР) Р.Т. Эрдоган и его соратники, будучи исламистами, особого упора на эту доктрину не делали. Ведь для ислама национальное не играет особой роли. Главное — это вера, принадлежность к мусульманской умме и солидарность с единоверцами. Эрдоган позиционировал свою партию как сторонницу умеренного исламизма, по типу германского ХДС-ХСС с его христианскими истоками. Именно поэтому исламистские партии арабского мира проявляли столь большой интерес к его партии, рассчитывая, что удастся изменить отношение к ним на Западе как к исламским радикалам. Однако постепенно, под влиянием своего политического партнера в парламенте и правительстве — Партии националистического движения (ПНД), председателем которой является ультраправый Девлет Бахчели, Эрдоган эволюционировал в сторону национализма, причем его крайней разновидности пантюркистского толка.

В свое время Ахмет Давутоглу — университетский профессор, по убеждениям националист, но с гораздо более широким видением места Турции в современном мире, — написал книгу «Стратегическая глубина: международное положение Турции» (“Stratejik derinlik: Türkiye’nin uluslararası konumu” [Davutoğlu]). В ней он отстаивал идею, что Турция должна возглавить все территории, находившиеся в составе Османской империи, став главной руководящей и направляющей силой на данном пространстве. Эта идея, получившая название «нео-османизм», с большим энтузиазмом воспринимается в Турции, но, пожалуй, только там. Арабы не стремятся к объединению с турками в каких-либо блоках или союзах. Они слишком хорошо помнят, что представляла собой Османская империя: угнетение, грабеж и откровенно надменное, высокомерное отношение даже к мусульманским подданным. Помнят и многочисленные восстания в арабской части империи, которые подавлялись самым жестоким образом, с огромным кровопролитием.

Чувствуя ослабление и стагнацию империи, османы в конце XIX в. при султанах Абдул-Хамиде пытались опереться на своих единоверцев, сделав ставку на панисламизм (после того как султан отказался от турецкой конституции, разработанной реформаторами — «новыми османами»). Однако эта попытка консолидации империи не получила поддержки арабских подданных. Не находит идея воссоздания империи или ее подобия поддержки и сейчас. Реализовать ее в полном объеме, конечно, не получится, но попытаться по кусочку отщипывать территории от других стран — бывших владений османов — можно, и Сирия представляется очень удобной целью для турецкой экспансии. Во-первых, есть возможность опереться на туркоманов, проживающих в нескольких районах Сирии; во-вторых, в Турции постоянно пропагандируется угроза со стороны сирийских курдов, которых турки объявили террористами, связанными с Рабочей партией Курдистана (РПК).

### **Турецкие и сирийские курды в политике Турции**

Курдов в Сирии относительно немного — 2 млн, они населяют север и северо-восток страны. В Турции же проживают от 14 до 18 млн курдов. Как сирийские, так и турецкие курды говорят на диалекте курманджи, тогда как в иракском Курдистане (курдской автономии) используется диалект сорани. Лексические и грамматические расхождения этих диалектов настолько велики, что различия между ними фактически не меньше, чем между разными языками, так что говорить о едином курдском языке — большое допущение. Курды, использующие соответственно курманджи и сорани, плохо понимают друг друга и далеко не всегда проявляют взаимную солидарность. Иракские курды традиционно враждебно относятся к Рабочей партии Курдистана (РПК), отряды которой часто укрывались на иракской территории. По местам их расположения турки постоянно наносили авиаудары и периодически вторгались на территорию Ирака, преследуя партизанские отряды РПК.

Поскольку сирийские курды выстроили всю систему власти в подконтрольных им регионах на идеях основателя РПК Абдуллаха Оджалана, которого Турция содержит

в тюрьме Мамак на острове Имралы, то это война ко всему прочему еще и идейная. Турки категорически не приемлют идеи последователей Оджалана, как, впрочем, и руководство курдской автономии в Ираке. Напомним, что дед нынешнего руководителя Иракского Курдистана Мустафа Барзани исповедовал левые убеждения. Изначально также левая Рабочая партия Курдистана, однако, пошла другим путем, выстроив организацию своих коммун на идеях «конфедеративной демократии» Оджалана [Лебский], который во многом переосмыслил собственное понимание построения современного общества.

При этом сирийские курды считают А. Оджалана своим духовным лидером, но никак не высшим руководителем своей системы управления. На подобное руководство не претендует и сама Рабочая партия Курдистана. Утверждение Турции, что сирийские курды являются частью РПК, мягко говоря, не соответствует действительности. То же касается и обвинений в терроризме. Сирийские курды не осуществляли никаких терактов. Подобные обвинения со стороны Турции в их адрес не имеют оснований и, по всей видимости, продиктованы желанием уничтожить сирийских курдов.

Сирийские курды — важная военная сила на севере и северо-востоке Сирии, обладающая боеспособными, идейно мотивированными отрядами. Курдские отряды народной самообороны были вооружены американцами, и именно они воевали «на земле» с ИГИЛ–ДАИШ\*, и воевали успешно, освободив город Ракку и другие районы севера и северо-востока Сирии. Женские отряды народной самообороны по своим боевым качествам ничуть не уступали остальным подразделениям сирийских курдов. Если учесть, что для мусульманина считается позорным быть убитым женщиной — в рай такой боец не попадет, то можно представить эффективность их действий.

Особенно важно, что курды выстроили на контролируемых ими территориях совершенно новую систему управления — «конфедеративную демократию» в соответствии с идеями А. Оджалана. Эта система управления основана на выборности руководителей в общинах, причем в курдском варианте в Сирии это два сопредседателя — мужчина и женщина, что не вполне ложится в исламскую традицию. Выборными являются не только законодательные и исполнительные органы, но и судьи, органы охраны правопорядка, пожарные, то есть вся система власти. Когда должны решаться проблемы нескольких общин, то делегируются представители в общий исполнительный орган для решения конкретной проблемы: строительства водопровода, дороги и т.д.

Система «конфедеративной демократии» совершенно не соответствует сирийской конституции — впрочем, как и турецкой. Так, после попытки переворота в Турции летом 2016 г. Р.Т. Эрдоган отстранил от должности, по обвинению в поддержке терроризма, 95 из 102 мэров городов, избранных от прокурдской Партии демократии народов. 40 мэров остаются за решеткой, как и бывший глава этой партии Селахаттин Демирташ, находящийся в заключении с ноября 2016 г.<sup>1</sup> Многие курдские мэры одобряли и нере-

---

1 В Турции отстранены от должности прокурдские мэры трех городов // KURDISTAN.RU. — URL: [kurl.ru/INPzD](http://kurl.ru/INPzD) (дата обращения: 29.04.2025).

дко пытались внедрить на местах новую систему управления в соответствии с идеями А. Оджалана. В Турции с курдами расправлялись жестко, некоторые районы в Турецком Курдистане даже бомбили и обстреливали из орудий.

Против сирийских курдов турки провели три войсковые операции. Первая, «Щит Евфрата», проводилась с августа 2016 г. по март 2017 г. силами частей войск спецназначения при поддержке танковых подразделений и истребителей F-16 ВВС Турции, при участии отрядов «Свободной сирийской армии» — оппозиционной сирийскому правительству группировки. США обеспечивали поддержку операции с воздуха [История военных...]. Официально турки заявили о действиях против Исламского государства (ИГ) и боевиков «Сил народной самообороны» (также воевавших против ИГ).

С 20 января 2018 г. в северно-западном районе Сирии Африн, населенном преимущественно курдами, турецкая армия проводила военную операцию «Оливковая ветвь». Поводом стали обстрелы приграничных турецких территорий со стороны сирийской границы. Президент Р.Т. Эрдоган назвал целями операции «защиту границ» Турции и обеспечение территориальной целостности Сирии. Операция была направлена против отрядов «Сил народной самообороны» и партии «Демократический союз» [История военных...].

В ходе турецкого вторжения было изгнано 300 тыс. курдов, район был полностью оккупирован. При этом уничтожению и изгнанию подверглись и езиды, населяющие этот район. Язык езидов — эздики — близок к курдскому диалекту курманджи, а словарный состав этих языков расходится в основном в религиозных терминах. При преследовании курдов езиды всегда подвергаются уничтожению, что происходило и в ходе этой турецкой операции.

Наконец, 9 октября 2019 г. Турция начала войсковую операцию «Источник мира» на севере Сирии [История военных...], захватив 100-километровую полосу вдоль сирийско-турецкой границы.

Отметим, что курдов в Сирии не любят ни власти, ни оппозиция, их права ущемлялись при всех режимах. Поэтому против курдской автономии выступали как центральное правительство, так и все организации оппозиционеров. Но курды — не арабы. Их идейная мотивация и боевой дух несравнимо выше боевого духа солдат уже фактически ликвидированной Сирийской арабской армии. Они были готовы сражаться и дали отпор попыткам наступления исламистов на курдские районы. Однако курдов слишком мало, а надеяться на помощь «братьев» из Ирака бесполезно. Иракские курды фактически союзничают с турками, да и говорят на диалекте сорани, а не на курманджи. При этом они постоянно преследовали боевиков из Рабочей партии Курдистана в Ираке — курманджи-курдов, которые после вторжения ИГИЛ защитили езидов. Отряды РПК были разоружены под предлогом того, что защищать езидов будет курдская пешмерга. На деле при наступлении игиловцев курдская пешмерга была выведена из Шангала (Синджара), и отряды РПК стали основной силой, вступившей за езидов.

В попытках урегулировать сирийский конфликт Россия, с ее многовековым опытом межнациональных отношений, после консультаций с сирийской оппозицией и представителями курдов предлагала внести в сирийскую конституцию целый комплекс изменений, которые бы способствовали расширению прав регионов, религиозных и национальных общин страны. При этом российский план не предполагал федерализации страны, против чего высказывались как представители правительства Сирии, так и оппозиция [Басисини]. В 2017 г. на переговорах в Астане российская делегация передала на рассмотрение сторон сирийского конфликта проект новой конституции страны. В числе российских предложений было создание автономии для курдов и перераспределение полномочий между ветвями власти в пользу парламента [Там же].

Турция надеялась, что ей удастся управлять отрядами сирийской оппозиции, и такое обязательство она взяла на себя в соответствии с договоренностями с Россией в рамках «Астанинского формата» сирийского урегулирования. Однако на практике сделать это до конца не удалось. Этим планам помешала «Хайят Тахрир аш-Шам» — бывшая «Джебхат ан-Нусра»\* (сменившая название после объединения с четырьмя другими исламистскими группировками). Она сумела в ходе боевых столкновений подчинить себе все остальные исламистские группировки в Идлибе. За турками оставался контроль над стратегическим шоссе из Латакии в Алеппо, которое они и патрулировали, сохраняя блокпосты.

Турки сохранили контроль над бывшей «Свободной сирийской армией», переименованной в «Сирийскую национальную армию», которая состояла как из беглецов из правительственной Сирийской арабской армии, так и из исламистов и туркофонов. К захвату всей Сирии Турция не стремилась, потому что тогда пришлось бы воевать со своими идейными союзниками-исламистами, контроль над многими отрядами которых у турок и так был.

Стоит отметить, что распространение турецкого влияния сталкивалось с интересами и устремлениями Израиля. Конечно, основное направление израильской экспансии — это Голанские высоты. Оттуда просматривается даже Дамаск, оттуда его удобно обстреливать. К тому же на Голанских высотах проживают племена друзов, чья религия значительно отличается как от суннитского, так и от шиитского направлений ислама.

Впрочем, и религиозное направление, представленное сирийскими алавитами, также значительно отличается от суннитского ислама, который исповедует большинство населения Сирии. Численность алавитов в Сирии — примерно 2,5 млн, около 12% населения страны [Целунов. Алавиты в Сирии...]. Алавиты, включая семейство Асадов, в течение нескольких десятилетий практически управляли Сирией. К тому же, еще в 1955 г. 65% младших офицеров сирийской армии происходили из числа алавитов, которых набирали в армию со времен французского мандата. Алавиты славились своим бесстрашием, происходившим из самой религии алавизма. Они верят в переселение душ мужчин (реинкарнацию) и уверены, что достойная смерть в этой жизни, после героической гибели, позволит получить при реинкарнации более достойное воплощение в новом теле [Там же].

Турки, несмотря на некоторые противоречия с сирийской оппозицией, в том числе и с «нусровцами», сохранили контроль над ее основной частью. В 2024 г., после сообщения вооруженной оппозиции о готовящемся наступлении, они не предприняли никаких действий и в результате оказались победителями.

Турецкая победа в Сирии, конечно, не может рассматриваться как торжество политики нео-османизма, или путь к созданию некоей новой Османской империи. Она лишь отвечает стремлению Анкары держать ситуацию под контролем, однако у турок слишком много конкурентов. Среди них и США, которые пока не собираются выводить из Сирии свои войска и базы, включая Ат-Танф на границе с Иорданией. Как известно, американцы в борьбе против ИГИЛ опирались на курдов, вооружали их и постоянно поддерживали, что вызывало крайнее недовольство Турции.

Конечно, сирийская армия была не самой боеспособной в арабском мире — если говорить о боевом духе войск, сирийцы никогда не считались сильными воинами. Наиболее боеспособной в арабском мире всегда считалась иракская армия, но и ее судьба оказалась печальной. Подкупленное военное командование и, соответственно, неадекватная организация сопротивления вторжению США, не взорванные перед американским наступлением мосты — все это привело в 2003 г. к ее быстрому поражению. Притом, если в Ираке, как отмечали арабисты, ни одна революция не происходила без крови, то в Сирии при смене власти прежнее руководство просто арестовывали и высылали за рубеж. Иными словами, сирийцы на этом фоне не представлялись серьезной силой. Во время конфликтов с Израилем они всегда отступали, не оказывая серьезного сопротивления наступающему противнику. Так было и в период «шестидневной войны» 1967 г. и в ходе «войны Судного дня» («Йом Кипур») в 1973 г.

Были и другие причины, по которым сирийская правительственная армия не оказала серьезного сопротивления наступлению исламистов в 2024 г. Вместо набора по мобилизации власти в Дамаске ввели добровольный набор, что сразу лишило Сирийские арабские вооруженные силы мобилизационных ресурсов [Зерщиков]. На содержание солдата правительственной армии выделялось примерно 15–17 долл. в месяц, чего, по словам собеседников Арабской службы Би-би-си, «не хватало даже на три дня»<sup>1</sup>, и солдаты, случалось, теряли от голода сознание на боевом посту. Так и получилось, что армия не захотела воевать не только за своего лидера, но и за свою страну.

Турки этим состоянием Сирийской арабской армии успешно воспользовались. Своих подопечных — исламистов и туркоманов — они вооружали, экипировали и платили соответствующие деньги за службу. Так, боевикам, воевавшим в Идлибе, турки платили по 10 тыс. сирийских фунтов (примерно 118 тыс. руб.)<sup>2</sup>.

1 Крах режима за 11 дней. Почему армия Асада так быстро развалилась? // Новости Казахстана. 09.12.2024. — URL: [kurl.ru/vhcCS](http://kurl.ru/vhcCS) (дата обращения: 29.04.2025).

2 «Зарплата 10 тысяч лир»: Террористы в Сирии рассказали, как их поддерживает Турция // Царьград. 13.03.2020. — URL: [kurl.ru/gYILU](http://kurl.ru/gYILU) (дата обращения: 29.04.2025).

В сложившейся ситуации Турция будет поддерживать и оснащать контролируемые ею в Сирии структуры. Соответственно, будет распространяться и турецкая власть: например, в Африне даже полицейские сегодня одеты в турецкую форму со всеми причитающимися знаками, и везде развеваются турецкие флаги. Конечно, на весь арабский мир, ранее входивший в состав Османской империи, турецких сил и возможностей не хватит, для этого необходимо обладать гораздо большим военным потенциалом и иметь намного больше средств для общей экспансии. А в этом плане дела у турок обстоят неблагоприятно: огромный внешний долг, высокая инфляция, постоянное падение турецкой лиры. В таких условиях нет финансовых возможностей проводить масштабную экспансионистскую политику.

Что же касается Израиля, то, как бы с ним турки ни враждовали, они всегда успешно договариваются. Турция по-прежнему поставляет Израилю нефть. Крупнейшим поставщиком нефти в Израиль является Азербайджан, обеспечивая около 40% его потребностей в жидком углеводороде, причем экспорт идет через территорию Турции (порт Джейхан)<sup>1</sup>. Эта нефть дает топливо для израильской военной техники, разрушающей мирные дома в секторе Газа. Турция активно осуждает войну Израиля против палестинского населения Газы, но у стран есть общие интересы. Например, Израиль резко ослабил позиции «Хезболлы» в Ливане, уничтожив с помощью взрывающихся пейджером часть бойцов и командиров этого движения, а мощным бомбовым ударом ликвидировав 17 из 18 руководителей группировки. Турция и до этого наносила удары по позициям «Хезболлы» в Сирии, и действия Израиля серьезно помогли укрепить позиции тех исламистов, которых вооружает и содержит Турция.

Именно «Хезболла» и (в меньшей степени) иранские стражи исламской революции, в частности корпус «Кодс» (или «Кудс» — подразделение Корпуса стражей исламской революции) были основной военной силой, на которую опирался режим Б. Асада, рухнувший без этой поддержки. Израилю действительно удалось разрушить «ось сопротивления», созданную Ираном, и Турция смогла добиться победы своих прокси в Сирии.

Впрочем, перед Турцией стоят сложные задачи, прежде всего в экономической сфере. Территориальная экспансия требует солидных вложений, но для современного состояния турецкой экономики такие расходы слишком велики. С другой стороны, сильные позиции Турции в Сирии расширяют и ее экономические возможности. Турция получала не только нефть из (пусть и не очень крупных) сирийских месторождений, но и сельскохозяйственную продукцию.

При всех своих вторжениях на территорию Сирии турки ставили задачу разгромить отряды народной самообороны курдов и, соответственно, езидов, о репрессиях про-

---

<sup>1</sup> Пустозвон от Эрдогана и азербайджанская нефть Израилю: арабы и мусульмане недовольны из-за поставок нефти Тель-Авиву // EurAsia Daily. 31.10.2023. — URL: [kurl.ru/JKuOa](http://kurl.ru/JKuOa) (дата обращения: 29.04.2025).

тив которых в Африне уже говорилось выше. Понимая сложность своего положения, сирийские курды после боевых столкновений с отрядами исламистов все-таки пошли на переговоры с новой властью в Дамаске. В свою очередь, новые власти, встретив серьезное противодействие со стороны многонациональных боевых частей Сирийских демократических сил (СДС), пошли на договоренности с курдами.

Свою роль в изменении позиции СДС сыграл Абдуллах Оджалан, как признанный идейный и духовный лидер Рабочей партии Курдистана. В конце февраля 2025 г. он из турецкой тюрьмы на острове Имралы, где провел 28 лет, призвал своих сторонников сложить оружие, а РПК — самораспуститься. Соответственно, и турецкие власти вступили в переговоры с курдами. 10 марта 2025 г. новые сирийские власти заключили соглашение с курдской администрацией, которая контролирует треть сирийской территории — районы северо-востока страны. В соответствии с этим соглашением должна произойти интеграция всех гражданских и вооруженных структур сирийских курдов в общесирийские государственные институты. Документ был подписан со стороны властей временным президентом Сирии, лидером организации «Хайят Тахрир аш-Шам»\* Ахмедом аш-Шараа, а со стороны курдов — командующим Сирийскими демократическими силами Мазлумом Абди.

В соответствии с этим соглашением СДС должны передать все контрольно-пропускные пункты на границе с Ираном и Турцией, аэропорты, нефтяные месторождения и тюрьмы под контроль правительства Сирии до конца текущего года. Сирийским курдам, в свою очередь, предоставят «конституционные права», включая право на использование и преподавание своего языка и возможность для перемещенных лиц беспрепятственно вернуться в свои дома. Кроме того, сирийские курды смогут участвовать в политических процессах в Сирии «независимо от конфессиональной принадлежности» [Гасымов]. Содержится в соглашении и обязательство со стороны СДС поддерживать Дамаск в борьбе «со сторонниками Башара Асада и иными факторами, угрожающими безопасности и единству страны» [Там же].

Соглашение, по словам пресс-секретаря СДС Фархада Шами, является лишь предварительным и было достигнуто при американском посредничестве. Обозреватели связывают уступчивость курдов также с тем, что США с приходом администрации Д. Трампа собираются вывести свои войска, пусть и немногочисленные, с сирийской территории.

Развитие сирийской ситуации — победа турецких прокси и установление новой власти в Дамаске — пока еще оставляет немало вопросов. Ясно главное: Турции удалось не только вытеснить Россию из Сирии, но и разрушить «ось сопротивления», которую с немалыми усилиями создал Иран, защищая свое влияние в регионе. Что касается Израиля, невозможно предсказать, насколько далеко он пойдет в своем стремлении укрепить власть над территориями Сирии, которые успел оккупировать.

Под вопросом остается и судьба сирийских курдов и их административных и боевых структур. Пока неясно, насколько новые сирийские власти готовы уважать деклари-

руемые права курдов, христиан, езидов, алавитов, друзов в этой многонациональной стране — колыбели основных мировых религий.

\*Организация признана террористической и запрещена в РФ.

## Литература

- Басисини А.* Россия предложила Сирии создать курдскую автономию // РБК. 25.01.2017. — URL: [kurl.ru/MekrC](http://kurl.ru/MekrC) (дата обращения: 29.04.2025).
- Баунов А.* От реформ к войне. Что такое режим Башара Асада // Московский центр Карнеги. — URL: [carnegie.ru/commentary/?fa=61696](http://carnegie.ru/commentary/?fa=61696) (дата обращения: 29.04.2025).
- Гасымов Н.* Зачем сирийские курды заключили сделку с властями Сирии // Ведомости. 12.03.2025. — URL: [kurl.ru/NNWco](http://kurl.ru/NNWco) (дата обращения: 29.04.2025).
- Зерщиков Г.* Голландский политолог назвал главные ошибки Асада, приведшие к катастрофическим последствиям для Сирии. Интервью // МК. 01.12.2024. — URL: [kurl.ru/YQijm](http://kurl.ru/YQijm) (дата обращения: 29.04.2025).
- История военных операций Турции в Сирии // ТАСС. 09.10.2019. — URL: [tass.ru/info/6981077](http://tass.ru/info/6981077) (дата обращения: 29.04.2025).
- Лебский М.* Эволюция Рабочей партии Курдистана: от партии-авангарда к политической конфедерации // Свободная мысль. 2021. №. 1. С. 55–64. — URL: [svom.info/entry/1103-evolyuciya-rabochej-partii-kurdistana-ot-partii-av/](http://svom.info/entry/1103-evolyuciya-rabochej-partii-kurdistana-ot-partii-av/) (дата обращения: 29.04.2025).
- Целунов А.* Алавиты в Сирии: история, численность, районы проживания // РБК. 10.03.2025. URL: [kurl.ru/Fjzmw](http://kurl.ru/Fjzmw) (дата обращения: 29.04.2025).
- Целунов А.* «Хайят Тахрир аш-Шам» — что за группировка устроила переворот в Сирии // РБК. 12.12.2024. // [kurl.ru/VZAtf](http://kurl.ru/VZAtf) (дата обращения: 29.04.2025).
- Davutoğlu A.* Stratejik Derinlik: Türkiye'nin Uluslararası Konumu. İstanbul. Kure. 2001.

DOI 10.32726/2411-3417-2025-2-46-64

УДК 323/324; 327; 94

АЛЕКСАНДР АНАНЬЕВ

## Абхазия: замкнутый круг противостояния развитию?

**Аннотация.** *Итог досрочных президентских выборов в Абхазии (15 февраля — 1 марта 2025 г.) не означает полного урегулирования кризиса в республике. Актуальными остаются внутривнутриполитические и экономические факторы, которые способствовали тому, что за последние 10 лет соперничающие кланы в Абхазии трижды смещали друг друга силовым путем. За это время местные элиты, пытаясь сохранить изжившую себя изживенческую модель, так и не позволили принять закон, который бы дал гарантии для инвестиций российского бизнеса. Вновь избранному президенту Бадре Гунбе предстоит не только консолидировать власть, но и выстраивать баланс между интересами Абхазии, стратегическим партнерством с Россией и взаимоотношениями с другими соседями.*

**Ключевые слова:** *Абхазия, президентские выборы в Абхазии, Бадра Гунба, Адгур Ардзинба, борьба кланов, российско-абхазские отношения, инвестиционное соглашение с Россией, турецкое влияние.*

---

### Досрочные президентские выборы 2025 г.

15 февраля — 1 марта 2025 г. в Абхазии прошли досрочные президентские выборы, назначенные в результате бурных внутривнутриполитических событий осени 2024 г. 15 ноября в ходе беспорядков в Сухуме абхазская оппозиция захватила правительственные здания и потребовала немедленной отставки президента Аслана Бжания. Избранный в марте 2020 г. А. Бжания покинул свой пост, а его соратник, вице-президент Бадра Гунба, стал временно исполняющим обязанности главы республики. На пост премьер-министра конфликтующие стороны согласовали кандидата от оппозиции — Валерия Бганбу, чтобы избежать использования административного ресурса в ходе предстоявших досрочных выборов.

Изначально экс-президент А. Бжания заявлял о намерении опять баллотироваться на высший пост, но в итоге в предвыборной гонке участвовать не стал. Вместо него свою кандидатуру выдвинул Б. Гунба. На посту вице-президента Гунба курировал отношения с Россией. Соответственно, он построил свою избирательную кампанию на демонстрации всесторонней поддержки со стороны Москвы. В своих заявлениях Гунба делал упор на социально-экономическое развитие Абхазии, единение народа, улуч-

---

**Сведения об авторе:** АНАНЬЕВ Александр Васильевич — старший советник МИД РФ в отставке, [aananjev@yandex.ru](mailto:aananjev@yandex.ru).

шение условий жизни граждан, строительство «демократического правового государства», решение энергетического кризиса в координации с Россией, а также борьбу с майнингом криптовалют.

Второй фаворит предвыборной гонки — Адгур Ардзинба, которому в бытность его министром экономики принадлежала инициатива по разрешению майнинга в Абхазии, сосредоточился в основном на критике не столько своих конкурентов на выборах, сколько экс-президента Аслана Бжанини, чья политика якобы угрожала суверенитету страны. Соответственно, предвыборная агитация велась под лозунгом «Родина не продается» — как намек на отвергнутое соглашение с Россией об инвестиционной деятельности, которое оппозиция посчитала несправедливым (подробнее — см. ниже).

Кроме А. Ардзинбы и Б. Гунбы, в первом туре выборов 15 февраля приняли участие еще три кандидата: бывший торговый представитель Абхазии в РФ Олег Барциц, экс-глава контрольной палаты республики Роберт Аршба и председатель Черноморского банка развития Адгур Хурхумал. Лидерами первого тура оказались Гунба, набравший 46,38% голосов, и Ардзинба с результатом 36,92%.

Перед вторым туром А. Ардзинба попытался перехватить инициативу, используя административный ресурс. Дело в том, что Б. Гунба на время выборов ушел в отпуск, а его полномочия принял на себя и.о. премьера В. Бганба, который относится к клану Ардзинбы. В результате оппозиция стала активно использовать открывшиеся возможности. Так, по надуманному поводу был отстранен от должности глава абхазской Службы государственной безопасности (СГБ) Дмитрий Кучуберия, а бывший председатель СГБ (в 2014–2020 гг.) Зураб Марганя, приверженный оппозиции, был назначен и.о. вице-премьера. Под административным давлением оказался и ЦИК республики, принявший ряд сомнительных решений, включая отказ российским наблюдателям в аккредитации<sup>1</sup>.

В ответ штаб Б. Гунбы обвинил оппозицию в нарушении политического соглашения по урегулированию ситуации после смещения с поста экс-президента А. Бжанини. Согласно договоренности, и.о. главы государства не имел права вносить изменения в состав кабинета министров до вступления в должность нового президента республики.

21 февраля кандидаты в президенты Абхазии А. Ардзинба и Б. Гунба подписали соглашение, обязавшись не допустить дестабилизации обстановки в республике и при-

<sup>1</sup> Абхазия ограничила участие российских наблюдателей на выборах // Правда.ру. 14.02.2025. — URL: [kurl.ru/LztUM](http://kurl.ru/LztUM) (дата обращения: 07.04.2025).

Российские социологи столкнулись с помехами при проведении очного опроса в республике, а интервью директора ВЦИОМ В. Федорова абхазскому телевидению было «положено под сукно». См.: Социологи РФ столкнулись с препятствиями при работе в Абхазии // ТАСС. 30.01.2025. — URL: [kurl.ru/DfBgY](http://kurl.ru/DfBgY) (дата обращения: 07.04.2025); ЦИК считает встречу Бадры Гумба с министром здравоохранения РФ нарушением избирательного законодательства // Telegram: Echo Abkhazii. 03.02.2025. — URL: [t.me/Echo\\_Abkhazii/1207](https://t.me/Echo_Abkhazii/1207) (дата обращения: 07.04.2025).

нять результаты голосования, если оно будет проведено в соответствии с законом. Сразу же после этого они вновь стали обвинять друг друга в нарушениях соглашения. Уже 22 февраля штаб Ардзинбы заявил, что ремонт дорог в Сухуме, начатый за несколько дней до второго тура выборов, представляет собой использование административного ресурса и противоречит соглашению. Мэрия Сухума ответила, что план ремонта был составлен несколько месяцев назад. 23 февраля штаб Ардзинбы, а с его подачи и ЦИК Абхазии, обвинили соперника в использовании административного ресурса, приняв за таковое визиты накануне выборов в Абхазию высокопоставленных российских чиновников, а встречи Гунбы с ними — за незаконную агитационную деятельность<sup>1</sup>.

Перед первым туром с Б. Гунбой пожелал встретиться приехавший с визитом в Сухум первый заместитель руководителя администрации президента РФ Сергей Кириенко. В Сухуме также побывали министр здравоохранения РФ Михаил Мурашко и первый замминистра просвещения Александр Бугаев. Перед вторым туром Б. Гунба принял участие в нескольких мероприятиях, связанных с Россией. Так, по районам республики распределяли очередную партию школьных автобусов, подаренных Россией по инициативе С. Кириенко. Параллельно российские медики проводили в Абхазии масштабную детскую диспансеризацию, а представители сферы образования организовали зимнюю школу «Учитель года» для сотни абхазских учителей из всех районов страны. Кроме того, в аэропорт Сухума прилетел российский самолет МЧС, который забрал в Москву на лечение граждан Абхазии. В феврале стало известно, что министр финансов России Антон Силуанов обсудил с Б. Гунбой финансовую помощь республике. РФ выделила Абхазии 343 млн рублей для выплаты зарплат врачам, учителям и сотрудникам правоохранительных органов. Помимо этого, Москва пообещала помочь Абхазии справиться с энергетическим дефицитом.

Во вмешательстве в выборы оппозиция и ЦИК обвинили<sup>2</sup> еще и ВЦИОМ, проводивший соцопросы в Абхазии. ЦИК назвал исследование «незаконным». В Абхазии 90% жителей имеют паспорта РФ, и по логике ЦИК получалось, что Россия не имеет права поинтересоваться мнением своих же граждан. Реальная причина в том, что, по опубликованным ВЦИОМ данным [Республика Абхазия. Электоральная...], 91% граждан республики положительно относятся к России и лидером предпочтений абхазов на предстоявших выборах был Б. Гунба, имеющий репутацию «пророссийского» кандидата. Опросы ВЦИОМ сулили ему 32% в первом туре, тогда как за «протурецкого» А. Ардзинбу собирались проголосовать лишь 15%. (перенести обе ссылки в примечания)

Сторонники А. Ардзинбы попытались переломить негативную для них тенденцию. Перед началом второго тура президентских выборов в Абхазии неизвестные лица развернули кампанию против проживающих в Абхазии русских, армян и абхазов с рос-

1 ЦИК Абхазии заявила о нарушении избирательного законодательства // Кавказский узел. 24.02.2025. — URL: [kuzel.site/articles/408861](http://kuzel.site/articles/408861) (дата обращения: 07.04.2025).

2 Абхазия спросит с России за социологический опрос ВЦИОМ, после того как разберется с нами за лишение гражданства оппозиционеров // Дзен. Блокнот.ру. 25.01.2025. — URL: [kurl.ru/KTada](http://kurl.ru/KTada) (дата обращения: 07.04.2025).

сийским гражданством<sup>1</sup> с целью принудить людей отказаться от голосования. Стало известно, что в первом туре неожиданно для всех армянская община проголосовала за одного кандидата. По подсчетам оппозиции, из более чем 45 тысяч голосов, поданных за Б. Гунбу, свыше 20 тысяч принадлежат гражданам Абхазии армянского происхождения<sup>2</sup>.

На этом фоне в Абхазии обострился национальный вопрос. Один из оппозиционеров, племянник действующего премьер-министра Энвер Бганба, оказался в скандальной ситуации из-за угроз армянскому меньшинству республики. По словам представителя Следственного комитета России, «лица, действующие в интересах одного из кандидатов в президенты Абхазии, требовали от местных жителей, имеющих в том числе российское гражданство, поддерживать конкретные политические силы. При этом высказывались угрозы применения насилия в отношении граждан Абхазии и России армянской национальности»<sup>3</sup>. В МВД Абхазии даже сообщали о вооруженной группе, которая попыталась сорвать выборы, совершив нападение на избирательный участок в Гагрском районе. Отпор злоумышленникам потребовал применения огня на поражение со стороны правоохранительных органов.

Таким образом, борьба за власть шла с высокой степенью ожесточенности. Открытые СК РФ уголовные дела, в том числе по статье «терроризм», указывают на серьезность ситуации и готовность России активно реагировать на возможные угрозы стабильности в регионе.

С приближением даты второго тура становилось все очевиднее, что А. Ардзинбе не удастся добиться достаточной электоральной поддержки. И его штаб в условиях прогнозируемого проигрыша перешел к сценарию цветных революций: дискредитировать выборы или сорвать их, обвинив оппонентов в нарушениях. Именно так можно расценить требование штаба Ардзинбы за 4 дня до выборов увеличить количество наблюдателей от кандидатов на каждом избирательном участке до 10 человек, установить системы видеонаблюдения на всех избирательных участках, полностью сменить состав участковых (154) и окружных (35) избирательных комиссий. Иными словами, оппозиция ультимативно потребовала заведомо невыполнимого. Для замены более 2,5 тыс. человек в избирательных комиссиях требовалось внесение поправок в законодательство, поскольку, согласно ч. 3 ст. 9 Конституционного закона «О выборах депутатов Народного собрания — Парламента РА» (во взаимосвязи со ст. 14 Конституционного закона «О выборах Президента Республики Абхазия»), избирательные комиссии образуются не позднее чем за 40 дней до выборов. То же касается наблюдателей: кандидат имеет право назначить в избирательном округе, где он зарегистрирован, до двух на-

1 СК возбудил дело о разжигании ненависти к живущим в Абхазии россиянам // РИА «Новости». 20.02.2025. — URL: [ria.ru/20250220/abkhaziya-2000647192.html](http://ria.ru/20250220/abkhaziya-2000647192.html) (дата обращения: 07.04.2025).

2 Сидорчук А. Выборы президента Абхазии: кто победит, будут ли массовые акции протеста // News.ru. 01.03.2025. — URL: [kurl.ru/sdsLP](http://kurl.ru/sdsLP) (дата обращения: 07.04.2025).

3 СК РФ устанавливает новые факты нарушения прав граждан на выборах президента Абхазии // ТАСС. 20.02.2025. — URL: [tass.ru/proisshestviya/23195221](http://tass.ru/proisshestviya/23195221) (дата обращения: 07.04.2025).

блюдателей на каждый избирательный участок. Изменить законодательство за три дня по желанию одного из кандидатов невозможно. Очевидно, что и обеспечить видеоборудованием с возможностью онлайн-передачи данных 154 избирательных участка в столь короткий срок и в условиях бюджетного дефицита было нереально.

Штаб А. Ардзинбы пригрозил, что если требования оппозиции останутся невыполненными, то результаты выборов не будут «приняты народом». Иными словами, оппозиция оставляла за собой право продолжать дестабилизировать обстановку под лозунгами противодействия «утрате суверенитета» и «продаже Абхазии российским олигархам».

1 марта 2025 г. состоялся второй тур выборов, завершившийся победой Б. Гунбы. Вопреки опасениям, протестные акции осени 2024 г. с захватом правительственных зданий не повторились. Оппозиция не вышла на улицы, обошлось без беспорядков. А. Ардзинба сообщил, что не будет оспаривать итоги выборов в Абхазии.

Тем не менее устойчивость политической системы республики в ближайшие годы остается под вопросом.

А. Ардзинба, который возглавлял министерство экономики Абхазии в 2015–2020 гг., уже баллотировался на предыдущих внеочередных президентских выборах в марте 2020 г., заняв второе место с 35,42% голосов. Отметим, что за пять лет количество его сторонников увеличилось на 23% (в 2020 г. за А. Ардзинбу проголосовали 33,6 тыс. избирателей, в 2025 г. — уже 41,7 тыс.)<sup>1</sup>, тогда как число сторонников преемника А. Бжанини, при беспрецедентной демонстрации его поддержки со стороны Москвы, осталось примерно на том же уровне.

После выборов 2020 г. А. Ардзинба уверял: «Я поздравил нового президента. Будем трудиться на благо Абхазии. Что касается меня как кандидата в президенты: все те идеи... на благо Абхазии будут реализовываться. Мы будем стоять рядом, не будем никого ругать, будем помогать»<sup>2</sup>. Однако, перейдя в оппозицию, Ардзинба создал «Абхазское народное движение» (АНД), которое стало основной движущей силой протестов в ноябре 2024 г. против действующей власти и ратификации Инвестиционного соглашения с Россией.

После завершения голосования в 2025 г. А. Ардзинба повторил буквально то же самое уже следующему президенту — Б. Гунбе, выразив свою готовность оказывать

1 ЦИК Абхазии опубликовал окончательные итоги выборов президента // Апсадгьыл-инфо. 24.03.2020. — URL: [kurl.ru/ODLOt](http://kurl.ru/ODLOt) (дата обращения: 07.04.2025); Центральная избирательная комиссия Республики Абхазия утвердила итоги выборов Президента Республики Абхазия, состоявшихся 1 марта 2025 года // ЦИК Республики Абхазия. 03.03.2025. — URL: [kurl.ru/HgmYf](http://kurl.ru/HgmYf) (дата обращения: 07.04.2025).

2 Ардзинба поздравил Бжанию с победой на выборах президента Абхазии // ТАСС. 22.03.2020. — URL: [kurl.ru/StvSk](http://kurl.ru/StvSk) (дата обращения: 07.04.2025).

поддержку и настроенность на конструктивную работу. Это можно было бы воспринять оптимистично, если бы не ведущая роль Ардзинбы в свержении предыдущего президента А. Бжания. Не повторится ли такое опять? Тем более что факторы, которые послужили поводом общественного недовольства, никуда не делись.

### Проблема Инвестиционного соглашения с Россией

Поводом для внутривластного конфликта в Абхазии в ноябре 2024 г. послужила намеченная ратификация документа «Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Абхазия об осуществлении российскими юридическими лицами инвестиционных проектов на территории Республики Абхазия»<sup>1</sup> (далее — Инвестиционное соглашение). Дело в том, что его проект, впервые обнаруженный в 2023 г., после первого обсуждения в начале октября 2024 г. и направления на согласование в профильные ведомства, по мнению оппозиции, должен был пройти повторное обсуждение в парламенте. С точки зрения же правительства, на текущей стадии ему не требовалось одобрение парламента, требовалось лишь информировать его. 30 октября 2024 г. министерства экономики РФ и Республики Абхазии сообщили на своих сайтах, что документ подписан.

Инвестиционное соглашение предполагало следующие преференции для российских инвесторов: освобождение на восемь лет от таможенных пошлин при ввозе стройматериалов и оборудования, а также от уплаты налогов на имущество организаций и на прибыль; 5%-ную ставку налога на добавленную стоимость (в два раза меньше стандартной); квоту на иностранных работников, которую инвесторы распределяют самостоятельно; преимущественное право на предоставление энергетических мощностей и подключение к инженерным сетям и коммуникациям; право использовать предоставленную абхазскими властями землю в качестве залога под банковский кредит. Минимальный порог для таких инвестиционных проектов — 2 млрд руб., что составляло около 25% доходной части бюджета Абхазии в 2024 г. и предполагало привлечение крупного бизнеса.

Необходимость Инвестиционного соглашения с Россией еще в 2023 г. убедительно обосновал тогдашний президент А. Бжания: «Реальность такова, что любой руководитель Абхазии оказывается перед лицом простых фактов. Эти факты таковы, что из 145 тысяч трудоспособного населения официально трудоустроены 43 тысячи. Еще 25 тысяч — самозаняты. Остается 75 тысяч человек, наших сограждан, которые не имеют никакой работы». Для преодоления массовой безработицы, по его словам, требуются инвестиции в республику в размере не менее 300 млрд руб.<sup>2</sup>.

1 Россия и Абхазия подписали взаимовыгодное инвестиционное соглашение // Министерство экономического развития Российской Федерации. 30.10.2024. — URL: [kurl.ru/Wemjln](http://kurl.ru/Wemjln) (дата обращения: 07.04.2025).

2 Президент Абхазии заявил депутатам, что закон об апарт-отелях должен быть принят // Eurasia Daily. 12.12.2023. — URL: [kurl.ru/xGBin](http://kurl.ru/xGBin) (дата обращения: 07.04.2025).

Потребность в подобном соглашении давно назрела на фоне многочисленных злоупотреблений, когда при поддержке местных властей у инвесторов из России отбирали уже построенные объекты или развернутый бизнес. На эти обстоятельства указывал, в частности, первый заместитель председателя думского комитета по делам СНГ К. Затулин: «Были отмечены случаи, когда после начала какой-то деятельности этот бизнес отнимается в Абхазии... Чтобы прекратить эту вакханалию, российская сторона настаивала на принятии необходимых для развития самой же Абхазии решений»<sup>1</sup>.

Потенциал рекреативного бизнеса в Абхазии огромен — там можно построить еще множество отелей и принять в несколько раз больше туристов. С российскими инвестициями, в случае защиты их упомянутым законом, в Абхазию пришли бы новые технологии в сфере промышленности, туризма, энергетики, сельского хозяйства, инфраструктуры и транспорта. Были бы восстановлены разрушенные еще в ходе войны с Грузией здания, появились бы новые рабочие места. Без российских денег этого не сделать, поскольку достаточных средств, чтобы расширить туристическую инфраструктуру, у местной элиты нет. Однако в итоге, после уличных беспорядков, парламент Абхазии решил отозвать законопроект об инвестиционных проектах российских юридических лиц.

Инвестиционное соглашение — не единственное, что торпедирует оппозиция. Создается впечатление, что любой правовой акт, связанный с российским присутствием, кроме безвозмездной финансовой помощи, абхазский парламент отвергает под давлением оппозиции, которая защищает интересы отнюдь не гражданского общества Абхазии.

Так, после подписания соглашения с Россией о признании и исполнении судебных и арбитражных решений по экономическим делам Абхазия более двух лет затягивала его ратификацию. Это стало причиной прекращения социальных выплат гражданам республики со стороны России. Недовольство этим соглашением в Абхазии связано с наличием группы бизнесменов — должников российских банков, которые не отдавали долги, пользуясь тем, что Абхазия была зоной, на которую российское правосудие не распространялось.

Из-за протестов оппозиции, заподозрившей угрозу вмешательства в дела Абхазии, не было подписано соглашение МВД Абхазии с Росгвардией. Документ предполагает обмен опытом, подготовку кадров для охраны общественного порядка и совместной борьбы с терроризмом. Как было объявлено 12 февраля 2024 г., после переговоров с оппозицией глава МВД Абхазии отказался подписать это соглашение. Хотя от добрых отношений с Россией (в том числе в части сотрудничества с Росгвардией) зависит сама независимость этой республики, а ранее подобные договоры были подписаны Росгвардией России с аналогичными структурами Казахстана и Киргизии без каких-либо подозрений.

---

<sup>1</sup> «Черная дыра рядом с Сочи»: в Госдуме назвали причину антироссийских протестов в Абхазии // RTVI. 12.11.2024. — URL: [kurl.ru/ofMGa](http://kurl.ru/ofMGa) (дата обращения: 07.04.2025).

Противодействие вызывал и договор о создании совместного консультативного информационного центра МВД в Сухуме, по которому российские криминалисты стали бы оказывать абхазскому МВД помощь в борьбе с преступностью и поиске лиц, находящихся в розыске. При этом абхазское МВД не может справиться с местной преступностью собственными силами.

Летом 2024 г. активные протесты абхазской оппозиции вызвал так называемый законопроект об апартаментах (полное название — «О некоторых мерах по повышению уровня социально-экономического развития Очамчёрского, Ткуарчалского и Галского районов Республики Абхазия»). Недовольство законопроектом вылилось в митинг на центральной площади Сухума, и после нескольких дней протестных акций власть пошла на попятную. В результате длительных консультаций и активного внутрипарламентского диалога инициаторы отозвали законопроект, а парламент объявил о прекращении по нему законодательного процесса. Согласно отвергнутому законопроекту, предполагалось поднять из руин особо пострадавшие во время войны 1992–1993 гг. районы в восточной части Абхазии. В течение десяти лет инвесторы должны были построить до 30 тыс. квартир и домов, которые могли бы продать иностранцам, что помогло бы развитию местной экономики и туризма, пополнив скудный бюджет. Причем иностранцы могли бы владеть только постройками, а земля осталась бы в собственности государства. Апартаменты же по определению предназначены для коммерческого использования, а не постоянного проживания, поэтому не следовало опасаться массового нашествия россиян — Абхазия получила бы рабочие места и экономический рост<sup>1</sup>.

Однако оппозиция и общественные организации проигнорировали убедительные доводы «за», утверждая, что инициатива нарушила бы демографический баланс и привела бы к образованию анклавов компактного проживания русских, которые создадут бизнесы, начнут составлять конкуренцию местным, а потом наверняка получат гражданство и захотят оказывать политическое влияние.

### **Исторический опыт российских инвестиций**

Если вспомнить историю, боязнь прихода русских инвесторов выглядит весьма спорной и безосновательной. Например, купец первой гильдии Николай Васильевич Игумнов, попавший в немилость к царю Николаю II и сосланный в 1901 г. «в самое гиблое место» — Пицунду, Сухумский округ, преобразил эту заболоченную местность с тьмой малярийных комаров и ядовитых змей. Он завез сюда и высадил 800 эвкалиптов и сотни болотных кипарисов, которые постепенно освободили побережье от зловонных болот. Баржами по морю он доставлял плодородную кубанскую землю. На осушенных землях русский купец завел племенные животноводческие хозяйства. На реке Бзыбь организовал рыболовецкий промысел, построил первый на побережье рыбоконсервный за-

---

<sup>1</sup> Законопроект об апартаментах в Восточной Абхазии будет вынесен на рассмотрение сессии Парламента // АПСНЫПРЕСС. 17.07.2024. — URL: [kurl.ru/Wcury](http://kurl.ru/Wcury) (дата обращения: 07.04.2025).

вод. Для рабочих Н.В. Игумнов создал невиданные по тем временам условия: одиноким предоставлял общежития с комнатами на двоих, семейным — домики, которые через какое-то время переходили в собственность семьи вместе с участком земли. Русский инвестор заботился о местных жителях и создал плантации лечебных деревьев — камфарного и хинного. Высадил необычные для этих мест плантации киви, манго, тунга и табака. Однако знаковым для Абхазии было разведение мандариновых садов. Именно эта отрасль оказалась одним из источников дохода населения и по сей день.

Расположенный рядом курорт Гагры был построен стараниями другого русского инвестора — принца А.П. Ольденбургского. Создание курорта в Абхазии, в почти безлюдной местности, стало главным делом его жизни. В этот курорт он вложил все свои средства, а потом убедил царя дать на строительство «русской Ривьеры» деньги из казначейства. Было принято постановление о ежегодном выделении 150 тысяч рублей на развитие курорта Гагры. Кроме того, принц привлек к проекту других предпринимателей и меценатов.

Известный русский врач, председатель Московского терапевтического общества, профессор А.А. Остроумов построил в Сухуме больницы для легочных больных. Лесопромышленник Н.Н. Смецкой построил знаменитый санаторий для больных туберкулезом в Гульрипше. Граф Раевский заложил Сухумский ботанический сад с коллекцией редких удивительных растений.

Основы абхазской грамматики разработал российский языковед П.К. Услар, а первый абхазский букварь подготовила специальная комиссия под председательством И.А. Барталамея.

Во всех этих проектах участвовали и абхазские промышленники, врачи, ученые...

### **Кланы как тормоз развития**

В настоящее время, при существующем в Абхазии законодательстве, инвестиционная деятельность, подобная рекреационному буму более чем вековой давности, просто невозможна. Дело в том, что земля и объекты недвижимости, которые остались от советского прошлого и не были разрушены в ходе грузино-абхазской войны 1992–1993 гг., поделены немногочисленной элитой. Эту обветшавшую недвижимость элита сдает российским туристам, получая доход. Остальное население (около 90%) не имеет ни земли, ни работы, но исправно протестует против каждой действующей власти и российского бизнеса в соответствии с клановой принадлежностью. Инвестиционному соглашению с Россией местные кланы препятствуют, поскольку опасаются, что могут потерять свое имущество и доходы, которые часто не оформлены юридически, распределены «по понятиям».

В республике уже не первый год наблюдается обострение борьбы кланов, разделившихся на два лагеря. Они формируют государственные органы республики по

клановому принципу, из родственников и знакомых, меняя друг друга у власти. Один лагерь условно характеризуют как пророссийский — из-за того, что его лидеры добиваются дотаций, демонстрируя свою лояльность Москве. Другой лагерь называют протурецким, поскольку его представители пытаются добиться того же, но путем шантажа российского руководства, с посылом: «Если нам не будут помогать в Москве, то мы обратимся к Анкаре!». Этот лагерь тоже получает дотации — от прозападных НПО на организацию протестов.

Оба лагеря, ставя избирателей перед альтернативой российского или турецкого векторов развития, несут ответственность за кризисы, которые периодически случаются в Абхазии и приводят страну к досрочным выборам.

На протяжении последних 10 лет власть и оппозиция в Абхазии трижды смещали друг друга (причем силовым путем), но ни та, ни другая так и не приняли закон, который дал бы гарантии для инвестиций российского бизнеса, т.е. определил права и обязательства сторон и установил меры поддержки для юридических лиц.

Каждый раз, когда Москва начинала терять терпение, действующая на тот момент власть в Сухуме выражала готовность принять соглашение о защите инвестиций, но ее тут же свергала оппозиция. Инвестиционный закон откладывали на неопределенное время, а потом все повторялось, поскольку этот документ, судя по всему, противоречит интересам абхазских элит, которые представлены и во власти, и в оппозиции.

По мнению политолога М. Чернова, отношение абхазской власти и оппозиции к инвестиционному соглашению с РФ не слишком разнится: «Группа государственных деятелей совершила изящный политический маневр. Сначала руками вышедшей на улицы оппозиции было торпедировано невыгодное для местных элит инвестиционное соглашение с Россией. Затем объявили оппозицию антироссийской. Благодаря полной поддержке северных соседей удалось добиться убедительной победы на выборах и — уже в новых условиях — гораздо более щедрой помощи из России»<sup>1</sup>.

### **Асимметричность российско-абхазских отношений**

Абхазия как должное принимает от России гарантии безопасности и внушительные дотации (на выплаты социальных пособий и обеспечение работы правительства), которые составляют значительную часть бюджета республики.

По признанию официального Сухума, «с 2008 г. в рамках межгосударственной помощи в Республику Абхазия из Российской Федерации поступило более 110 млрд руб. Из них примерно 30 млрд руб. — это инвестиционная программа, так называемые бюджетные инвестиции (с 2017 по 2021 г. в республике реконструировали более

---

<sup>1</sup> Русские скупают Абхазию и присоединят к РФ? Что дальше после победы Гунбы // News.ru. 03.03.2025. — URL: [kurl.ru/ZknRr](http://kurl.ru/ZknRr) (дата обращения: 07.04.2025).

500 инфраструктурных объектов. — А. А.). Еще 40 млрд руб. — это заработные платы. В межбюджетные отношения не входят пенсионные выплаты — это еще 40 млрд руб.»<sup>1</sup>. Только в 2024 г. было запланировано направить в Абхазию 5,6 млрд руб. в качестве российской финансовой помощи<sup>2</sup>. Кроме того, в 2023 г. на Россию приходилось 72% всего внешнеторгового оборота республики, а российские туристы формируют львиную долю доходной части казны.

Помимо этого, Москва вводила для Абхазии различные льготы — вплоть до бесплатных поставок электроэнергии из РФ в осенне-зимний период. Вместе с тем, согласно договоренности между Сухумом и Тбилиси, Абхазия бесплатно получает 40% электроэнергии, вырабатываемой на Ингурской ГЭС. Однако Абхазии с населением менее 250 тыс. человек требуется электроэнергии больше, чем полуторамиллионному Тбилиси. Это не удивительно, поскольку серьезную нагрузку на энергетическую систему Абхазии оказывают многочисленные нелегальные криптофермы, действующие в республике.

Абхазия остается привлекательным регионом для майнеров по нескольким причинам:

- низкая стоимость электроэнергии: тарифы на электроэнергию остаются ниже, чем в соседних странах, несмотря на подорожание с 1 января 2025 г. Для физических лиц, использующих электричество в бытовых целях, тариф за кВт·ч с января 2025 г. составил от 1,7 до 2,2 руб.<sup>3</sup>, тогда как в соседнем Сочи тарифы варьируются от 4,57 до 14,64 руб. за кВт·ч;
- отсутствие внешнего контроля: Абхазия, как частично признанная страна, не подпадает под санкции многих государств и не принята в члены международных организаций. Это дает определенную свободу для ввоза майнинговых устройств и создания криптоферм без жесткого контроля. Несмотря на местные запреты, абхазские власти не всегда активно вмешиваются в деятельность майнеров, что способствует сохранению «серой» зоны для этого бизнеса и криминализации общества;
- теневой рынок и коррупция: распространены «теневые» схемы, позволяющие избегать санкций и штрафов, что делает Абхазию привлекательным местом для тех, кто хочет обойти строгие законы и высокие налоги.

19 декабря 2024 г. в парламенте Абхазии уже обсуждали законопроект о запрете майнинга. В ходе заседания депутаты вступили в перепалку, а потом и в перестрелку, в результате которой один из них был убит, другой ранен. Льготные, вплоть до бесплатных, поставки электроэнергии из РФ в осенне-зимние периоды привели к тому, что Аб-

1 МИД Абхазии заявил о  $\text{R}110$  млрд помощи от России за 15 лет // РБК. 19.08.2023. — URL: [rbc.ru/rbcfreenews/64dfdbe49a794702e00b12fe](https://rbc.ru/rbcfreenews/64dfdbe49a794702e00b12fe) (дата обращения: 07.04.2025).

2 Объем российской финпомощи Абхазии в 2024 году составит 5,6 миллиарда рублей // Sputnik. Абхазия. 25.03.2024. — URL: [kurl.ru/afORr](https://kurl.ru/afORr) (дата обращения: 07.04.2025).

3 Цена на электричество подскочила в Абхазии // Вестник Кавказа. 09.01.2025. — URL: [kurl.ru/fikLX](https://kurl.ru/fikLX) (дата обращения: 07.04.2025).

хазия стала столицей нелегального майнинга криптовалют. По оценке и. о. вице-премьера, министра экономики Абхазии Кристины Озган, Россия предоставила с 2020 г. Абхазии на безвозмездной основе электроэнергию на сумму более 10 млрд руб<sup>1</sup>.

Первый зампреда комитета Госдумы по делам СНГ К. Затулин оценил долю потребляемой майнерами в Абхазии электроэнергии в 45% и обвинил и власти, и оппозицию в том, что они на майнинге зарабатывают деньги<sup>2</sup>. Но не только они: Абхазия стала также российским майнинговым офшором.

Даже энергетический кризис, вызванный появлением массового майнинга криптовалют, у истоков внедрения и легализации которого стояли А. Ардзинба и его соратники, теперь выставляется как «вина» России, которая якобы «оставила бедных абхазов без электричества» в отместку за отказ от Инвестиционного соглашения.

### Этнодемографический вопрос

Организаторы протестов апеллируют к патриотическим чувствам под лозунгом «не отдадим ни пяди своей земли российским олигархам», пугая простой народ: мол, с инвестициями понаедут русские, и опять абхазы перестанут быть титульной нацией. Однако реальность такова, что численность русского населения Абхазии за последние 35 лет сократилась в 3,5 раза. В 1989 г. абхазов и русских, по данным Всесоюзной переписи, в республике было почти поровну: абхазов — 93 267 человек (17,8 % всего населения), русских — 74 913 человек (14,3%) [Всесоюзная...]. На 1 января 2023 г., по данным абхазской официальной статистики, абхазов стало 125 343 человек (51,4 %), русских — 22 260 человек (9,1%) [Национальный состав... С. 23].

Кроме того, подавляющему большинству (85%) абхазского населения еще до официального признания Абхазии со стороны России было предоставлено российское гражданство. Российский паспорт позволяет абхазам получать пенсии и пособия (например, материнский капитал), медицинское обслуживание, ездить за границу. Поскольку независимость Абхазии признали всего несколько стран (Россия, Венесуэла, Никарагуа, Сирия и Науру), остальные по-прежнему считают ее частью Грузии и не признают никакие абхазские документы.

Вместе с тем россиянам получить абхазское гражданство весьма сложно. Одно из условий — необходимость проживать непрерывно на территории республики десять лет с момента получения вида на жительство. При этом нельзя выезжать за пределы Абхазии на срок более трех месяцев в год. Нужно также иметь в республике работу. Россиянам, не получившим абхазское гражданство, нельзя занимать руководящие

1 В Абхазию из РФ безвозмездно поступило электроэнергия на 10 млрд рублей // ТАСС. 13.12.2024. — URL: [tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22663017](https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22663017) (дата обращения: 07.04.2025).

2 В России призвали Абхазию прекратить играть в игры // Lenta.ru. 10.12.2024. — URL: [lenta.ru/news/2024/12/10/igry/](https://lenta.ru/news/2024/12/10/igry/) (дата обращения: 07.04.2025).

должности на госслужбе выше заместителя начальника отдела, а также покупать недвижимость и землю. В то же время подавляющее большинство абхазцев с российскими паспортами имеют на это право в России.

Если в 1990-е годы попытки создать в Абхазии этнократическое государство и дискриминационные для иностранного капитала законы в сфере экономики объяснялись грузинской угрозой [Маркедонов], то распространение аналогичных ограничений на Россию, которая оказывает республике беспрецедентную поддержку, настораживает.

По поводу же опасений «поглощения Абхазии Россией» можно напомнить слова главы МИД Абхазии Сергея Шамбы: «Стоит обратить внимание на пример Южной Осетии, которая дважды проводила референдумы о воссоединении с Северной Осетией, но Россия не предпринимает таких шагов» [Шамба].

### Влияние Запада и Турции

Оппозиция через многочисленные НПО, СМИ и социальные сети навязывает абхазской общественности ложные нарративы. Турбулентность внутренней политики Абхазии способствует активному вовлечению в региональные процессы внешних игроков [Kazantsev, Rutland, Safranchuk, Medvedeva].

Запад. Оппозиция, поддерживаемая Западом, выступает против интеграции с Россией и критикует местные власти. Экономический застой, массовая безработица и отсутствие социальных «лифтов» в регионе создает «окно возможностей» для внешнего влияния на молодежь и манипулирования ею клановыми элитами.

«США и ЕС пытаются давить на ближайших союзников России — Абхазию и Южную Осетию», — отметил накануне досрочных президентских выборов замглавы МИД РФ Михаил Галузин [Галузин]. Казус в том, что Запад не признал эти закавказские республики. Для него все местные политики — «сепаратисты» [Hewitt]. Поэтому США и ЕС применяют здесь «мягкую силу», используя НПО, получавшие финансирование в первую очередь от Агентства США по международному развитию (USAID) — вершины американской пирамиды по финансированию прозападных структур на местах.

В Абхазии USAID осуществляла свою деятельность через Программу развития ООН (UNDP — ПРООН). По словам первого зампреда службы госбезопасности (СГБ) Абхазии Заала Хварцкия, через ПРООН USAID проводило 70% общего финансирования НПО<sup>1</sup>. Всего в небольшой Абхазии действует 23 НПО и 10 представительств международных организаций. С января 2020 г. по ноябрь 2023 г. зарубежное финансирование этих организаций составило 2090 млн руб. Региональные офисы по координации дея-

---

<sup>1</sup> Хварцкия З. Интервью. Видео. Более двух миллиардов рублей было выделено января 2020 года по ноябрь 2023-го на финансирование проектов международных организаций // Sputnik. Абхазия. 23.12.2023. — URL: [dzen.ru/b/ZYa7Fb\\_6RH3Jzr34](https://dzen.ru/b/ZYa7Fb_6RH3Jzr34) (дата обращения: 07.04.2025).

тельности НПО Абхазии находятся в Тбилиси. Соответственно, проекты на территории Абхазии согласуются с интересами Грузии, то есть направлены на сближение двух республик и отдаление Абхазии от России.

Работа НПО в Абхазии практически бесконтрольна [Ананьев], поскольку законодательная инициатива об иностранных агентах не нашла необходимой поддержки среди абхазских парламентариев, многие из которых — действующие сотрудники международных и местных НПО. В отсутствие контроля некоторые НПО с зарубежным финансированием, заявляя в своих уставах полезные для общества цели, на деле занимаются переформатированием общественного сознания, рассчитывая на постепенное ослабление влияния России в Абхазии, создавая там очередной очаг напряженности. Поэтому в абхазском информационном поле действуют пропагандистские СМИ и Telegram-каналы, которые под видом объективного мнения время от времени вбрасывают ложную повестку, откровенно антироссийские и даже русофобские утверждения.

Запад пытается методами «мягкой силы» создать себе в республике опору внутри элит. Силами НПО, помимо подготовки протестной базы под лозунгом «отстаивания суверенитета», идет формирование соответствующих групп влияния среди депутатов, политиков и чиновников. Создание очередного очага напряженности на границе с Россией выгодно западным спонсорам. Они будут оказывать любую помощь для того, чтобы противостояние в обществе не угасало. Их цель — влияние на СМИ, местные общественные организации, политиков, молодое поколение. Образуется своего рода замкнутый круг: прозападной оппозиции легко удастся перевести ощущаемую молодежью бесперспективность в антиправительственные протесты, в том числе против проектов, предлагаемых Россией, которые как раз позволили бы дать перспективу. В этом сходятся интересы как внутренних, так и внешних игроков.

Турция. Важный сегмент среди НПО с зарубежным финансированием составляют турецкие организации, представляющие диаспору потомков выходцев<sup>1</sup> из Абхазии (по разным данным, примерно до пяти тысяч человек из них уже получили абхазское гражданство). Большинство потомков не говорит по-абхазски. Турецкие власти оценивали количество носителей языка менее чем в 10 тыс. человек, хотя по закону 2012 г. турецким абхамам разрешено изучать родной язык в школе.

Турция, признавая территориальную целостность Грузии, никогда не теряла интереса к Абхазии, в первую очередь в контексте геополитического и экономического интереса Анкары к Большому Кавказу. На выборах абхазского президента в 2014 г. избирательный участок был открыт в Стамбуле. Изначально планировалось, что и в 2025 г. будет такая возможность, однако власти турецкого города «в целях предотвращения

<sup>1</sup> На территории Турецкой Республики проживает многочисленная абхазская диаспора (численностью примерно в пять раз больше, чем в самой Абхазии). Ее формирование проходило в XIX в., особенно в 1860–1870-е годы, после завершения многолетней Кавказской войны, когда значительная часть населения Западного Кавказа стала «махаджирами» (переселенцами) и переместилась в пределы тогдашней Османской империи. [См.: Абхазы; Дзидзария; Кабузан; Попов].

любой угрозы и нарушения суверенитета и территориальной целостности Грузии»<sup>1</sup> не разрешили проводить электоральное мероприятие. В Стамбуле с окончания грузино-абхазской войны открыто действует полномочный представитель Сухума.

В январе 2022 г. в непризнанную республику приезжала делегация турецкой абхазской диаспоры, которая встречалась с представителями МВД, службы госбезопасности и госкомитета по репатриации, с целью упростить «получение этническими абхазами, проживающими в Турции, абхазских паспортов, чтобы они без оформления виз могли приезжать в Абхазию через Россию»<sup>2</sup>.

В 2019 г. тогдашний абхазский президент Рауль Хаджимба на встрече с турецкими бизнесменами отметил, что «в Абхазии прекрасно помнят, когда в период послевоенной блокады<sup>3</sup>, объявленной странами — участниками Содружества Независимых Государств, вопреки политической изоляции, к нам морским путем приходили из Турции топливо, строительные материалы, продовольствие и товары первой необходимости... Тогда нам приходилось выживать. Но в настоящее время ... мы можем выйти на более высокий, качественно новый уровень торгово-экономических отношений»<sup>4</sup>. При этом в Турции с 1996 г. действует эмбарго на торговлю с Абхазией. Тем не менее Анкара считается вторым после России торговым партнером республики, хотя открытые данные об оформлении в Турции товаров, неофициально экспортируемых в Абхазию, отсутствуют, как и оценки с турецкой стороны. На самом деле большая часть турецкой продукции попадает на абхазский рынок через Сочи или Гальский район, то есть через российскую или грузинскую границу.

По мнению российского политолога А.И. Суздальцева, «в Абхазии сейчас происходит размежевание общества. Там все чаще говорят о пути развития без России, у россиян буквально отжимают бизнес. В то же время для турецкого бизнеса в Абхазии — зеленый свет»<sup>5</sup>.

Вклады России и Турции в развитие Абхазии несопоставимы, но последняя действует точно, создавая привлекательный имидж, противопоставляемый образу России-«колонизатора», финансовые дотации от которого воспринимаются как должное. Турция, хотя и не признала Абхазию официально в качестве независимого государства,

1 ЦИК Абхазии: голосование на участке в Турции отменили из-за позиции местных властей // Sputnik. Абхазия. 14.02.2025. — URL: [sputnik-abkhazia.ru/20250214/tsik-abkhazii-vybory-1053770613.html](https://sputnik-abkhazia.ru/20250214/tsik-abkhazii-vybory-1053770613.html) (дата обращения: 07.04.2025).

2 Лакстыгал И. Что связывает Абхазию с не признающей ее Турцией // Ведомости. 03.03.2025. — URL: [goo.su/9THVQQA](https://goo.su/9THVQQA) (дата обращения: 07.04.2025).

3 Есиава Б. Двадцать лет санкций: опыт Абхазии и Южной Осетии // Sputnik. Абхазия. 16.11.2016. — URL: [goo.su/GbkQL](https://goo.su/GbkQL) (дата обращения: 07.04.2025).

4 Выборы президента Абхазии в Турции ликвидированы — Гогуа // EurAsia Daily. 23.08.2019. — URL: [goo.su/MdzsJ](https://goo.su/MdzsJ) (дата обращения: 07.04.2025).

5 Мишина И. Абхазия: Можно ли «Страну души» официально признать душевнобольной? // Свободная Пресса. 18.02.2025. — URL: [svpressa.ru/politic/article/451513/](https://svpressa.ru/politic/article/451513/) (дата обращения: 07.04.2025).

использует закулисные методы влияния через абхазскую диаспору и аффилированные НПО: подкуп отдельных политиков и лидеров общественного мнения, внедрение идей через контролируемые СМИ и популярные телеграм-каналы, открытие центров изучения турецкого языка, исламизация молодежи.

Даже называемый пророссийским президент А. Бжания во время политического кризиса в Сухуме в ноябре 2024 г. обращался за поддержкой в том числе к турецким землякам. «Представители диаспоры передали президенту слова поддержки»<sup>1</sup>.

После ноябрьских протестов в Абхазии активно циркулировали слухи о «протурецкости» лидера оппозиции А. Ардзинбы. В республике, которая во всех смыслах зависима от поддержки России, а также густо населена армянами, такая репутация могла стать серьезной проблемой для политика. Однако, как показали выборы, почти 45% избирателей проголосовали за него. Сегодняшние этнодемографические проблемы воспринимаются коренным населением как негативные последствия Кавказской войны и многолетней российско-турецкой конфронтации в регионе [Лакоба].

Ряд СМИ отмечал в ходе предвыборной кампании факты, которые прямо указывают на то, что за лидерами абхазской оппозиции, как и за ноябрьским переворотом, стоит Турция, стремящаяся выдвинуть Россию из Абхазии. Например, стал известен ответ МИД Турции на парламентский запрос турецкого депутата Девлета Бахчели — известного сторонника пантюркизма, лидера радикальной «Партии националистического движения» и союзника Р. Эрдогана. Из него следует, что Анкара была намерена вмешаться в предвыборную обстановку в Абхазии под предлогом «нейтрализации влияния армянской общины», поскольку та якобы мешает планам Турции в республике, и просила разрешить сотрудничество с некоторыми «дружественными абхазскими политиками» [В Абхазии разберутся...].

Турецкое издание *Harici* недвусмысленно подчеркивало: «Адгур Ардзинба явно выступает за углубление сотрудничества с Турцией... Есть шанс, что новый президент в Абхазии, которая долгое время считалась сателлитом России и не признана миром, окажется полезен Турции»<sup>2</sup>.

## Перспективы

Избранный президентом Абхазии Б. Гунба приступил к исполнению обязанностей, не дожидаясь церемонии инаугурации, и уже встретился с главой российского государства В. Путиным. Гунба договорился о поддержке со стороны России в виде гуманитарного перетока электроэнергии. Должна продолжиться программа предоставления

1 Лакстыгал И. Что связывает Абхазию с не признающей ее Турцией // Ведомости. 03.03.2025. — URL: [goo.su/UU2hHW](https://goo.su/UU2hHW) (дата обращения: 07.04.2025)

2 *Abhazy'nın yeni lideri Türkiye ile daha yakın işbirliğine giden yolu açabilir* // *harici*. 01.02.2025. — URL: [goo.su/G655UV](https://goo.su/G655UV) (date of access: 07.04.2025).

двойного гражданства для тех, кто еще не успел получить российское гражданство, заявлено, что решен вопрос российских водительских прав для абхазов с двойным гражданством. По окончании встречи Гунба заявил в интервью ТАСС, что Абхазия отказалась от инвестиционных соглашений с Россией, которые ранее вызывали общественное недовольство в стране: «Я считаю, этот вопрос был политизирован... Но раз общество говорит, что нам такое соглашение не нужно, то мне как ответственному лицу необходимо прислушаться к мнению нашего народа»<sup>1</sup>. Он также отметил, что, несмотря на наличие положительных аспектов в соглашении, они не были должным образом донесены до общества прошлой властью.

Президент Абхазии добавил, что его российские коллеги с пониманием отнеслись к решению отказаться от соглашения. Он выразил уверенность, что такой подход поможет избежать дальнейших недоразумений и будет способствовать более взвешенному принятию международных договоренностей в будущем.

Действительно, соответствующая пиар-кампания проведена не была. Перед подписанием Инвестиционного соглашения следовало терпеливо объяснять его абхазам, готовить их к неизбежной перемене устоявшегося уклада. Следовало разъяснить отличие колонизаторской политики от инвестиционной и показать, что от развитой туристической инфраструктуры Абхазии выиграют все. Гармонизация абхазского законодательства с российским не означает утраты идентичности, напротив — открывает перспективы для экономического роста, социальной стабильности и международного признания.

Российским инвесторам на примере русских деятелей, которые в конце XIX — начале XX в. вложили в развитие Абхазии много сил и таланта, важно проводить соответствующую информационную кампанию в республике, объяснять необходимость понятного законодательства и гарантий имущественных прав, соразмерных вложениям.

В условиях ограниченного признания Абхазия может реально ожидать крупных инвестиций только из России. Искусственные препятствия для них, создаваемые местными элитами, будут лишь консервировать отсталость республики и не позволят надеяться на широкое признание. Риски государственной несостоятельности только возрастут. Вместе с тем форсирование законодательного процесса по выходу Абхазии из изоляции без учета специфики местного гражданского общества в целом может привести к новому циклу противостояния.

Многие возлагают надежды на то, что вновь избранному президенту Абхазии удастся выйти из замкнутого круга противостояния развитию. Однако проблема не в том, кто побеждает на выборах, а в том, появится ли механизм, способный сформировать в обществе позитивное восприятие союзничества с Россией. В противном случае Россия

---

<sup>1</sup> Избранный президент Абхазии Гунба: отношения с Россией — основа, на которую мы опираемся // ТАСС. 07.03.2025. — URL: [tass.ru/interviews/23326663](https://tass.ru/interviews/23326663) (дата обращения: 07.04.2025).

каждый раз будет сталкиваться с очередным абхазским «майданом» — сменой правящих кланов, которые сообща, изображая политическую борьбу, будут пытаться сохранить в Абхазии давно изжившую себя иждивенческую модель. На словах они будут отрицать какую-либо антироссийскую составляющую в своей деятельности, но в реальности уже много лет ведут работу по формированию антироссийских настроений.

Продолжение со стороны России политики задабривания — бюджетные вливания, поставки электроэнергии, «съедаемые» местными «майнерами», — будет выглядеть крайне слабой позицией и не сможет переломить существующие тенденции.

Следует также учесть, что на фоне разлада между Брюсселем и правящей партией Грузии Абхазия может быть использована Западом в качестве инструмента дестабилизации не только против Москвы, но и против Тбилиси.

Формально (по опросам) 91% жителей Абхазии «положительно относятся к России», получая от нее безвозмездную помощь. Однако пример Армении (и не только) наглядно показывает, как благоприятное отношение общества к России может сочетаться с прозападными устремлениями элит.

## Литература

Абхазы. М. 2012.

Ананьев А. Южный Кавказ в фокусе геополитики (Часть 1) // Международная жизнь. 21.12.2024. — URL: [interaffairs.ru/news/show/49464](https://interaffairs.ru/news/show/49464) (дата обращения: 07.04.2025).

В Абхазии разберутся с Россией за то, что она посмела лишить двух оппозиционеров гражданства РФ // Блокнот. 24.01.2025. — URL: [bloknot.ru/v-mire/v-abhazii-razberutsya-s-rossiej-za-to-chto-ona-posmela-lishit-dvuh-oppozitsionerov-grazhdanstva-rf-1381397.html](https://bloknot.ru/v-mire/v-abhazii-razberutsya-s-rossiej-za-to-chto-ona-posmela-lishit-dvuh-oppozitsionerov-grazhdanstva-rf-1381397.html) (дата обращения: 07.04.2025).

Всесоюзная перепись населения 1989 года // Demoscope Weekly. — URL: [demoscope.ru/weekly/ssp/resp\\_nac\\_89.php?reg=65](https://demoscope.ru/weekly/ssp/resp_nac_89.php?reg=65) (дата обращения: 07.04.2025).

Встреча с избранным Президентом Абхазии Бадрой Гунбой // Сайт президента России. 05.03.2025. — URL: [kremlin.ru/events/president/news/76410](https://kremlin.ru/events/president/news/76410) (дата обращения: 07.04.2025).

Галузин М.Ю. Интервью заместителя Министра иностранных дел Российской Федерации М.Ю. Галузина МИА «Россия сегодня», 10 февраля 2025 года // МИД РФ. 10.02.2025. — URL: [mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1995514/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1995514/) (дата обращения: 07.04.2025).

Дзидзария Г.А. Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия. Сухуми. 1982.

Кабузан В.М. Динамика этнического состава населения Абхазии и Косово в XIX–XX вв. // Труды Института российской истории. Вып. 10. М. 2012. С. 398–410.

Лакоба С.З. Из века в век: Историко-культурные очерки. Сухум. 2022.

Маркедонов С. Трансформация конфликтного поля в Абхазии: современная политика и исторический контекст // Мировая экономика и международные отношения, 2024. Т. 68. № 12. С. 111–121.

Национальный состав наличного населения на 1 января 2020 года // Абхазский статистический ежегодник. 2023. — URL: [Cgsra.Org/Media/Files/2022.Pdf](https://Cgsra.Org/Media/Files/2022.Pdf) (дата обращения: 07.04.2025).

- Попов Э.А.* Роль России в развитии Абхазии - XIX век: споры о махаджирстве и не только // Портал «Перспективы». 11.06.2010. — URL: [https://www.perspektivy.info/history/rol\\_rossii\\_v\\_razvitiu\\_abkhazii--xix\\_vek\\_spory\\_o\\_mahadzhistve\\_i\\_ne\\_tolko\\_2010-06-11.htm](https://www.perspektivy.info/history/rol_rossii_v_razvitiu_abkhazii--xix_vek_spory_o_mahadzhistve_i_ne_tolko_2010-06-11.htm) (дата обращения: 07.04.2025).
- Республика Абхазия. Электоральная ситуация // ВЦИОМ. Январь 2025. — URL: [wciom.ru/presentation/prezentacii/respublika-abkhazija-ehlektoralnaja-situacija](http://wciom.ru/presentation/prezentacii/respublika-abkhazija-ehlektoralnaja-situacija) (дата обращения: 07.04.2025).
- Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об осуществлении российскими юридическими лицами инвестиционных проектов на территории Республики Абхазия // МИД РФ. — URL: [mid.ru/ru/foreign\\_policy/international\\_contracts/international\\_contracts/2\\_contract/62681/](http://mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/62681/) (дата обращения: 07.04.2025).
- Шамба С.* Интервью и.о. Министра иностранных дел Республики Абхазия Сергея Шамба газете «День Республики» // Министерство иностранных дел Республики Абхазия. 28.02.2025. — URL: [mfaapsny.org/ru/allnews/news/visits/intervyu-i-o-ministra-inostrannykh-del-respubliki-abkhaziya-sergeya-shamba-gazete-den-respubliki/](http://mfaapsny.org/ru/allnews/news/visits/intervyu-i-o-ministra-inostrannykh-del-respubliki-abkhaziya-sergeya-shamba-gazete-den-respubliki/) (дата обращения: 07.04.2025).
- Hewitt G.* Abkhazia 1992–2022. Reflections on Abkhazia. UK, Abkhaz World. 2022.
- Kazantsev A., Rutland P., Safranchuk I., Medvedeva S.* Russia's Policy in the “Frozen Conflicts” of the Post-Soviet Space: from Ethno-Politics to Geopolitics // Caucasus Survey. 2020. Vol. 8. № 2. Pp. 142–162.

**ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРАНЫ  
В ГЛОБАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ  
ПРОЦЕССАХ**

DOI 10.32726/2411-3417-2025-2-66-82

УДК 327; 323/324; 94

Вадим Трухачёв

## Политическое поле Румынии и Россия

**Аннотация.** По историческим и политическим причинам, российско-румынские отношения с 1992 г. оставались на весьма невысоком уровне, а сама Румыния до недавнего времени не пользовалась вниманием в российском информационном пространстве. На первый взгляд может показаться, что Румыния — типичный восточноевропейский член Евросоюза и НАТО с глубокими антироссийскими комплексами. Однако тот факт, что в первом туре президентских выборов 2024 г. победил антисистемный кандидат К. Джорджеску, а повторные выборы в мае 2025 г. чуть не выиграл сменивший его Дж. Симион, опроверг представление о Румынии как о стране, не подвергающей сомнению евроатлантический курс. Изучение румынского политического поля и симпатий избирателей показывает гораздо более неоднозначную картину, с особыми нюансами применительно не только к Молдавии, но и к Украине. С точки зрения отношения к России, Румыния скорее представляет собой усредненный в рамках ЕС вариант, а в плане общественной поддержки Украины она далека от лидеров. Как и во многих других странах ЕС, здесь существует немалый разрыв между официальной доктриной и мнением истеблишмента, с одной стороны, и позициями социума — с другой.

**Ключевые слова:** Румыния, Молдавия, Буковина, русофобия, Евросоюз, НАТО, К. Джорджеску, президентские выборы в Румынии, румынские партии, евроскептические силы.

Румыния — страна, которая в последние годы превратилась для России чуть ли не в экзотику, настолько редко она мелькала в новостных сводках. Те, кто погружен в европейскую политику, могли еще вспомнить имена ее бывших президентов Траяна Бэсеску и Клауса Йоханниса. Но, например, про последних румынских премьеров, Николае Чукэ и Марчела Чолаку, слышали единицы.

Картина изменилась только после того, как 24 ноября 2024 г. первый тур президентских выборов в Румынии выиграл евроскептик Кэлин Джорджеску, из-за чего потом второй тур отменили, а его самого к повторным выборам не допустили. Внимание к румынской политике резко повысилось<sup>1</sup>. И здесь возникает вопрос: почему же Румыния на долгие годы оказалась вне фокуса внимания российских СМИ? Ведь

<sup>1</sup> Трухачев В.В. Румынская сенсация // Известия. 25.11.2024. — URL: [kurl.ru/toHLj](http://kurl.ru/toHLj) (дата обращения: 07.04.2025).

**Сведения об авторе:** ТРУХАЧЁВ Вадим Вадимович — историк, кандидат исторических наук, [vadimvts@mail.ru](mailto:vadimvts@mail.ru).

и история, и география, и культура ее говорят о том, что эту страну никак не назвать от нас далекой<sup>1</sup>.

В Румынии живет 20 млн человек — немало по европейским меркам. Она имеет выход к Черному морю, граничит с Украиной и Молдавией. Из Молдавского княжества, располагавшегося частично на территории современной Румынии, происходила первая супруга великого князя Ивана III Елена Волошанка. Впоследствии России верно служили представители династии Кантемиров — уроженцев области Молдова на северо-востоке современной Румынии. Россияне и румыны бок о бок воевали в русско-турецких войнах, на фронтах Первой мировой войны... Наконец, на протяжении многих веков русских с румынами объединяет православная вера.

Один из крупнейших отечественных специалистов по Румынии, Владлен Виноградов, отмечал, что сам румынский этнос стал плодом смешения восточнороманских племен со славянами [Виноградов. С.17]. На протяжении многих веков румыны писали кириллицей. В современном румынском языке очень много славянских заимствований. Например, слово «война» будет «рэзбой» (рум. război). Мы легко разглядим наши слова в румынских «tată» («отец»), «nevastă» («жена»), «norod» («люди»), «vesel» («веселый»)... И это лишнее свидетельство того, что речь идет о во многом родственном России государстве.

Тем не менее даже в научной среде интерес к румынской политике остается в России весьма невысоким. В последние три года о Румынии писали или применительно к происходящему в Молдавии [См. например: Жильцов], или в контексте Черноморского региона, ЕС и НАТО [Высоцкий]. Значительная часть публикаций приходится на авторов из Молдавии и Приднестровья, но даже в них речь больше идет об истории [Шорников], а не о современной румынской политике.

### Историческое отчуждение

Вероятно, одна из причин относительно невысокого интереса к Румынии в России состоит в том, что и сами румыны на протяжении последних веков больше смотрели на Запад. Тот же В. Виноградов отмечал: «Важное значение для формирования румынской культуры имели контакты с культурой передовых стран Европы, в частности Франции» [Виноградов. С. 155]. Особенно сильно влияние Западной Европы было в Трансильвании, которая до 1918 г. входила в состав Австрийской империи и Австро-Венгрии. Именно там в большей степени начали делать упор на романские корни и близость к Западной Европе, а не к России [Там же. С. 156]. А княжества Валахия и Молдавия постепенно переняли эту тенденцию.

Еще более откровенно об этом написали румынские историки Ион Болован и Ион-Аурел Поп. Они не отрицали славянское влияние, но видели в нем отрыв своей стра-

---

<sup>1</sup> Трухачев В.В. России пора заняться Румынией // Балканист.Ру. 05.03.2025. — URL: [balkanist.ru/rossii-pora-zanyatsya-rumyniej/](http://balkanist.ru/rossii-pora-zanyatsya-rumyniej/) (дата обращения: 07.04.2025).

ны от Западной Европы, особенно от родственной по языку Италии: «Расселение славянских масс на Балканском полуострове имело важные последствия для эволюции восточнороманского мира, который вследствие этого был окончательно изолирован от Италии и латинского Запада» [Болован, Поп. С.112-113]. Они всячески подчеркивали, что в XIX в. румынские политики и деятели культуры ориентировались прежде всего на Францию, Италию и Германию, влияние же России было второстепенным [Там же. С. 537]. Неудивительно, что к вхождению Молдавского княжества (территории современной Молдавии) в состав Российской империи (а затем и СССР) упомянутые румынские авторы относятся резко отрицательно, а ее пребывание в составе Румынии в 1918–1940 и 1941–1944 гг. считают справедливым [Там же. С. 381]. (С нашей стороны здесь необходимо отметить факт участия Румынии на стороне гитлеровской Германии в Великой Отечественной войне, что тоже не добавило взаимных симпатий).

Наконец, во времена социализма Румыния уже после 1956 г. начала отходить от сотрудничества с СССР. Болован и Поп в этой связи отмечают: «Будучи твердо убежденным в том, что социализм лучше других политических систем, Георге Георгиу-Деж проводил политику мирного отдаления от СССР» [Болован, Поп. С. 633]. А его преемник Николае Чаушеску критиковал СССР за ввод войск в Чехословакию в 1968 г. и, одиннадцатью годами позднее, — в Афганистан. Он сохранил румынское посольство в Тель-Авиве после разрыва в 1967 г. советско-израильских дипломатических отношений и отказался от устроенного другими соцстранами бойкота Олимпиады 1984 г. в Лос-Анджелесе. Так что и в рамках социалистического лагеря Румыния держалась особняком.

Вот, вкратце, исторические причины того, почему в наше время между Россией и Румынией не сложились тесные отношения. Еще в XIX в. румынские политики и деятели культуры поставили языковое родство с Францией и Италией выше религиозной общности с Россией. Вторая мировая война и даже годы социализма закрепили тенденцию на взаимное отчуждение двух государств. А обида румынской стороны за вхождение Бессарабии в состав Российской империи и Советского Союза создала для двусторонних отношений устойчивую точку напряжения, которое явно не способствовало взаимному сближению.

### **Отсутствие опоры в современности**

На протяжении 1992–2022 гг. российско-румынские отношения оставались на весьма невысоком уровне. Так, за три десятилетия два государства подписали всего 8 двусторонних соглашений, причем часть из них только обновляла действовавшие ранее документы [МИД РФ. Двусторонние...]. Простой поисковый запрос на сайте МИД РФ выдает лишь 655 сообщений на слово «Румыния», тогда как, скажем, для Вьетнама таковых 1183, для Чехии и Австрии — 881 и 797, для Германии — 4481...

Сведения, представленные на сайте посольства России в Румынии, лишний раз подтверждают невысокий уровень отношений. До 2014 г. официальные лица двух госу-

дарств обменивались визитами всего 10 раз. Владимир Путин был в Румынии только в связи с саммитом НАТО в Бухаресте весной 2008 г., а бывший румынский президент Траян Бэеску посещал Россию единожды в дату празднования 60-летия Победы 9 мая 2005 г. После 2014 г. никаких контактов с румынскими коллегами не имелось даже у главы МИД России Сергея Лаврова<sup>1</sup>.

Экономические связи также ограничены — даже в самые лучшие годы товарооборот между двумя странами не достигал 5 млрд долл. в год<sup>2</sup>. Во многом это объясняется тем, что у Румынии есть собственные запасы нефти и газа и углеводородов она у России покупала немного, а товаров и тем более высоких технологий, интересных российской экономике, у румын нет. По данным Евростата, уровень доходов населения Румынии до 2017 г. составлял менее 60% от среднего по Евросоюзу, да и позже он вырос незначительно [GDP per capita...] (для сравнения: в Чехии и Словении данный показатель превышает 90%, в Германии он стабильно выше 120%).

Что касается культурных и научных связей, на стажировке в России в 2019 г., например, побывал лишь 51 румынский студент (аспирант)<sup>3</sup>. Непросто складываются церковные связи. Русская Православная церковь (РПЦ) говорила о наличии существенных разногласий с Румынской Православной церковью (РумПЦ) по поводу Молдавии и выражала протест против попыток перевести молдавские приходы под румынскую юрисдикцию<sup>4</sup>.

Таким образом, ни в одной области российско-румынские отношения в постсоветский период не достигли высокого уровня. Политические руководители двух государств почти не встречались. Экономическая заинтересованность друг в друге оставляла желать лучшего. Культурный и научный диалог не сложился. Соответственно, неоткуда было братья фону, на котором Румыния постоянно бы присутствовала в российском информационном или исследовательском поле.

## Следование в антироссийском фарватере

Одним из основных препятствий для развития российско-румынских отношений до 2014 г. служила личность президента Румынии в 2004–2014 гг. Траяна Бэеску, который, в частности, отличался одиозными высказываниями, направленными на пересмотр Второй мировой войны и ее итогов. К примеру, он заявил, что в 1941 г. поступил бы так же, как союзник Гитлера — румынский диктатор Ион Антонеску, потому что Румынии надо было вернуть себе Молдавию: «Я бы тоже отдал такой приказ: «Румын-

1 Посольство РФ в Румынии. Политика. — URL: [clk.li/OONw](http://clk.li/OONw) (дата обращения: 07.04.2025).

2 Посольство РФ в Румынии. Экономика. — URL: [clk.li/BoDm](http://clk.li/BoDm) (дата обращения: 07.04.2025).

3 Посольство РФ в Румынии. Культура, наука и образование. — URL: [clk.li/rMrM](http://clk.li/rMrM) (дата обращения: 07.04.2025).

4 Иерархи Румынской Церкви считают, что Молдавия — часть Румынии, а апостольские каноны и решения Соборов «устарели» // Русская Православная церковь. 06.12.2007. — URL: [patriarchia.ru/db/text/334074.html](http://patriarchia.ru/db/text/334074.html) (дата обращения: 07.04.2025).

ские солдаты, приказываю перейти Прут!» У нас был союзник. Если бы были те условия, вероятно, я бы так и сделал... Нам нужно было вернуть себе территории»<sup>1</sup>. Бывшего короля Михая Бэсэску назвал «русским лакеем» за то, что тот в 1944 г. вывел страну из войны на стороне Третьего рейха.

Специалист по современной Румынии Татьяна Биткова отмечала, что Т. Бэсеску проводил жесткий антироссийский курс и стремился превратить Румынию в бастион ЕС и НАТО на юго-востоке Европы. В румынских СМИ и научных публикациях преобладал антироссийский уклон: «Сложность российско-румынских отношений подпитывает образ России как “империи зла”, что отражается в текущих политических публикациях, влияющих на массовое сознание» [Биткова. Восприятие... С. 73]. И хотя ряд румынских публицистов говорили о важности России как экономического партнера Румынии, общую тональность это не меняло [Там же. С. 76].

С переходом украинского конфликта в новую фазу и началом российской СВО, Румыния превратилась в важный узел снабжения киевского режима, а на румынской территории располагается несколько военных баз, где расквартированы военнослужащие из других стран НАТО. Особенно выделяется среди них авиабаза «Михай Когэлничану» близ черноморского порта Констанца. Ее неоднократно посещали иностранные политики, включая бывшего генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга, президента Франции Эммануэля Макрона, бывшего министра обороны США Ллойда Остина [Биткова. Авиабаза...]. Отметим и базу в местечке Девеселу, где располагаются объекты американской системы ПРО.

Если говорить о помощи Румынии Украине, то она не ограничивается ролью «перевалочного пункта». По сведениям сотрудничающей со структурами ЕС и НАТО немецкой компании Statista, за три года румыны поставили Киеву вооружений на сумму 1 млрд 110 млн евро, заняв 18-е место в списке спонсоров ВСУ [Total bilateral aid...]. А по данным министерства обороны России, за два первых года СВО в рядах ВСУ побывали 734 румынских наемника, из которых 349 были уничтожены. По этому показателю Румыния заняла шестое место после Польши, США, Грузии, Великобритании и Канады<sup>2</sup>.

Очевидно, что для успешного развития российско-румынских отношений на современном этапе не было ни исторических, ни политических условий. Румыния старалась вести себя как примерный член Евросоюза и НАТО, не выражая заинтересованности в связях с Москвой. Там сформировался устойчивый преимущественно отрицательный образ России еще до 2014 г. А в наши дни Румыния занимает достаточно заметное место в противостоянии между Западом и Россией, что прямо вытекает из прежней линии ее руководства.

1 Трухачев В.В. Президент Румынии бросил России вызов // Правда.Ру. 01.07.2011. — URL: pravda.ru/world/1082355-romania/ (дата обращения: 07.04.2025).

2 Минобороны России. Официальный телеграм-канал. 14.03.2024. — URL: t.me/mod\_russia/36619 (дата обращения: 07.04.2025).

## Россия, Украина и Молдавия во внешней политике Румынии

Стратегические документы румынской политики последних лет не оставляют никаких сомнений относительно ее ключевых установок. Так, в программе правительства Румынии 2023 г. Россия однозначно обозначена в качестве угрозы безопасности, которой необходимо противостоять как на национальном уровне, так и в рамках Евросоюза и НАТО. Румынские власти готовы активно участвовать в «Инициативе трех морей» вместе с Польшей и Турцией. Кроме того, они выступают за продолжение программы ЕС «Восточное партнерство», направленной на включение в орбиту Евросоюза Украины, Белоруссии, Молдавии и государств Закавказья. Будучи «ответственным членом Евросоюза и НАТО», Бухарест заявил об однозначном осуждении действий России в украинском конфликте, безоговорочной поддержке Киева и необходимости дальнейшего расширения НАТО на Балканы и постсоветское пространство [Program de Guvernare 2023-2024].

Любопытно, что на официальном уровне Румыния не настаивает на присоединении к себе Молдавии. Тем не менее она видит ее частью евро-атлантического пространства и поддерживает возвращение Приднестровья под ее контроль: «В качестве первоочередного приоритета внешней политики Румынии мы будем продолжать поддержку европейской Молдавии... Румыния будет продолжать продвигать урегулирование приднестровского конфликта с акцентом на уважение суверенитета и территориальной целостности Молдавии» [Program de Guvernare 2023-2024]. О необходимости диалога по данному вопросу с Россией не говорится ничего.

Отличием программы второго правительства Марчела Чолаку (декабрь 2024 — май 2025), в составе социал-демократов, консервативной Национал-либеральной партии и Демократического союза венгров Румынии, стало лишь отсутствие прямого упоминания России как основной угрозы для Румынии. Однако приоритеты остались прежними — следование общему курсу ЕС и НАТО, поддержка их расширения, увеличение американского военного присутствия на румынской территории, поддержка евроинтеграции Молдавии [Program de Guvernare PSD...]. Относительно Украины было записано следующее: «Что касается Украины, мы продолжим поддерживать ее европейский и евроатлантический выбор и широкомасштабные реформы в соседнем государстве» [Там же]. Последнее никак не растолковывалось. Однако можно предположить, что речь идет об обеспечении прав нескольких сот тысяч румын и молдаван, проживающих на Украине (в особенности их много в Черновицкой и Одесской областях). Возможно, имеется в виду также участие Румынии и ее компаний в приватизации важных украинских объектов или земель сельскохозяйственного назначения.

## Немец во главе Румынии

В 2014–2025 гг. должность президента Румынии занимал Клаус Йоханнис — этнический немец, многолетний лидер небольшой партии «Демократический форум немцев Румынии», формально представлявшей интересы соответствующего этнического мень-

шинства. Впоследствии он присоединился к системной консервативной Национально-либеральной партии. В какой-то степени даже сама его личность олицетворяла европейскую и евроатлантическую ориентацию румын. Он в полной мере принадлежал к наиболее антироссийскому авангарду Евросоюза, что иллюстрируют его заявления как по историческим, так и по текущим вопросам.

В связи с 85-летием подписания советско-германского соглашения 1939 г. К. Йоханнис не остановился перед тем, чтобы приравнять СССР к нацистской Германии: «Нацистская и советская политика привела к Холокосту и геноциду, депортации, распаду семей, голоду и многочисленным иным преступлениям...»<sup>1</sup>. Утверждая, что Россия остается и «продолжит быть наибольшей угрозой безопасности», он фактически обозначил Румынию как «прифронтовое государство» и призывал к всемерному укреплению восточного фланга НАТО, в том числе в Черноморском регионе<sup>2</sup>. Когда в декабре 2024 г. в Румынии отменили итоги первого тура президентских выборов, К. Йоханнис мотивировал это борьбой с вмешательством России, хотя никаких доказательств подобного вмешательства привести не смог<sup>3</sup>. Высказывания недавнего румынского президента в поддержку Украины отличались безоговорочной ангажированностью. «Только Украина, — подчеркивал он, — может определить время, параметры и порядок проведения любых мирных переговоров»<sup>4</sup>.

Что касается Молдавии, то К. Йоханнис никогда не говорил публично о ее присоединении к Румынии. Однако он ясно давал понять, что поддерживает прозападный вектор в политике соседней страны и даже записал соответствующее обращение к молдаванам по случаю Дня независимости их страны: «Вы - часть большой европейской семьи, и продолжение ваших усилий сделает членство в ЕС достижимой целью. Румыния продолжит оказывать Молдавии стратегическую поддержку по всем направлениям»<sup>5</sup>.

В связи с аннулированием итогов первого тура президентских выборов в ноябре 2024 г. Йоханнис продлил свое пребывание на посту главы румынского государства.

---

1 Kremlinul îl acuză pe Klaus Iohannis că distorsionează istoria // Digi24.ro. 29.08.2024. — URL: [clk.li/GRjA](https://clk.li/GRjA) (date of access: 07.04.2025).

2 Iohannis: Rusia va continua să reprezinte cel mai mare risc pentru securitatea europeană // Digi24.ro. 11.06.2024. — URL: [clk.li/ZuGK](https://clk.li/ZuGK) (date of access: 07.04.2025).

3 Все обвинения свелись к домыслам и допущениям: «Атаки в сети TikTok, активность аккаунтов в России, одновременная атака на серверы, обеспечивающие подсчет голосов... Такие многочисленные действия не могут выполняться отдельными личностями. У них такая степень и сложность, что только государство может сделать что-то подобное. Известно, кто действует таким образом. Речь идет о России» Pricop S. „Aici a fost Rusia” // Hotnews.ro. 18.12.2024. — URL: [clk.li/MsSB](https://clk.li/MsSB) (date of access: 07.04.2025).

Позже выяснилось, что никаких доказательств вмешательства России в румынские выборы нет.

4 Klaus Iohannis spune că numai Ucraina va decide cum se face pacea // Digi24.ro. 23.01.2024. — URL: [clk.li/QFur](https://clk.li/QFur) (date of access: 07.04.2025).

5 Klaus Iohannis, mesaj de Ziua Independenței Republicii Moldova // Newtv.md. 27.08.2024. — URL: [clk.li/JfkZ](https://clk.li/JfkZ) (date of access: 07.04.2025).

Однако 11 февраля под угрозой импичмента от депутатов нового созыва парламента он подал в отставку<sup>1</sup>.

### Сенсация от Кэлина Джорджеску

В ноябре 2024 г. Румыния, чей антироссийский и прозападный курс казался последовательным и предсказуемым, неожиданно попала в фокус международного внимания. По итогам первого тура президентских выборов 24 ноября 2024 г. грянула сенсация: первое место с почти 23% занял малоизвестный правый евроскептик Кэлин Джорджеску, делавший такие, например, заявления: «Российская мудрость — это шанс для Румынии... Я борюсь за должность президента Румынии, а не Украины. У нас есть более серьезные проблемы, чем война на Украине: 20% румын живут в бедности! У нас тысячи наркоманов. Это реальные проблемы. И я буду ими заниматься»<sup>2</sup>.

В предвыборной программе кандидата в президенты вообще отсутствовало упоминание России, Украины и Молдавии. Зато содержалась, пусть и полускрытая, вполне определенная критика итогов пребывания Румынии в составе Евросоюза и НАТО: «Румыния нуждается в суверенитете»; «За последние 35 лет Румыния пережила уход от истории, от любых дебатов по поводу больших мировых проблем, отсутствовала на мировой арене»; «Румыния должна... извлекать выгоду из своих преимуществ, вытекающих из привилегированного географического положения... между Востоком и Западом евразийского пространства». Кроме того, он выступил за христианские ценности и против однополых браков [Călin Georgescu. Program...]. Итог известен — поскольку опросы общественного мнения предвещали избрание Джорджеску президентом страны, результаты первого тура были аннулированы, второй тур отменен, а повторные выборы перенесены на 2025 г.

К. Джорджеску обвинили в том, что он служит интересам России. Заявляя о выдвижении своей кандидатуры на повторных выборах, он ответил на обвинение следующим образом: «Владимир Путин — настоящий патриот своей страны. Но я не его поклонник. Я фанат румынского народа»<sup>3</sup>. И добавил, что у Румынии есть интерес к ряду территорий Украины. «Я хочу Великую Румынию. У нас есть интерес к Северной Буковине (Черновицкой области. — В. Т.), верно? Закарпатье интересно венграм, Львов — полякам... Война для Украины проиграна»<sup>4</sup>.

О присоединении Молдавии К. Джорджеску прямо не говорил, но обрушился с критикой на президента Майю Санду, поддержавшую его соперников из числа евроат-

1 Президент Румынии Клаус Йоханнис сложил полномочия// РБК, 12 февраля 2025. — URL: [clck.ru/3Mh8nM](https://clck.ru/3Mh8nM) (дата обращения: 07.04.2025).

2 Джорджеску назвал российскую мудрость шансом для Румынии// РИА «Новости», 25.11.2024. — URL: [ria.ru/20241125/rumyniya-1985552131.html](https://ria.ru/20241125/rumyniya-1985552131.html) (дата обращения: 07.04.2025).

3 Călin Georgescu continuă să îl laude pe Vladimir Putin: „Este un lider, un patriot”// Strilleprotv.ro. 05.12.2024. — URL: [clk.li/LGau](https://clk.li/LGau) (date of access: 07.04.2025).

4 Călin Georgescu preia retorica lui Putin și spune că vrea teritorii din Ucraina: „Este un stat inventat. Se vor schimba frontiere”// Digi24.ro. 30.01.2025. — URL: [clk.li/wgab](https://clk.li/wgab) (date of access: 07.04.2025).

лантистов. Он намекнул на недопустимость связей М. Санду с американскими НПО: «Она должна заниматься проблемами своего народа, а не мной... Если она встречается с Алексом Соросом, то у нее нет возможности встретиться со мной. Нас интересует молдавский народ, наши братья за рекой Прут... Наши отношения должны развиваться гармонично»<sup>1</sup>.

24 февраля 2025 г. судебные органы задержали К. Джорджеску на несколько часов, взяв с него подписку о невыезде. Верховный суд Румынии несколько раз менял решение о его допуске к выборам, пока не принял 8 марта окончательное решение: Джорджеску не может баллотироваться, поскольку его действия «могут угрожать демократии». На своей странице в сети «Мета» (запрещена в РФ) он откликнулся на данное событие резким заявлением: «Очередной прямой удар в сердце демократии во всем мире! Европа сейчас — диктатура, Румыния — под тиранией!»<sup>2</sup>.

Успех К. Джорджеску наглядно продемонстрировал, что в румынском народе существует значительный запрос на альтернативное мнение, на политическую альтернативу. Многие не согласны с оголтелой антироссийской линией, проводимой властями страны в последние десятилетия. Значительную часть общества не устраивает безоговорочное следование политике Евросоюза и НАТО, частью которой стало активное участие в западной военной помощи Киеву. Так что в Румынии отнюдь нет полного единства мнений относительно политики страны на восточном направлении и вектора ее развития в целом.

### **Умеренно антироссийские левые**

Одной из двух системообразующих партий современной Румынии являются социал-демократы, выигравшие последние парламентские выборы в декабре 2024 г. с результатом почти 22% голосов. К ним принадлежит Марчел Чолаку, до 6 мая 2025 г. около двух лет возглавлявший румынское правительство. Это он был главным системным кандидатом на президентских выборах 2024 г. и проиграл их, не сумев выйти во второй тур. Когда местный суд отменил итоги голосования в ноябре и в России обратили внимание на правовую сомнительность данного решения, Чолаку тут же обрушился на Россию: «Румыны могут убедиться, кто пытается подорвать европейский и евроатлантический выбор нашей страны»<sup>3</sup>.

В целом отношение румынских левых к событиям на Украине можно назвать «усредненным» для Евросоюза. Для критики России и поддержки Украины используются стандартные клише. При этом Социал-демократическая партия обращает внимание

1 Călin Georgescu: “Plahotniuc și Șor au îngropat libertatea și democrația în Moldova”// Noi.md. 04.03.2025. — URL: [clk.li/Wmep](https://clk.li/Wmep) (date of access: 07.04.2025).

2 Călin Georgescu. Personal page. 09.03.2025. — URL: [facebook.com/share/p/19KW4BD3Zt/](https://facebook.com/share/p/19KW4BD3Zt/) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

3 Marcel Ciolacu. Personal page. 09.03.2025. — URL: [facebook.com/share/p/15yJ1X92Ux/](https://facebook.com/share/p/15yJ1X92Ux/) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

украинских властей на необходимость соблюдения прав румынского меньшинства: «Мы будем работать с Украиной над поправками к законам, чтобы представители румынского меньшинства пользовались всеми языковыми и культурными правами»<sup>1</sup>.

Один из лидеров партии, ныне вице-председатель Европарламента, Виктор Негреску ясно дал понять, что поддерживает прием Украины и Молдавии в Евросоюз, и призвал ЕС ускорить данный процесс<sup>2</sup>. В свою очередь, М. Чолаку разграничил поддержку евроинтеграции Молдавии и вопрос о ее вхождении в состав Румынии. «Я не хочу, чтобы объединение Молдавии с Румынией в рамках европейского пространства могло осуществиться только путем поглощения Молдавии Румынией. Напротив, Румыния должна служить мостом на пути Молдавии в Евросоюз»<sup>3</sup>. Жестко антироссийская риторика, связанная с «оккупацией Бессарабии», при этом не звучала.

Кандидат в президенты Румынии в 2025 г., бывший премьер (2012–2015) и лидер социал-демократов, а ныне глава небольшой левоунионистской партии «PRO Romania» Виктор Понта несколько разошелся в оценках актуальных событий со своими бывшими соратниками. Так, не преминув упомянуть о «вредном вмешательстве России» в румынские дела в прошлом, он признал ошибочным решение о недопуске К. Джорджеску к повторным выборам: «Я считаю, что все кандидаты (включая Джорджеску) должны быть допущены к участию в голосовании, но без давления со стороны других государств»<sup>4</sup>. Комментируя конфликт на Украине, Понта критиковал ООН за недостаточное, по его мнению, осуждение действий России и за то, что противостояние между Израилем и сектором Газа там обсуждают чаще, чем российскую СВО. При этом Понта воздерживается от призывов к эскалации конфликта с Россией и поддерживает идею мирных переговоров<sup>5</sup>. Здесь его точка зрения в целом совпадает с бывшими однопартийцами. Главное различие касается видения будущих государственных границ и статуса Молдавии. Понта и его партия открыто ратуют за поглощение Республики Молдова: «Объединение Бессарабии с Родиной должно стать историческим событием... Румыния — дом для всех румын!»<sup>6</sup>.

1 PSD. Official Page. 18.10.2023. — URL: [facebook.com/share/v/18UoLdeHeS/](https://facebook.com/share/v/18UoLdeHeS/) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

2 PSD. Official Page. 14.08.2023. — URL: [facebook.com/share/p/14W5ahAHFj/](https://facebook.com/share/p/14W5ahAHFj/) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

3 Marcel Ciolacu, la Chişinău: „Moldova nu trebuie să fie dependentă de România total // Newsmaker. md. 04.10.2024. — URL: [newsmaker.md/ro/marcel-ciolacu-la-chisinau-moldova-nu-trebuie-sa-fie-dependenta-de-romania-total-video](https://newsmaker.md/ro/marcel-ciolacu-la-chisinau-moldova-nu-trebuie-sa-fie-dependenta-de-romania-total-video) (date of access: 07.04.2025).

4 Victor Ponta. Personal page. 04.03.2025. — URL: [facebook.com/share/p/167TZWEUSj/](https://facebook.com/share/p/167TZWEUSj/) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

5 Victor Ponta. Personal page. — URL: [facebook.com/profile/100043847303254/search/?q=ucraina](https://facebook.com/profile/100043847303254/search/?q=ucraina) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

6 Victor Ponta. Personal page. 04.03.2025. URL: [facebook.com/share/p/168AFBW5sz/](https://facebook.com/share/p/168AFBW5sz/) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

## Национал-либералы или национал-реваншисты?

Второй системообразующей партией современной Румынии является консервативная проевропейская Национал-либеральная партия (НЛП), старейшая в стране. К ней, в частности, принадлежали бывший президент Клаус Йоханнис, а также недавний и.о. главы государства, ныне председатель Сената Илие Боложан. На президентских выборах ноября 2024 г. кандидат НЛП, бывший премьер Николае Чукэ, потерпел провал, заняв в первом туре только пятую позицию, с неполными 9% поддержки. Однако по итогам парламентских выборов, состоявшихся в декабре, партия заняла третье место (более 13% голосов). И на повторных выборах президента в мае 2025 г. ее представитель Крин Антонеску, ставший общим кандидатом от национал-либералов и социал-демократов, был третьим (20%).

В программе НЛП подчеркивается приверженность участию Румынии в ЕС и НАТО и в крайне жестких выражениях осуждается российская политика в целом и СВО в частности [Uniți Pentru...]. Национал-либералы выступили за наращивание военных расходов в контексте конфронтации с Россией и за снятие К. Джорджеску с выборов, заявив, в частности, на своей официальной странице в сети «Мета» (запрещена в РФ): «Мы не позволим человеку Кремля стать нашим президентом!»<sup>1</sup>. Партия поддерживает предоставление членства в Евросоюзе Украине и Молдавии, но одновременно продвигает румынизацию молдавского общества, ссылаясь на приоритетность защиты прав румынских граждан, проживающих за рубежом. В Кишиневе работает отделение НЛП, а его руководителя Адриана Дупу избрали в Сенат Румынии. Сам он особо отмечал участие жителей Молдавии в парламентских и президентских выборах в Румынии в конце 2024 г: «Новый рекорд явки избирателей в Молдавии! Более 81 000 румынских граждан проголосовали слева от Прута! Спасибо за каждый голос!»<sup>2</sup>.

В отличие от социал-демократов, румынские консерваторы прямо занимаются историческими спекуляциями, проводя параллели между событиями 1939 г. и нынешней политикой России<sup>3</sup>. В данном случае можно говорить об однозначно антироссийской, на грани оголтелой русофобии, политической силе с реваншистским уклоном.

## Глубоко антироссийские «спасатели» Румынии и новый президент

Наиболее проевропейской и одновременно самой антироссийской из ведущих партий Румынии следует признать либеральный «Союз спасения Румынии» (ССР), созданный в 2015 г. и получивший на последних парламентских выборах около 12,5% голосов.

1 PNL. Official Page. 14.03.2025. — URL: [clk.li/gmBF](https://clk.li/gmBF); PNL. Official Page. 11.03.2025. URL: [clk.li/ShdL](https://clk.li/ShdL) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

2 PNL Diaspora Republica Moldova. — URL: [facebook.com/PNLRM/](https://facebook.com/PNLRM/) (соцсеть Facebook принадлежит Meta, признанной экстремистской и запрещенной в России).

3 Badila A. Europarlamentarul Dan Motreanu: 23 august este Ziua europeană a comemorării victimelor tuturor regimurilor totalitare și autoritare// PNL. 23.08.2024. — URL: [clk.li/haNO](https://clk.li/haNO) (date of access: 07.04.2025).

Либералы выступают за безусловное следование курсом Евросоюза и НАТО, а Россию рисуют самыми черными красками. В отличие от других партий, в их риторике нет и намека на возможность присоединения Молдавии и защиту румынского меньшинства на Украине. Зато они полностью поддерживают евроатлантическую интеграцию двух соседних стран, видя в ней возможность «вырвать их из-под зловредного влияния России» [Republica Moldova și Ucraina...]. Лидер партии Кэтэлин Друлэ подверг нападкам премьера соседней Венгрии Виктора Орбана за его нежелание жестко конфликтовать с Россией: «Орбан пытается... извращать подлинную картину мира и нормализовать агрессию России против Украины. Такие идеи постыдны для современной и либеральной Европы»<sup>1</sup>.

В ноябре 2024 г. кандидат от «Союза спасения Румынии» Елена Ласкони заняла в первом туре президентских выборов второе место (19%) и вышла во второй тур. Ее программа была весьма красноречивой: усиление роли Румынии в ЕС и укрепление стратегического партнерства с США; поддержка Молдавии; поддержка Украины; активизация формата «Бухарестской девятки» — объединения девяти стран восточного фланга НАТО в рамках курса на конфронтацию с Россией [România puternică].

К либералам близок новый президент Румынии Никушор Дан, бывший член «Союза спасения», мэр Бухареста в 2020–2025 гг. В первом туре повторных президентских выборов он заручился поддержкой лишь 21% избирателей, почти вдвое отстав от своего конкурента Джордже Симиона. Однако во втором туре 18 мая 2025 г. получил 53,6% голосов (по официальным данным, которые многие подвергли сомнению), и уже 26 мая вступил в должность главы румынского государства.

Отношение Н. Дана к России и Украине, как и другие его позиции, вполне созвучно образцово пробрюссельскому «Союзу спасения Румынии». Так, он безосновательно обвинял К. Джорджеску в связях с Россией, солидаризировался с военной поддержкой Украины, называл НАТО «лучшим щитом» Румынии и поддерживал «европейский выбор» Молдавии, до недавнего времени храня молчание по вопросу о ее присоединении<sup>2</sup>. Правда, уже вступив в должность главы государства, Дан в интервью молдавскому телевидению вполне определенно высказался в поддержку унионизма: «Да, это очевидно, я унионист, но при этом уважаю суверенитет страны, которая называется Республикой Молдова. Следовательно, в тот момент, когда большинство граждан этой страны захочет объединения, Румыния будет готова к этому»<sup>3</sup>. В том же интервью он

1 USR condamnă discursul anti-UE și anti-NATO al lui Viktor Orbán // USR. 25.07.2022. — URL: goo.su/24ySpzD (date of access: 07.04.2025).

2 Postelnicu V. Nicușor Dan: Călin Georgescu, un biet impostor, și-a falsificat biografia, azi spune una, mâine spune alta, dar în spatele lui este Rusia // News.ro. 05.12.2024. — URL: goo.su/DEuES5 (date of access: 07.04.2025); Ababei O. Nicușor Dan despre conflictul din Ucraina și securitatea României: „Dacă vrei pace, trebuie să descurajezi războiul // Adevarul.ro. 03.03.2025. — URL: goo.su/DBTgQl (date of access: 07.04.2025).

3 Dan N. Președintele României, Nicușor Dan, în prima sa vizită oficială la Chișinău — interviu exclusiv la Moldova 1 // Moldova1. 09.06.2025. — URL: clck.ru/3Mh8f4 (date of access: 12.06.2025).

обозначил Россию как угрозу, однако оговорился, что опасности российского нападения на Молдавию не видит.

### **Румынские венгры «избегают» В. Орбана**

Одной из партий, периодически входящих в правительство, является Демократический союз венгров Румынии (ДСВР), представляющий интересы мадьярского меньшинства. Он набрал на парламентских выборах 2024 г. свыше 6% голосов, что примерно соответствует доле венгерского населения по переписи 2011 г. [Recensământul...] В центре его внимания находится защита прав мадьяр в стране. Однако вопросы отношений с Россией, Украиной и Молдавией партия тоже затрагивала.

Как показывают выступления ее лидера, бывшего вице-премьера Румынии Хунора Келемена, партия румынских венгров, в отличие от нынешнего руководства Венгрии, имеет четкий антироссийский и прозападный настрой. Соответственно, она ратует за скорейший прием в ЕС Молдавии и Украины. Вместе с тем ДСВР не во всем поддерживает Украину. Так, партия настаивает на том, чтобы ЕС на долгосрочной основе ограничил ввоз украинской сельскохозяйственной продукции, а также требует обеспечить права своих соплеменников в Закарпатье. Обращает на себя внимание, что ДСВР не комментирует внешнеполитические инициативы Виктора Орбана. На партийном сайте премьер-министра Венгрии упоминают исключительно в связи с национальными венгерскими праздниками и его выступлениями по вопросам прав мадьяр в других странах. Его разногласия с руководящими инстанциями ЕС и НАТО не обсуждаются [RMDSZ. Kereso...].

### **Умеренные евроскептики — унионисты: против России, против Украины**

Крупнейшей партией умеренных правых евроскептиков за последние годы стал «Альянс за объединение румын». На последних парламентских выборах он занял второе место (более 18%), а его лидер Джордже Симион в первом туре президентских выборов 2024 г. был четвертым, с почти 14% голосов. На повторных выборах, после снятия с них К. Джорджеску, Симион стал единственным кандидатом от всех евроскептических сил, набрав в первом туре 41% голосов. Во втором туре он получил (по официальным данным, которые подверг сомнению) 46,4%.

Партия, возглавляемая Дж. Симионом, не оспаривает членство Румынии в ЕС, однако критически оценивает институты Евросоюза и его политику, имея свой взгляд на то, каким должно быть европейское объединение. «Партия заявляет о своей верности европейскому проекту, признавая... христианские корни всех государств-членов ЕС... Место Румынии находится в Евросоюзе и Шенгенской зоне, но мы являемся последователями Европы суверенных наций», — говорится в партийной программе [AUR. Programul...]. Примерно в том же духе выражено отношение к НАТО: Североатлантический альянс служит опорой страны, однако в нем Румыния должна играть более независимую роль. В качестве долгосрочного приоритета умеренные евроскептики делают

ставку на тесные отношения с Польшей и Турцией, а также присоединение к Вишеградской группе (объединению Польши, Чехии, Словакии и Венгрии). Россия в программе не упоминается, и ни о каких пророссийских симпатиях речь не идет.

«Альянс» открыто выступает за поглощение Молдавии: «Румыны пока живут в двух национальных государствах. Около половины населения Молдавии уже восстановили румынское гражданство. Политическое объединение двух румынских государств представляет для нас главную стратегическую цель». Кроме того, подчеркивается, что за пределами страны проживает до пяти миллионов этнических румын (в число которых включены и молдаване). О поддержке Украины нет ни слова, зато с сожалением отмечается, что «румынский до недавнего времени имел статус регионального или местного языка в Черновицкой и Закарпатской областях Украины» [AUR. Programul...].

В отличие от партийной программы, где о России прямо не говорилось, Дж. Симион в своих интервью упоминал ее неоднократно, и далеко не в комплиментарном ключе. Так, он назвал Россию «одной из самых больших угроз» и поставил Румынию в ряд ее «потенциальных жертв» вместе с Польшей и странами Прибалтики<sup>1</sup>, осудил возвращение Крыма в состав РФ и СВО. Однако и его отношение к Украине весьма неоднозначно, а к военной помощи Киеву — негативно: «Мы не любители Путина и не любители Зеленского. Мы любители Румынии, и я думаю, что мы сделали слишком много уступок Украине... Я считаю, что должен быть мир, и я считаю, что в пределах возможностей Украина должна поддерживать свою целостность и границы... Я не поддерживаю предоставление оружия Украине и не поддерживаю наше участие в войне»<sup>2</sup>. Симион резко высказывался о притеснениях румын в Черновицкой области и сетовал на несправедливость ее передачи в состав СССР. За это власти в Киеве запретили ему въезд на Украину — даже несмотря на последовательную антироссийскую риторику<sup>3</sup>.

### **«Пророссийские» евроскептики**

В парламенте Румынии присутствуют еще две евроскептические консервативные силы. Одна из них — Партия молодых людей, набравшая на парламентских выборах 2024 г. порядка 6,5%. Ее программа в целом схожа с «Альянсом за объединение румын», за исключением отсутствия пункта о необходимости сближения с Польшей и Турцией. Кроме того, при оценке будущего Молдавии и положения румын на Украине партия ограничивается более общими фразами, не призывая к изменению границ: «Румынское государство несет ответственность за положение румын за рубежом и сохранение их самобытности» [POT. Program politic]. Россия и Украина в партийной предвыборной платформе 2024 г. не упоминаются.

1 Far-right Romanian frontrunner sees Russia as a 'threat'// FT. 17.03.2025. URL: [hft.com/content/316f22dd-e646-4629-9bc1-8abeeeb3970e](https://hft.com/content/316f22dd-e646-4629-9bc1-8abeeeb3970e) (date of access: 07.04.2025).

2 Ibidem.

3 George Simion, reacție la documentul de la Kiev făcut public de Guvern // Hotnews.ro. 15.11.2024. — URL: [goo.su/C0glGy](https://goo.su/C0glGy) (date of access: 07.04.2025).

Однако о них говорила в своих выступлениях лидер партии Анамария Гаврилэ. Она призвала Украину, Евросоюз и НАТО признать, что постсоветские границы Украины уже не восстановить, и высказалась в пользу немедленных мирных переговоров: «Территориальной целостности Украины нет. Россия начала эту войну, потеряв дипломатическое преимущество. Но те территории, которые она заняла, она не уступит. Нравится нам это или нет... Украина больше не может продолжать данную войну. Ее необходимо остановить. Тем более что Россия сама пришла на мирные переговоры»<sup>1</sup>.

Еще одной евроскептической организацией, представленной в румынском парламенте, стала «S.O.S. Румыния», набравшая свыше 7% голосов на выборах. В целом эта партия положительно оценивает членство Румынии в евроатлантических институтах и в своей программе даже вторит их нарративу, противопоставляя западное «сообщество развитых государств» «российской и китайской диктатурам» [SOS România. Program Politic]. Ожидаемо подчеркивается особая связь с Молдавией. Однако выступления лидера партии, евродепутата Дианы Шошоакэ, идут вразрез с преобладающей в ЕС и НАТО точкой зрения на Россию и украинский конфликт (даже в большей степени, чем позиция К. Джорджеску): «Мы выступаем за мир, требуем, чтобы Украина... села за стол переговоров.... Проблема Украины в том, что она имеет территории, которые ей не принадлежат... Когда вы говорите “Европа”, вы должны говорить “Россия”, тем более что многие государства ЕС ведут скрытый бизнес с российскими компаниями, обходя запреты. Мне кажется, что их намерение — разрушить Россию ради ресурсов, а оттуда уже идти дальше. Я говорю им: перечитайте историю, чтобы увидеть, терпела ли Россия когда-либо поражение» [Иованович].

Д. Шошоакэ высказалась в пользу объединения Молдавии с Румынией. Но она также признала право России защищать своих граждан в Приднестровье и Гагаузии, попутно подвергнув критике президента Республики Молдовы М. Санду: «Нужно снять напряженность и вернуться к формату переговоров 5+2. Молдавия хочет вывести Россию из этого формата, но это невозможно, поскольку Россия имеет 220 000 граждан в Приднестровье. Россия имеет право вмешиваться в военные действия там, где ее граждане находятся под угрозой. Подобная ситуация существует и в Гагаузии... А проблемы с ними возникают потому, что Санду выполняет указания Сороса» [Șoșoacă].

В целом две данные политические силы (в особенности «S.O.S. Румыния») с натяжкой можно признать относительно лояльными России, точнее, открытыми к нормальному диалогу с ней. Речь здесь идет прежде всего о нежелании помогать Украине и признании за Россией тех же естественных прав по защите соплеменников, какие признаются за самой Румынией и другими странами. Никакой русофилии (по крайней мере, публично выраженной) в их взглядах нет. Вместе с тем необходимо учитывать, что в странах ЕС критика и обвинения в адрес России являются сейчас обязательными

---

1 Nistor A. Lidera POT, Anamaria Gavrilă: Rusia vrea pace / Despre integritatea teritorială a Ucrainei: „Ne place, nu ne place, nu mai e”// Hotnews.ro. 04.03.2025. URL: [goo.su/uYRUOaP](https://goo.su/uYRUOaP) (date of access: 07.04.2025).

элементами дискурса, необходимыми, чтобы партии допустили до выборов и не назвали «агентами Кремля». Вопрос о том, в каких случаях подобные заявления румынских евроскептиков можно считать скорее дежурной риторикой, чем принципиальными установками, остается открытым.

\* \* \*

Изучение румынского политического поля показывает, что говорить о Румынии как о «зацикленной» на антироссийской идеологии стране все же нельзя. Однозначными русофобами стоит признать либералов из «Союза спасения Румынии», с некоторой натяжкой — консервативную Национал-либеральную партию. Социал-демократы и Демократический союз венгров Румынии скорее придерживаются «среднего» по ЕС и НАТО отношения к России, а у «Альянса за объединение румын» антироссийские элементы публичного дискурса уравниваются «укроскептицизмом» и критическим взглядом на современный Запад. Наконец, представленные в румынском парламенте Партия молодых людей и «S.O.S. Румыния» выглядят скорее жесткими «укроскептиками», а то и силами, в какой-то части симпатизирующими России.

Тот факт, что в первом туре президентских выборов 2024 г. победил К. Джорджеску, а повторные выборы в мае 2025 г. чуть не выиграл сменивший его в качестве антисистемного кандидата Дж. Симион, лишний раз опровергает тезис о Румынии как о «природно антироссийской стране», не подвергающей сомнению евроатлантический курс. Если суммировать голоса непримиримо антироссийских сил, то они имеют поддержку чуть более четверти населения. Относительно лояльные России партии в декабре 2024 г. получили в сумме 14%, что не так уж мало по европейским меркам. А если сложить голоса всех противников военной помощи Украине — получается около трети электората. Однозначные еврооптимисты и евроатлантисты разного толка набирают около 60% — много, но даже среди них отъявленные русофобы не преобладают.

Можно сказать, что Румыния, с точки зрения отношения к России, представляет собой скорее усредненный по европейским меркам вариант, где существует немалый разрыв между официальной доктриной и мнением политического и научного истеблишмента, с одной стороны, и позициями социума — с другой. В плане общественной поддержки Украины Румыния точно далека от лидеров — во многом по причине притеснения этнических румын в соседнем государстве. Запрос на присоединение Молдавии среди румын ощутим, однако форму радикальной русофобии он приобретает нечасто. Напротив, наиболее последовательными русофобами там выступают те, кто о поглощении соседней страны думает или, во всяком случае, говорит меньше всех. В целом в Румынии не симпатизируют России, но и никакой закоренелой вражды к ней не прослеживается.

## Литература

- Биткова Т.Г.* Авиабаза «Михай Когэлничану» в Румынии: значение и перспективы развития// Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. №73. Июнь 2024. Сс.37-44.
- Биткова Т.Г.* Восприятие России в румынском обществе: оценки, суждения, интерпретации// Актуальные проблемы Европы. 2015. №2.
- Болован И., Поп. И.-А.* История Румынии. М. 2005.
- Виноградов В.Н.* Краткая история Румынии. М. 1987.
- Высоцкий П.А.* Геополитика Черноморского региона: ключевые проблемы на современном этапе // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2024. №3. С.569-584. — URL: [clk.li/WxUA](http://clk.li/WxUA) (дата обращения: 07.04.2025).
- Жильцов С.С.* Молдавия в политике Запада: задачи на перспективу// Постсоветские исследования. 2024. №2. С. 134-142. — URL: [clk.li/ajJk](http://clk.li/ajJk) (дата обращения: 07.04.2025).
- Иованович Д.* Банкротство Румынии, логика украинской войны и распад ЕС. Интервью // EurAsia Daily. 30.05.2023. — URL: [goo.su/ZPv6My](http://goo.su/ZPv6My) (дата обращения: 07.04.2025).
- МИД РФ. Двусторонние договоры. Румыния. — URL: [clk.li/qaHE](http://clk.li/qaHE) (дата обращения: 07.04.2025).
- Шорников П.М.* Протокол о Сигуранце. Эпизоды гибридной войны начала XX века. Тирасполь. 2021.
- AUR. Programul partidului politic Alianța pentru unirea românilor// AUR. — URL: [partidulaur.ro/program/](http://partidulaur.ro/program/) (date of access: 07.04.2025).
- Călin Georgescu.* Program de Președinte. — URL: [calingeorgescu.ro/program/](http://calingeorgescu.ro/program/) (date of access: 07.04.2025).
- GDP per capita in PPS. 2012-2023 // eurostat. — URL: [clk.li/KXLt](http://clk.li/KXLt) (date of access: 07.04.2025).
- POT. Program politic. Parlament 2024. — URL: [sieupot.ro/program-politic-2024/](http://sieupot.ro/program-politic-2024/) (date of access: 07.04.2025).
- Recensământul populației și locuințelor 2021// Institutul National de Statistică România. — URL: [insse.ro/cms/files/publicatii/pliante%20statistice/04-recensamantul%20populatiei.pdf](http://insse.ro/cms/files/publicatii/pliante%20statistice/04-recensamantul%20populatiei.pdf) (date of access: 07.04.2025).
- Program de Guvernare PSD-PNL-UDMR-GRUPUL 2024-2028. — URL: [clk.li/cudZ](http://clk.li/cudZ) (date of access: 07.04.2025).
- Program de Guvernare 2023-2024. — URL: [clk.li/GjWg](http://clk.li/GjWg) (date of access: 07.04.2025).
- Republica Moldova și Ucraina au primit oficial statutul de țări candidate la UE"// USR. 23.06.2022. — URL: [clk.li/Jvez](http://clk.li/Jvez) (date of access: 07.04.2025).
- RMDSZ. Kereso. Orbán Viktor. — URL: [rmdsz.ro/kereso](http://rmdsz.ro/kereso) (date of access: 07.04.2025).
- România puternică. Elena Lasconi. Official Page. — URL: [elenalasconi.ro/rom%C3%A2nia-puternic%C4%83](http://elenalasconi.ro/rom%C3%A2nia-puternic%C4%83) (date of access: 07.04.2025).
- SOS România. Program Politic. — URL: [sosro.ro/program](http://sosro.ro/program) (date of access: 07.04.2025).
- Șoșoacă D.* De va fi nevoie să apăr acest popor de război, mă voi duce și la Moscova, cu toate pericolele și consecințele nefaste pentru mine. Declarație politică în Senatul României // SOS România. 05.03.2024. — URL: [goo.su/Ux67M](http://goo.su/Ux67M) (date of access: 07.04.2025).
- Total bilateral aid allocations to Ukraine between January 24, 2022 and December 31, 2024, by donor and type // Statista. — URL: [clk.li/yMyu](http://clk.li/yMyu) (date of access: 07.04.2025).
- Uniți Pentru o Românie Stabilă și Puternică// PNL. — URL: [pnl.ro/wp-content/uploads/2022/04/Motiune-PNL-2022.pdf](http://pnl.ro/wp-content/uploads/2022/04/Motiune-PNL-2022.pdf) (date of access: 07.04.2025).

DOI 10.32726/2411-3417-2025-2-83-94

УДК 323/324; 327

Ладислав Зема́нек

## Чешская либеральная демократия в упадке

**Аннотация.** Политическая ситуация в Чешской Республике становится все более напряженной. Правящие силы пытаются не допустить к власти оппозицию, однако она пользуется широкой поддержкой населения и, как ожидается, одержит победу на предстоящих парламентских выборах. Анализируя причины такого расклада, автор подводит главные итоги деятельности правительства П. Фиалы. Основное внимание уделено таким аспектам, как структурные проблемы социально-экономической сферы, односторонняя проамериканская ориентация, авторитарная трансформация чешской либеральной демократии, общественное сопротивление снизу и попытки властей манипулировать электоральными процессами. Делается вывод о кардинальном значении, которое в актуальном контексте приобретает голосование 3–4 октября 2025 г. за новый состав Палаты депутатов.

**Ключевые слова:** Чехия, правительство П. Фиалы, либеральная коалиция, либеральный авторитаризм, неравное партнерство с США, чешская политика.

Социально-политическая ситуация в Чешской Республике становится все более напряженной. Чешские граждане ждут парламентских выборов, чтобы положить конец правлению нынешнего кабинета министров. Правящие силы пытаются сохранить статус-кво и не допустить к власти оппозицию, однако она пользуется широкой поддержкой среди населения и, как ожидается, одержит победу на выборах в Палату депутатов 3–4 октября 2025 г. [The Latest Election Polls...]. Популярность либерально-демократического правительства, находящегося у власти с декабря 2021 г., невысока, а доверие к премьер-министру Петру Фиале ниже, чем к лидерам парламентской оппозиции Андрею Бабишу и Томио Окамуре или даже председателю внепарламентской партии коммунистов Катержине Конечна<sup>1</sup>. Важно отметить, что недоверие к партиям власти выражает в том числе заметная часть их ядерного электората, а не только давние сторонники оппозиционных сил.

Правящая коалиция SPOLU во главе с Гражданской демократической партией не выполнила своих политических обещаний и не добилась прогресса в большинстве об-

1 ANO sahá po jednobarevné vládě, podle průzkumu by získalo 95 mandátů // iDNES.cz. 19.01.2025. — URL: goo.su/MYU0I (date of access: 15.05.2025).

**Сведения об авторе:** ЗЕМАНЕК Ладислав — научный сотрудник China-CEE Institute при Академии общественных наук КНР (Венгрия), доктор философии, zemanek.ml@gmail.com.

ластей. Приверженцы либеральных партий ожидали, что кабинет П. Фиалы проведет экономические реформы, которые позволят остановить рост задолженности, стабилизировать бюджет и государственные расходы, существенно оптимизировать пенсионную систему, систему социальной защиты, регулирование цифровизации, строительное законодательство и ряд других областей. Однако надежды на позитивную экономическую повестку не оправдались.

## Структурные проблемы социально-экономической сферы

Несмотря на восстановление экономической активности в постковидный период, и в частности небольшое ускорение роста во второй половине 2024 г., общая ситуация в экономике Чехии (как и Евросоюза в целом) определяется тенденцией к стагнации<sup>1</sup>. Приближение к западноевропейским лидерам по ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности) осталось в прошлом. Между 2020 и 2023 гг. в Чехии — в отличие от остальных государств Вишеградской группы — произошло значительное снижение этого ключевого показателя. Страна пока еще лидирует в регионе Центральной и Восточной Европы (вместе со Словенией), но тренд к отставанию от соседей по темпам роста и ухудшению относительных позиций налицо. Если в 2020 г. ВВП Чехии на душу населения достиг 96% от аналогичного показателя для всего Евросоюза (100%), то в 2023 г. он равнялся лишь 90% [GDP per capita in PPS].

Сложившаяся в Чешской Республике постсоциалистическая модель экономики базировалась на промышленном производстве, дешевой рабочей силе, низких ценах на энергоносители и сырье, в основном импортируемые из России. Все эти опоры подорваны. Традиционные индустриальные отрасли испытывают все большее давление в связи с насаждаемым Евросоюзом «зеленым переходом». Зарплаты растут, что сочетается с сильным спросом на их дальнейшее повышение, вызванным перегревом рынка труда, при одновременном снижении уровня жизни. Цены на энергоносители резко увеличились не только из-за отказа от импорта из России, но также из-за весьма спорной энергетической политики Брюсселя. Чехия уже не может конкурировать с более «дешевыми» странами с более низкой оплатой труда, но и не является достаточно развитой, чтобы идти в ногу с технологически передовыми странами, такими как Германия<sup>2</sup>. Требуется качественная трансформация национальной экономики и переход к новой модели развития, которая позволила бы преодолеть периферийное положение страны в международном разделении труда. Однако сколько-нибудь заметного прогресса на пути к решению этой капитальной задачи не произошло. Лишь считанные отрасли чешской экономики находятся сегодня на подъеме — в первую очередь, военная промышленность, а также производство полупроводников.

1 Подробнее см.: Zemánek L. Economic Stagnation as a New Normal? A Comparative Perspective on the Czech Republic and the European Union // China-CEE Institute. 03.01.2025. — URL: kurl.ru/imhYu (date of access: 15.05.2025).

2 Česko je nemocné, potřebuje nový ekonomický model, píšou v Německu // iDNES.cz. 13.11.2023. — URL: goo.su/kT2t1OW (date of access: 15.05.2025); Vlček: Česko zaostává v technologiích. Pomocí má nová hospodářská strategie // ČT24. 14.10.2024. — URL: kurl.ru/uJwIG (date of access: 15.05.2025).

Перестройке экономической модели препятствуют, среди прочего, негативные демографические тенденции, прежде всего сокращение рождаемости, резко ускорившееся начиная с 2022 г. В 2024 г. коэффициент фертильности составил 1,37 ребенка на женщину (против 1,71–1,83 в 2018–2021 гг.), а количество рождений (на протяжении 2005–2022 гг. превышавшее 100 тыс. в год) упало до 84,3 тыс., что стало самым низким показателем за всю историю чешской демографической статистики [Births]. Быстро растет доля пожилых людей (65 лет и старше): 20,7% населения в 2024 г. против 15,5% в 2010 г. [Population estimates...].

Общий рост населения, приблизившегося к 11 млн чел. в 2024 г., обеспечивается исключительно за счет иммиграции. За последние три года численность иностранцев на чешской территории почти удвоилась, превысив миллион человек, более половины из которых (почти 54%) приходится на граждан Украины [Zemanek. Socioeconomic...]. Поскольку Чешская Республика традиционно имеет низкие показатели безработицы и во многих отраслях испытывает дефицит рабочей силы, иммиграция на первый взгляд представляется позитивным фактором, способным компенсировать сокращение внутренних демографических ресурсов. Однако в реальности картина не столь благоприятна, так как большинство мигрантов имеют низкую квалификацию, а их средний возраст (порядка 43 лет) не превышает средний возраст стареющего чешского общества. Иммиграционный приток такого рода явно не способствует переходу к более эффективной экономической модели и усиливает долгосрочные социальные риски.

Значительное увеличение числа пенсионеров уже оказывает сильное давление на государственную пенсионную систему и национальную экономику в целом. Сложившаяся пенсионная система, с ее растущим дефицитом, в долгосрочном плане нежизнеспособна. Однако правительство П. Фиалы, несмотря на свои обещания по этому поводу, оказалось не в состоянии провести пенсионную реформу. В декабре 2024 г. парламент одобрил лишь частичные изменения в рамках действующего законодательства, включая постепенное повышение пенсионного возраста до 67 лет и снижение темпов индексации пенсий. Эти меры, хотя и помогут улучшить финансовый баланс, не являются решением проблемы по существу.

Вместе с тем, несмотря на сохранение солидной системы социального обеспечения и поддержки, немалая доля чешского населения (11,3% в 2024 г., по данным Eurostat) находится ниже или на грани порога бедности. Впрочем, по данному показателю положение в Чехии остается лучше, чем в других странах ЕС и Евросоюзе в целом, где оно к тому же деградирует быстрее. (В 2023 г. доля жителей ЕС, существующих в условиях бедности и социальной маргинальности, превысила 16%, а в 2024 г. достигла уже 21% [Living conditions...].)

Тем не менее и в Чехии в самые последние годы произошло заметное снижение жизненных стандартов широких слоев населения. Резко увеличилось число тех, кто сталкивается с серьезными трудностями в плане базовых потребностей в жилье, отоплении и питании. Особенно это касается отдельных социальных категорий, таких как

семьи с детьми, одинокие родители с детьми, вдовы или инвалиды, а также молодежи [Zemanek. Socioeconomic...]. Все это говорит о том, что либерально-демократическое правительство оказалось неспособно эффективно справляться с социально-экономическими вызовами.

Кабинет П. Фиалы не только не облегчил налоговое бремя, но и продолжил фискальную экспансию под предлогом необходимости противостоять внутренним и внешним врагам, оказывать всестороннюю помощь Украине и добиваться международной изоляции России. Нет нужды доказывать, что поведение Праги в украинском конфликте нисколько не способствовало его мирному урегулированию. Напротив, поставки вооружений Киеву, обмен разведданными, на шумевшая инициатива по международным закупкам боеприпасов для ВСУ и другие действия Чехии лишили ее всякой возможности внести конструктивный вклад в разрешение украинского конфликта.

Прекращение импорта нефти и газа из России усугубило внутренний энергетический кризис и подхлестнуло инфляцию. Абстрактный довод, состоящий в том, что правительство приняло позитивные меры, диверсифицируя углеводородные поставки и сократив риски чрезмерной зависимости от одного поставщика, не соответствует действительности. В реальности стратегия «отсоединения» от России, нанесящая ущерб чешскому рынку, бизнесу и обществу, не имеет экономических причин, а ее обоснования, связанные с безопасностью, сильно преувеличены. В любом случае энергозависимость от России сменилась зависимостью от ряда других стран, прежде всего Соединенных Штатов. В итоге смена схемы энергообеспечения ухудшила геоэкономическое положение Чешской Республики, углубив ее одностороннюю зависимость от западных центров силы.

### **Неравное партнерство и холодный душ из Вашингтона**

Такая линия соответствовала геополитической стратегии правительства П. Фиалы, в основу которой положен атлантизм, то есть ориентация на следование Вашингтону и Брюсселю в рамках НАТО и ЕС. Яркой иллюстрацией этой фундаментальной установки может служить принятая в 2023 г. новая чешская Стратегия безопасности, которая существенно отличается от версии 2015 г. и практически не оставляет возможностей для многовекторной внешней политики [Obranná strategie...]. Как в оценках, так и в принципах этот краеугольный документ чешской политики вторит «Стратегической концепции» НАТО и «Стратегическому компасу» (Белой книге Евросоюза по вопросам безопасности и обороны), утвержденным в 2022 г. Несмотря на отсутствие прямых ссылок на США в тексте, совершенно очевидно, что Прага ориентируется главным образом на концепции и дискурс Вашингтона.

Еще одним рельефным проявлением проамериканских приоритетов правящей чешской коалиции стали обстоятельства официального визита П. Фиалы в Соединенные Штаты в апреле 2024 г. Чешский премьер, которого Дж. Байден назвал «замечательным, непоколебимым союзником», продемонстрировал, что разделяет точку зрения

Белого дома на широкий круг международных вопросов, и обсудил с американской администрацией возможности сотрудничества в ряде новых крупных проектов. Одним из них является планируемое чешским правительством создание, в дополнение к обычным атомным электростанциям, малых модульных реакторов (SMRs) — выбор Праги в пользу этой технологии связан с тем, что она была изобретена американскими компаниями. Примечательной частью визита стало беспрецедентное посещение штаб-квартиры ЦРУ в Лэнгли, где П. Фиала встретился с директором ЦРУ У. Бернсом при участии руководителей всех чешских спецслужб.

Обратило на себя внимание и выступление чешского премьера в Гудзоновском институте, в котором он всячески выражал приверженность трансатлантизму, восхищение Соединенными Штатами и благодарность за «защиту», восхвалял западную цивилизацию и политическую систему, а также «чудесное» вступление Чехии в НАТО. Отождествив будущее мира с будущим Запада, П. Фиала противопоставлял возглавляемому США «свободному миру» «недемократические режимы», называл Россию «главной опасностью», а Китай — «угрозой», представлял Чехию как базу эмигрантской «оппозиции» из «недемократических» стран и пропагандировал линию Праги в военных конфликтах на Украине и в Газе [Speech by Czech Prime Minister...].

Парадоксальным образом, менее чем год спустя трансатлантические узы оказались под вопросом в результате победы Д. Трампа на президентских выборах в США. Это поставило чешские власти и либеральные элиты в непростое положение, поскольку они вынуждены иметь дело с американским президентом, который в их среде не только непопулярен, но и воспринимается как угроза западному неолиберальному истеблишменту как таковому. Правящая в Чехии коалиция сосредоточилась на развитии тесных отношений с демократической администрацией Дж. Байдена, недооценив потенциал республиканцев. Напротив, чешская оппозиция в основном поддерживала Д. Трампа и приветствовала его победу.

Стоит отметить, что односторонняя проамериканская ориентация привела к противоречивым результатам для Чешской Республики. Отношения с ведущей державой Запада улучшились, достигнув, пожалуй, исторического пика, что в Праге рассматривали как достижение. Однако это неравное партнерство несет американцам гораздо больше дивидендов в ущерб чешским интересам. Например, двустороннее Соглашение об оборонном сотрудничестве, которое было заключено в 2023 г. с целью создать правовую базу для возможного размещения вооруженных сил США на территории Чехии, выводит американские структуры из-под чешской юрисдикции. Иными словами, определенные действия военнослужащих США в Чехии будут подотчетны лишь американскому законодательству. Причем данное соглашение не может быть изменено или расторгнуто без согласия Вашингтона [Zemánek. The Defence Strategy...].

Кроме того, кабинет П. Фиалы договорился о рекордных закупках американской военной техники, включая истребители F-35A Lightning II (для замены используемых в настоя-

щее время шведских Gripen), представив это как свою политическую победу и ценную демонстрацию взаимопонимания с Вашингтоном. Однако оппозиция и многие эксперты в Чехии выражали сомнения по поводу оправданности столь дорогостоящей сделки. В любом случае у Праги были иные варианты вложений в оборону: согласно директивам НАТО, Чехия к 2026 г. должна сформировать танковую бригаду, но теперь она не сможет выполнить это обязательство [Máme mít tanky...]. Даже если согласиться, что приобретение 24 высококлассных американских самолетов отвечает чешским интересам, американская сторона получила гораздо больше выгод. Истребители будут поставлены не ранее 2035 г., тогда как первые выплаты за них планируется осуществить в ближайшее время. Кроме того, контракт с США не предусматривает ни гарантий с их стороны в отношении поставок, ни санкций в случае несоблюдения сроков.

Отмеченные преференции американской стороны — не исключения, а типичные примеры неравенства, отражающие ущербное, зависимое положение Чехии в ее отношениях с США. Несмотря на то, что правительство П. Фиалы вложило много усилий в продвижение американских геополитических интересов в Центральной Европе, последние действия уходящей администрации Дж. Байдена, не говоря уже о платформе Д. Трампа, принесли ему жестокое разочарование.

13 января 2025 г. Белый дом объявил о введении квот на экспорт высокотехнологичных чипов в 120 стран — в целях закрепления лидерства США в области искусственного интеллекта (ИИ) и противодействия угрозе, якобы исходящей от Китая, которого обвиняют в приобретении американских чипов через третьи страны. Для 18 близких союзников США устанавливался льготный режим, причем в их число вошли Австралия, Канада, Япония, Новая Зеландия, Южная Корея, Тайвань и 10 из 30 европейских государств-членов НАТО. На Старом континенте это вызвало критику: руководители Еврокомиссии заявили, что Евросоюз не представляет угрозы безопасности США и подчеркнули необходимость «безопасной трансатлантической цепочки поставок» [Joint Statement by Executive...]. Интересно, что этим решением Белый дом разграничил Европу на две части в соответствии с разделением времен холодной войны между странами Западной Европы и социалистическими странами ЦВЕ. В группу предпочтительных европейских партнеров США в сфере ИИ вошли Бельгия, Великобритания, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Ирландия, Италия, Нидерланды, Испания и Швеция.

Невключение Чехии в эту группу стало для правительства П. Фиалы настоящим холодным душем. Уделяя большое внимание проблеме чипов, оно стремилось выстраивать безопасные цепочки поставок полупроводников с «идейно близкими» («демократическими») странами и даже развивать военно-политическое партнерство с Тайванем — мировым центром производства чипов — в ущерб отношениям с материковым Китаем. Тем не менее тайваньская компания TSMC, один из крупнейших в мире производителей чипов, собралась открыть завод отнюдь не в Чехии, а в Германии. На таком фоне введение ограничений на импорт передовых чипов из США было особенно чувствительным ударом. Официальные чешские представители заявили о намерении обжаловать американское решение, выразив убеждение, что Чехия должна принадле-

жать к первой группе привилегированных партнеров Вашингтона [Nováčková]. И хотя в итоге проблема разрешилась независимо от усилий Праги, так как в середине мая 2025 г. администрация Д. Трампа отменила введенные при Дж. Байдене «Правила распространения ИИ», эта история стала горьким уроком для действующей чешской власти, которая рассчитывала войти в круг стратегических союзников Вашингтона в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе. Столь наивная позиция только навредила национальным интересам Чехии.

При либерально-демократическом правительстве П. Фиалы как никогда очевидным стало отсутствие суверенитета и подлинной международной субъектности небольшого центральноевропейского государства, подчиненного евроатлантическим структурам, каковым сегодня является Чехия. Чешские правящие круги отказались от стремления проводить твердую и сбалансированную внешнюю политику, которая позволила бы стране занять достойное место в формирующемся многополярном миропорядке. Полностью следуя в фарватере США, Чехия потеряла возможность развивать нормальные взаимоотношения с государствами вне сообщества либеральных демократий. Причем если во времена холодной войны западноевропейские страны хотя бы извлекали выгоду из своей зависимости от американского гегемона, то сейчас ситуация кардинально иная. Хотя США формально по-прежнему предоставляют европейским союзникам гарантии безопасности в рамках НАТО, оборонная и военная повестка альянса отвечает американским, а не европейским интересам. Североатлантический союз внес существенный вклад в эскалацию военных действий на Украине и спровоцировал новые конфликты на границах стран-участниц [Sakwa].

НАТО является пережитком холодной войны и препятствием для создания системы неделимой, равной и всеобщей безопасности в Европе и Евразии в целом. Значительное военное присутствие США на континенте символизирует слабость Европейского союза. Более того, продолжающаяся десятилетиями деятельность американских сетей влияния, включая такие известные структуры, как Национальный фонд поддержки демократии, Агентство США по международному развитию (упразднено Д. Трампом в марте 2025 г.) и фонды «Открытого общества» Дж. Сороса, крайне затрудняет эмансипацию европейских наций.

В последние годы в Евросоюзе все больше раскручивается информационная кампания против российского и китайского влияния, которая была запущена в целях сворачивания связей с двумя ведущими державами незападного мира, сохранения рычагов американской гегемонии и электоральной поддержки системных политических сил. Одним из главных аспектов политической повестки становится так называемая секьюритизация (то есть превращение тезиса об «угрозе» в отправной пункт политики). Противодействуя сотрудничеству с китайскими и российскими партнерами, многоаспектная политика «секьюритизации» полностью игнорирует негативное влияние западных сетей влияния и постоянное вмешательство евроатлантических инстанций во внутренние дела формально суверенных европейских стран.

## Либеральная олигархия: авторитарный дрейф и демократическое сопротивление снизу

Всесторонняя «секьюритизация» ведет к авторитарной трансформации либеральных демократий. Она включает ограничения на основные права и свободы граждан, введение цензуры, «криминализацию» оппозиционной политической деятельности и преследование по политическим мотивам. Еще в 2022 г. правительство во главе с П. Фиалой поддержало беспрецедентное нарушение свободы прессы и выражения мнений, инициированное спецслужбами, составившими список оппозиционных СМИ и веб-сайтов, подлежащих блокировке со ссылкой на «угрозу национальной безопасности», которую они якобы представляют. Несколько десятков оппозиционных СМИ и веб-сайтов были заблокированы, причем официальные инстанции ограничились тогда простым заявлением о том, что решение о блокировке было принято частными интернет-провайдерами, признав тем самым отсутствие правовой основы для таких мер политической цензуры. Позже были подготовлены новые законы, позволяющие государственным органам удалять «вредный» онлайн-контент. В мае 2024 г. был подписан чешско-американский меморандум о взаимопонимании по противодействию информационным «манипуляциям иностранных государств», предполагающий реализацию инициированной администрацией Дж. Байдена программы всестороннего идеологического контроля над информационным пространством.

Некоторые чешские эксперты, например профессор Петр Друлак, уже квалифицируют нынешние либерально-демократические режимы как олигархию того или иного рода [Druřák]. Эти и другие подобные оценки отражают долгосрочную тенденцию к ослаблению демократии как мажоритарного правления посредством юридических инструментов, например, конституционных судов («юристократия») или внешнего вмешательства во внутривнутриполитические процессы через сети неправительственных организаций. Кроме того, всячески продвигается прогрессизм, с его культурно отчужденными ментальными конструкциями, направленными на разрушение традиционных социальных моделей и ценностей, включая традиционную семью и патриотизм. Агрессивная защита всевозможных меньшинств в ущерб большинству общества приводит к кризису легитимности западных политических режимов, росту социальной напряженности и конфликтов.

Происходящее в западном мире вырождение либерализма в культурный прогрессизм и политический авторитаризм вызывает подлинно демократическое сопротивление снизу. Этот факт показывает, что большинство общества скорее «консервативно», чем «революционно-прогрессивно», в отличие от неолиберальной (или постлиберальной) элиты, которая до недавних пор успешно продвигала свою гегемонию, отчуждаясь от народа и постепенно превращаясь в олигархическую касту.

Хотя и прежде случалось, что отдельные лидеры, движения и страны выступали против гегемонии США над Европой и господства либерализма на Западе, они не были достаточно сильны, чтобы организовать политически значимое контрдавление.

ние. Однако времена меняются. Запад охватила волна серьезных кризисов, включая финансово-экономический кризис конца 2000-х годов и острый миграционный кризис 2015–2016 гг. Кроме того, западные общества столкнулись с такими явлениями, как культурные войны, утрата исторического оптимизма и постепенное падение веса Запада в международной системе. В свете всех этих явлений подъем так называемого популизма, суверенизма и консерватизма представляется логичным и неизбежным.

Все большее число граждан и стран хотят больше демократии как внутри страны, так и в международных отношениях, отвергая при этом либерализм и прогрессизм в их нынешних формах. Венгрия под руководством Виктора Орбана успешно строит «нелиберальную» демократию, и другие страны могут последовать ее примеру. Словацкий премьер-министр Роберт Фицо и его сторонники пытаются сделать свою страну суверенной, насколько это возможно в рамках Евросоюза. В январе 2025 г. Фицо объявил о планах восстановить приоритет национального законодательства над правом ЕС, по крайней мере, в некоторых сферах. Его правительство стремится ослабить влияние западных структур и идеологии прогрессизма в Словакии<sup>1</sup>. Электоральные успехи Австрийской партии свободы, подъем «Альтернативы для Германии» и Национального объединения во Франции демонстрируют новую национально-консервативную волну в Европе. Приход в Белый дом Д. Трампа укрепляет эту тенденцию и придает национал-консервативным партиям больше легитимности и смелости, хотя в целом изменения в международной стратегии США при администрации Д. Трампа, включая поворот к политике односторонних решений и силового давления, могут иметь противоречивые последствия для европейских стран. Долгосрочные эффекты этой смены власти в Соединенных Штатах еще предстоит увидеть.

Популярность национально-консервативных партий растет и в Чехии. Как и в соседней Германии, где новым перспективным игроком на левом фланге стал Союз Сары Вагенкнехт, это сопровождается некоторым возрождением «нелиберальных», национально ориентированных левых сил. Подъем чешских коммунистов и их партнеров, объединившихся сначала в электоральную коалицию, а затем и в политическую партию «Хватит!» («Stačilo!»), во многом обусловлен принятием ценностно консервативной программы, которая в большой мере совпадает с программой национал-консерваторов. Левая коалиция выступает за национальный суверенитет, интересы социального большинства и традиционную семью. Интересно, что лидер коммунистов К. Конечно поддерживала Д. Трампа в ходе президентской кампании в США и приветствовала его победу. В свою очередь, консерваторы, которых принято относить к правому политическому спектру, в определенной степени приняли левую социальную повестку. Такая эволюция на обоих флангах право-левого политического поля создает возможности как минимум для тактического сотрудничества, если не консолидации патриотической оппозиции против неолибералов и их режима. В современных условиях так называе-

---

1 Fico ohlásil „hráz proti progresivismu“, opřel se do českých politiků // iDNES.cz. 27.01.2025. — URL: [kurl.ru/Mmhmn](http://kurl.ru/Mmhmn) (date of access: 15.05.2025).

мые нелиберальные левые и правые — не политические враги, а естественные союзники, чьи программы существенно пересекаются.

Этот факт все больше осознают многие значимые политические игроки, что особенно важно в свете назначенных на октябрь 2025 г. парламентских выборов. Уже долгое время самой популярной партийной силой в Чехии является движение ANO А. Бабиша. Массовый, «зонтичный» характер ANO обусловил его переход к консервативной повестке и сближение с такими партиями, как «Фидес» (Венгрия), «Фламандский интерес» (Нидерланды), Австрийская партия свободы, «Лига» (Италия), Национальное объединение (Франция), Партия свободы (Нидерланды), Vox (Испания), вместе с которыми движение А. Бабиша образовало фракцию «Патриоты за Европу» в Европейском парламенте.

Все опросы на протяжении уже нескольких месяцев показывают, что на предстоящих 3–4 октября выборах в чешский парламент ANO получит более 30% голосов и оставит далеко позади всех остальных конкурентов [The Latest Election Polls...]. Причем, в отличие от ситуации 2021 г., теперь движение А. Бабиша обладает сильным коалиционным потенциалом: к сотрудничеству с ним открыты несколько партий второго эшелона, включая «Свободу и прямую демократию» (SPD), «Автомобилистов для себя» и «Хватит!» Тем не менее лидеры ANO предпочитают, чтобы их движение получило более 100 из 200 мест в нижней палате и сформировало правительство без коалиционных партнеров [Dolejší]. Такие амбиции (и нежелание создавать заранее электоральную коалицию) говорят о воли к власти, необходимой для реального успеха в политике, но при определенных обстоятельствах бывают контрпродуктивными. Дело в том, что ANO может оттянуть избирателей от своих потенциальных партнеров и в результате те не преодолеют пятипроцентный порог. В то же время не исключено, что само политическое движение А. Бабиша не наберет достаточного числа голосов для получения абсолютного большинства в парламенте. В таком случае повторится ситуация 2021 г., с ее негативными последствиями для страны, поскольку так называемые либеральные партии получат еще четыре года на усугубление авторитарных тенденций. И все же более вероятным представляется, что хотя бы одна из вышеупомянутых оппозиционных партий второго ряда кажется достаточно сильной, чтобы пройти в парламент и поддержать ANO.

Действующее правительство, а также аппарат безопасности и связанные с ним неправительственные организации осознают риски, возникающие для них в связи с возможной победой оппозиции. Поэтому правящая коалиция стремится еще больше ограничить политическую конкуренцию, создавая соответствующие административные и правовые препятствия для соперников. Речь идет о введении голосования по почте, а также о драконовском законе, предусматривающем уголовное наказание за сотрудничество с «иностранными державами».

На осенних парламентских выборах 2025 г. чешским гражданам впервые будет предоставлена возможность голосования по почте. Этот весьма спорный метод во-

леизъявления представляет собой серьезный вызов фундаментальным принципам современной представительной демократии, поскольку он облегчает фальсификации и манипуляции в ходе выборов. Более того, чешское правительство продавало это нововведение вопреки резкому несогласию оппозиции. Свыше 600 тыс. чешских граждан, по официальным оценкам, в настоящее время проживают за пределами Чехии [Menšík], и эти граждане, по имеющимся данным, в основном голосуют за либеральные партии. Таким образом, внедрение почтового голосования можно трактовать как попытку улучшить позиции партий власти и не допустить победы оппозиционных сил.

В свою очередь, новый чешский закон о «несанкционированной деятельности в пользу иностранной державы» позволяет службам безопасности преследовать физических и юридических лиц, поддерживающих профессиональные или личные отношения с иностранцами. Закон был предложен министерством внутренних дел и проведен через парламент без надлежащей законодательной процедуры. Он вызвал крайне негативную реакцию не только среди оппозиции, но и со стороны ряда либеральных политиков и экспертов. Все они предостерегают от ограничения свободы слова и преследования граждан по политическим мотивам [Babiš; Kordová Marvanová]. Нет сомнений, что этот закон может быть использован против оппозиции.

В преддверии парламентских выборов 2025 г. либеральный истеблишмент Чехии принимает меры, чтобы нанести ущерб оппозиции и не допустить ее к власти. Кабинет министров П. Фиалы инициировал авторитарные преобразования, которые сопровождаются многочисленными ограничениями основных гражданских прав. Указывая на примеры Молдовы и Румынии, где на недавних выборах чуть не победили анти-системные кандидаты, представители служб безопасности предостерегают от «внешнего влияния» на чешские выборы. Действующее либеральное правительство Чехии не остановилось перед тем, чтобы блокировать альтернативные СМИ, порочить своих идейно-политических оппонентов и под предлогом противодействия дезинформации и иностранному влиянию объявить преступлением нормальное международное экономическое, культурное и научное сотрудничество.

Выборы в законодательный орган всегда являются немаловажной вехой, определяющей внутривнутриполитический расклад сил в стране на предстоящие годы, но в данном контексте они приобретают особое значение. Осеннее голосование за новый состав чешской Палаты депутатов может — в случае смены парламентского большинства — замедлить или даже обратить вспять ускоряющийся авторитарный тренд, продвигаемый чешскими либеральными элитами в тесной связке с зарубежными политическими игроками.

## Литература

- Babiš A. Komentář: Špionážní novela? Frontální útok na svobodu slova, píše Babiš // iDNES.cz. 09.01.2025. — URL: [goo.su/r8aeWD](https://goo.su/r8aeWD) (date of access: 15.05.2025).
- Births // Czech Statistical Office. — URL: [csu.gov.cz/births?pocet=10&start=0&podskupiny=133&azeni=-datumVydani](https://csu.gov.cz/births?pocet=10&start=0&podskupiny=133&azeni=-datumVydani) (date of access: 15.05.2025).

- Dolejší V.* Babiš má novou taktiku, už nejde po krku jen ODS // Seznam Zprávy. 29.11.2024. — URL: [goo.su/zjP3yiW](https://goo.su/zjP3yiW) (date of access: 15.05.2025).
- Drulák P.* Starý svět zmizel. Roste intenzivní digitální dohled, nevyhne se tomu // ParlamentníListy.cz. 26.01.2025. — URL: <https://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Drulak-Starý-svět-zmizel-Roste-intenzivni-digitalni-dohled-nevyhne-se-tomu-768374> (date of access: 15.05.2025).
- GDP per capita in PPS // Eurostat. 18.12.2024. — URL: [ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00114/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00114/default/table?lang=en) (date of access: 15.05.2025).
- Joint Statement by Executive Vice-President Henna Virkkunen and Commissioner Maroš Šefčovič // European Commission. 13.01.2025. — URL: [kurl.ru/GmLsi](https://kurl.ru/GmLsi) (date of access: 15.05.2025).
- Kordová Marvanová H.* Přílepek s totalitním nádechem. Podobným byly odůvodňovány politické trestné činy za minulého režimu // Lidovky.cz. 11.01.2025. — URL: [kurl.ru/YiHxy](https://kurl.ru/YiHxy) (date of access: 15.05.2025).
- The Latest Election Polls from All Institutes for Czech Republic // PolitPro. — URL: [politpro.eu/en/czech-republic/polls](https://politpro.eu/en/czech-republic/polls) (date of access: 15.05.2025).
- Living conditions in Europe - poverty and social exclusion // Eurostat. April 2025. — URL: [kurl.ru/sQpRP](https://kurl.ru/sQpRP) (date of access: 15.05.2025).
- Máme mít tanky, ne letectvo, volá Dostálová po přezkoumání smlouvy s NATO // iDNES.cz. 26.01.2025. — URL: [kurl.ru/SVhQF](https://kurl.ru/SVhQF) (date of access: 15.05.2025).
- Menšík J.* Korespondenční volba na podzim poprvé na scéně. MZV připravilo informační kampaň // Novinky.cz. 21.01.2025. — URL: [kurl.ru/OLntW](https://kurl.ru/OLntW) (date of access: 15.05.2025).
- Nováčková M.* Krok USA není prozíravý, říká Pojar o zařazení Česka mezi země druhé kategorie // Aktuálně.cz. 20.01.2025. — URL: [kurl.ru/TJLWK](https://kurl.ru/TJLWK) (date of access: 15.05.2025).
- Obranná strategie České republiky (2023). Ministerstvo obrany České republiky. — URL: [mocr.army.cz/images/id\\_40001\\_50000/46088/Obranna\\_strategie\\_C\\_R\\_2023\\_final.pdf](https://mocr.army.cz/images/id_40001_50000/46088/Obranna_strategie_C_R_2023_final.pdf) (date of access: 15.05.2025).
- Population estimates, structure, and projection // Czech Statistical Office. — URL: [kurl.ru/RuSHT](https://kurl.ru/RuSHT) (date of access: 15.05.2025).
- Sakwa R.* The Lost Peace. How the West Failed to Prevent a Second Cold War. New Haven–London. 2023.
- Speech by Czech Prime Minister Petr Fiala at the Hudson Institute in Washington // Government of the Czech Republic. 16.04.2024. — URL: [kurl.ru/CGUJR](https://kurl.ru/CGUJR) (date of access: 15.05.2025).
- Zemánek L.* Socioeconomic Development in Light of Government Policies: Structural Problems to Deepen // China-CEE Institute. 21.01.2025. — URL: [kurl.ru/Qtpiv](https://kurl.ru/Qtpiv) (date of access: 15.05.2025).
- Zemánek L.* The Defence Strategy and Challenges for the National Military // China-CEE Institute. 19.10.2023. — URL: [kurl.ru/bEpnV](https://kurl.ru/bEpnV) (date of access: 15.05.2025).

# **ИСТОРИЧЕСКИЙ КОМПАС**

DOI 10.32726/2411-3417-2025-2-96-113

УДК 94

Антон Крутиков

## «Последний камергер»: И.И. Тхоржевский и Русская революция

**Аннотация:** Статья посвящена деятельности выдающегося представителя высшей российской бюрократии начала XX в. И.И. Тхоржевского и его взаимоотношениям с Русской революцией. Будучи соратником видных реформаторов С.Ю. Витте и П.А. Столыпина, Тхоржевский оставил заметный след в истории отечественного государственного права и государственного управления. Как профессиональный юрист, он настаивал на правовых методах политической борьбы, укреплении российской монархии за счет расширения ее социальной базы и преодоления идейного раскола в обществе. Являясь непосредственным участником реформаторских инициатив Совета министров, Тхоржевский сформировал особый взгляд на Русскую революцию, в основе которого лежали его уникальный административный опыт и глубокое знание среды высшей петербургской бюрократии. Свой анализ революционных потрясений 1917 г. и размышления о пути развития России в прошлом и будущем Тхоржевский позднее отразил в мемуарах и эмигрантской публицистике.

**Ключевые слова:** Российская империя, Русская революция, И.И. Тхоржевский, С.Ю. Витте, П.А. Столыпин, А.В. Кривошеин, Совет министров, Государственная Дума.

Среди незаслуженно забытых российских государственных деятелей «второго плана», имевших доступ к тайным пружинам внутренней политики империи в начале XX в., особый интерес представляет фигура И.И. Тхоржевского. Его личный жизненный путь отразил не только устойчивые карьерные практики высшей петербургской бюрократии, но и удел последних великих российских реформ, и судьбы реформаторов: через надежды на экономическое и социальное процветание — к революции и эмиграции. Соратник виднейших государственных деятелей той эпохи — С.Ю. Витте и И.Л. Горемыкина, П.А. Столыпина и А.В. Кривошеина, Тхоржевский оставил заметный след в истории российского государственного права и государственного управления.

Иван Иванович Тхоржевский родился в 1878 г. в Ростове-на-Дону в семье преуспевающего адвоката и бывшего провинциального чиновника И.Ф. Тхоржевского, не чуждого литературных увлечений. Помимо издания литературных альманахов и сатирических журналов, родители Тхоржевского переводили на русский язык стихотворения П. Беранже, В. Гюго, а также грузинских и армянских поэтов. Детство и юность

**Сведения об авторе:** КРУТИКОВ Антон Алексеевич — историк, член Международного общества по изучению Первой мировой войны, bialyorz1000@gmail.com.

Тхоржевского прошли на Кавказе, в Тифлисе и его окрестностях, куда семья переехала в 1879 г. [Степанов. С. 50]. В 1896 г. И.И. Тхоржевский поступил на юридический факультет Петербургского университета, где приобрел немало полезных связей. Позднее в своих мемуарах он отмечал решающую роль престижного образования, профессиональных компетенций и личных связей в мире сановного Петербурга для старта успешной карьеры столичного чиновника той эпохи.

В 1901 г. И.И. Тхоржевский закончил Петербургский университет и как один из лучших выпускников был оставлен в нем «для подготовки к профессорскому званию». Карьера ученого в тот момент привлекала его гораздо больше, чем государственная служба. Дальнейший выбор жизненного пути определила рекомендация отца его близкого университетского друга Бориса Нольде — барона Э.Ю. Нольде, товарища главноуправляющего Собственной Его Величества Канцелярии. Барон советовал молодому ученому-правоведу, помимо занятий в университете, поступить на службу в Канцелярию Комитета министров для приобретения практического опыта. «Там вы увидите русское государственное право в его живом действии, — утверждал Э.Ю. Нольде, — в самом процессе его образования. Это будет для вас и как для ученого гораздо поучительнее любых книжных справок» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 25].

Первое серьезное поручение, полученное Тхоржевским на новом месте службы, полностью подтвердило слова Э.Ю. Нольде. К столетнему юбилею Комитета министров в 1902 г. Тхоржевскому было поручено подготовить один из томов официальной истории этого учреждения, охватывающий царствование императора Александра III (1881–1894). Тхоржевский стал помощником историка С.М. Середонина, ответственного за издание юбилейного сборника, который предполагалось преподнести императору Николаю II.

Работая над историей Комитета министров, Тхоржевский получил доступ к ценным историческим источникам, в частности — к секретной записке об Александре III бывшего министра финансов Н.Х. Бунге<sup>1</sup>. Он погрузился «в море архивной работы», его труд охватывал «события восьмидесятых годов, во многом впервые извлеченные из архивов» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 38]. Фактически, помимо «русского государственного права», Тхоржевский соприкоснулся с новейшей политической историей России и получил возможность написать ее на основе правительственных документов, ранее недоступных даже для более маститых авторов. Молодой исследователь был поражен, «насколько, в исторической перспективе, царствование императора Николая II было обусловлено обоими предыдущими царствованиями, столь резко различными: 1) преобразовательным, двинувшим Россию вперед, но и разволновавшим ее, временем императора Александра II и 2) властно национальным, охранительным царствованием, «паузой» императора Александра III, паузой неизбежной, во многом

---

1 Н.Х. Бунге в 1887 — 1895 гг. занимал пост председателя Комитета министров. «Загробные заметки» Бунге содержали программу реформирования российского самодержавия и предназначались для императора Александра III, а после его смерти — Николая II.

спасительной, но во многом очень опасной, ибо затянулась она слишком надолго. После Царя-Освободителя и Царя-Миротворца нужен был Царь-Устроитель» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 35-36].

Следуя идеям, высказанным в записке Н.Х. Бунге, Тхоржевский предложил свою оценку царствования Александра III, которая позднее определила и его видение задач, стоявших перед Россией при последнем российском монархе. При Александре III политика правительства, как было отмечено Тхоржевским в предисловии, характеризовалась «усилением значения власти и правительственного почина в развитии производительных сил страны» [Исторический обзор... С. II]. В связи с этим деятельность монарха и направляемого им Комитета министров сводилась к трем основным положениям:

1. «Удовлетворить народному чувству, по которому Россия должна принадлежать русским.
2. Упорядочить и скрепить внутренний строй управления, чего требовали пробелы в преобразованиях прошлого царствования.
3. Развить духовные и материальные силы народа» [Исторический обзор... С. I].

Время Александра III Тхоржевский считал ключевым для понимания вызовов, с которыми столкнулась Россия в начале XX в. Развитие «духовных и материальных сил народа» в 1880–1890-е годы выразилось в ускоренном росте промышленности, железнодорожном строительстве, укреплении финансов и совершенствовании системы образования. Тхоржевский отмечал кардинальные сдвиги в доступности начальной школы при Александре III, несомненной заслугой Комитета министров он называл успехи в области народного просвещения. Рост числа церковно-приходских и земских школ в Европейской России в 1882–1892 гг., согласно приведенным им данным, достигал 80%, а рост числа учащихся в них — 70% [Исторический обзор... С. II]. Между тем охранительные тенденции российского самодержавия при Александре III достигли своей цели уже в первые годы царствования. После гибели Александра II в 1881 г. внутреннее революционное брожение в России было довольно быстро подавлено. Однако «внутренняя “закупорка”, остановка всех реформ продолжалась, и наиболее пострадала при этом самая важная и наименее повинная в гибели Царя-Освободителя реформа: крестьянская» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 36].

Ускоренное развитие образования при Александре III без существенного повышения уровня материального благосостояния народа и изменения социально-правовых условий жизни крестьянства не привело к укреплению внутренних социальных связей и стабильности империи. Тхоржевский указывал на нерешенность в России крестьянского вопроса, так как освобождение крестьян при Александре II не сделало их собственниками. Экономическое освобождение крестьянства затянулось на пятьдесят лет — в этом он видел главную опасность охранительных тенденций царствования Александра III и начала царствования Николая II. Тхоржевский был убежденным сторонником выхода крестьян из общины и частной собственности на землю. Российское крестьянство должно было, по его мнению, пройти долгий путь культурного и экономи-

ческого развития, совершенствования применяемых технологий и повышения производительности труда, чтобы стать по-настоящему опорой самодержавного строя. Как утверждал Тхоржевский в своих мемуарах, таков был изначальный замысел крестьянской реформы Александра II, однако гибель императора и охранительная политика его преемника Александра III не позволили воплотить его в жизнь.

«За общину, — отмечал Тхоржевский, — всегда стояли русские интеллигенты-революционеры, увлекавшиеся социализмом, и это было понятно. Но почему ее оберегали, с нелегкой руки Победоносцева, русские консерваторы — это можно понять и объяснить только как слепое пристрастие к старому, косное желание сохранять все, что уже было в России, без внимания к тому, было ли оно вредно или полезно. Интересы России и прямой интерес русской власти требовали, наоборот, спешного развязывания узлов крестьянского бесправия и общины. В России надо было поднимать сельскохозяйственную культуру, увеличивать урожайность земель. Земельный же коммунизм в деревне плодил только всеобщую, равную, но зато и явную нищету» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 51-52].

Тхоржевский указывал на исторический «парадокс» России: во всех европейских государствах крестьянство являлось элементом консервативным, опорой политического строя, в России же оно оказалось главной социальной базой будущей революции. Разрыв между подлинными интересами крестьянских масс и представлениями элиты, к которой он сам принадлежал, Тхоржевский считал одним из главных вызовов времени.

В подготовленном И.И. Тхоржевским томе «Истории Комитета министров» не содержалось прямой критики правительства. Автор, по его собственному признанию, был «осторожен», так что начальнику Канцелярии А.Н. Куломзину не пришлось быть «ни его редактором, ни даже цензором» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 35]. Изданный в юбилейном 1902 г. труд произвел благоприятное впечатление на А.Н. Куломзина и начальника главной императорской квартиры, генерала графа А.В. Олсуфьева (по словам последнего, с работой Тхоржевского был ознакомлен Николай II). Размышления Тхоржевского о политической и социально-экономической истории России в процессе его работы с документами Комитета министров позднее были отражены в мемуарах «Последний Петербург. Воспоминания камергера», опубликованных в России только в 1999 г.

Впервые с реальностью Русской революции Тхоржевский столкнулся весной 1902 г. Утром 2 апреля, придя на службу в Мариинский дворец, где располагался Комитет министров, он увидел смертельно раненного министра внутренних дел Д.С. Сипягина и стрелявшего в него эсера С.В. Балмашева, уже арестованного жандармами.

«В этот день, — отмечал в мемуарах Тхоржевский, — на моих глазах в русскую жизнь внезапно просунулось из тьмы что-то жестокое и зловеще непримиримое — то самое, что я иногда уже и раньше, но в меньшей степени, ощущал на студенческих

сходках: просунулась “она”, русская революция!» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 50].

Д.С. Сипягин был, по его словам, «очень консервативным министром», известным в равной степени своими профессиональными компетенциями и верноподданническими чувствами по отношению к Николаю II. Целью для террористов он стал в связи с подавлением волнений студентов в 1900–1901 гг. (участником которых был и студент Киевского университета С.В. Балмашев). Глава МВД не был замечен в излишней жесткости своей политики; даже по мнению либеральной российской прессы, он всегда стремился «смягчить суровость закона».

«При этом, — отмечал Тхоржевский, — назначенный ему преемником Плеве решил быть еще правее. Судить Балмашева Плеве поручил военному суду, был вынесен смертный приговор. Балмашев отказался подать просьбу о помиловании и был казнен. Но Плеве через два года был сам убит революционной бомбой. Путь к примирению власти с интеллигенцией лежал не сквозь взаимные убийства, а сквозь реформы. К счастью, правящий Петербург становился уже на этот реформаторский путь (к несчастью, поздно!)» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 51].

С 1902 г. И.И. Тхоржевский работал в делопроизводстве Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, открытого по инициативе С.Ю. Витте и Д.С. Сипягина для выработки новой социально-экономической политики в крестьянском вопросе. Совещание выступило за уравнивание крестьян в правах с другими сословиями, положительно оценило идею выхода крестьян из общины. Были предложены ликвидация сословных волостных судов, создание новой земской административной единицы (на уровне волости) как низшего звена в системе местного самоуправления, передача ей полномочий от органов крестьянского сельского самоуправления (волостных и сельских сходок). «Бессословная волость», как новый элемент российской земской системы, была создана на практике уже после Февральской революции 1917 г.

Тхоржевский указывал на прогрессивный характер работы Особого совещания, которое по сути оказалось продолжением реформаторских инициатив 1861–1881 гг.: «Немногие даже из русских людей знают и четко сознают, что справедливо прославленный на весь мир русский суд, свободный и независимый, созданный судебными уставами Александра II, на крестьян, т. е. на девять десятых русского населения, не распространялся. В самом важном для них, в делах земельно-имущественных, крестьяне ведались волостными судами, т. е. своими односельчанами, подвластными земским начальникам, т. е. администрации» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 64]. Правительство после долгой дискуссии решило сохранить волостной суд, но, согласно манифесту Николая II от 11 августа 1904 г., были отменены телесные наказания для крестьян, до сих пор назначавшиеся по приговорам волостных судов.

По словам Тхоржевского, Особое совещание, проработав два с половиной года, было закрыто весной 1905 г. и «не принесло прямых результатов». Но за этот период

были накоплены ценнейшие материалы, которые легли в основу столыпинской аграрной реформы [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 63].

Возвышение С.Ю. Витте, занявшего пост председателя Комитета министров, и начало Первой русской революции изменили обстоятельства службы Тхоржевского. Он был назначен одним из шести чиновников, постоянно дежуривших при главе правительства. После издания Манифеста 17 октября 1905 г. и преобразования Комитета министров в Совет министров Витте переехал в Зимний дворец, «где его легче было охранять от террористов». Мариинский дворец навсегда перестал быть местом, где творилась политика, заседания Совета министров теперь проходили в Зимнем дворце [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 73].

С.Ю. Витте ценил И.И. Тхоржевского как прекрасно образованного специалиста, обладающего фундаментальными юридическими знаниями. Неотложной задачей правительства было изменение российского законодательства, приведение его в соответствие с теми новациями, которые принес компромисс царской власти с требованиями конституционалистов. Передать рассмотрение этого вопроса первой Государственной Думе правительство категорически отказалось, так как, по словам Тхоржевского, «для Думы создан бы явный соблазн вообразить себя Учредительным Собранием и расширить свою власть до крайних пределов» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 74]. Основные государственные законы (ОГЗ) разрабатывались в экспертных и бюрократических кругах Канцелярии Государственного Совета. Их текст был подготовлен в ноябре — декабре 1905 г. товарищем государственного секретаря П.А. Харитоновым и ориентировался на устремления умеренных конституционалистов.

В начале 1906 г. И.И. Тхоржевскому было поручено составить замечания на проект Основных законов, подготовленный Государственным Советом, который премьер С.Ю. Витте нашел «слишком либеральным». Управляющему делами (главе канцелярии) Совета министров Э.Ю. Нольде Витте рекомендовал взять за основу «консервативные конституции» европейских государств — Германии и Австрии, а также конституцию Японии, чтобы «заимствовать оттуда полезные консервативные начала» [Куликов. С. 97]. Премьер особо отметил японскую политическую систему, в которой микадо при наличии парламента сохранял неограниченные права в управлении. Идея Витте заключалась в том, чтобы «получше разграничить указ и закон: побольше места оставить указу, то есть царю, и поменьше закону, то есть Думе» [Тхоржевский. Воспоминания... С. 7].

В библиотеке Тхоржевского имелись французские издания всех конституций мира, и очень скоро японская конституция была на столе у премьера. После ознакомления с текстом и наведения необходимых юридических справок С.Ю. Витте поручил отредактировать «либеральный» проект ОГЗ, восстановив баланс между монархом и представительной властью.

Тхоржевский подготовил обширную записку с замечаниями на текст ОГЗ, которая содержала проекты постатейных изменений. Все они «клонились к расширению прав

государя и управления» [Тхоржевский. Воспоминания... С. 7]. Записка Тхоржевского получила одобрение Витте и легла в основу окончательной редакции Основных законов, принятых Советом министров и утвержденных Николаем II 23 апреля 1906 г.

Усилия Тхоржевского, направленные против ограничения прав монарха и превращения России в «конституционное государство», во многом способствовали установлению думской политической системы. Политическая программа, изложенная в его записке, полностью совпадала с мнением премьера и консервативных членов Совета министров, стремившихся ограничить конституционные устремления российских революционных и либеральных партий. «В 1906 г., — считал Тхоржевский, — долгом русских людей и русских политиков было: вводя представительный строй в России, ограждать права государя и управления» [Тхоржевский. Воспоминания... С. 7]. В окончательной редакции ОГЗ были разграничены понятия закона и указа. Кроме того, статья 87 позволяла императору принимать временные законы в перерывах между заседаниями Государственной Думы по представлению Совета министров. Эти обстоятельства имели решающее значение в 1907 г. при установлении в России режима «третьеиюньской монархии».

Видение И.И. Тхоржевским российской политической системы опиралось на исторические особенности России и не совпадало с популярными в то время на западе политическими теориями. До 1905 г. Россия была единственным государством в Европе, кроме Черногории и Османской империи, не имевшим парламента, что выделяло ее среди других великих держав. Соратник премьера С.Ю. Витте объяснял это объективными условиями развития российского самодержавия, которое даже в начале XX в. сохраняло свой потенциал и могло сделать «немало полезного» для России. Говоря о правовых основаниях российского государства, И.И. Тхоржевский фактически повторил идею историка В.О. Ключевского, высказанную в связи с кончиной императора Александра III: «в России, по ее политической организации, в воле царя выражается мысль его народа, и воля народа становится мыслью его царя» [Ольденбург. С. 9].

По убеждению Тхоржевского, главным источником российского государственного права была самодержавная власть. «Государь ставил на всем сияющую, животворную точку. Он благословлял или не благословлял своим именем все в России к жизни и действию (чудесное старинное выражение “быть по сему” — *ainsi soit il!*). По русской народной психологии, только царская власть, кто бы ей ни помогал, Дума или чиновники, была источником права. В той, царской России имя Государя было поистине архимедовым рычагом власти и всех перемен к лучшему или к худшему. Не он опирался на государственные учреждения, а они им держались. Поэтому впоследствии, когда Государь был свергнут, вынужденно отрекся, — мгновенно был как бы выключен электрический ток, и вся Россия погрузилась во тьму кромешную» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 49].

Все последующие режимы, пришедшие на смену российскому самодержавию, обладали, по его мнению, недостатком легитимности, что ставило под вопрос право-

вые основания российской государственности в постреволюционную эпоху. Развитие российской правовой системы должно было следовать исторически сложившейся традиции суверенитета монарха, главной проблемой в случае ее нарушения становилась проблема преемственности. Неправовые методы в политике и революционный правовой нигилизм Тхоржевский решительно отвергал.

Назначение П.А. Столыпина председателем Совета министров в июле 1906 г. совпало с новым этапом в карьере И.И. Тхоржевского. Поддерживая премьера в его реформаторских усилиях, в первую очередь в области правового и экономического освобождения крестьянства от власти общины, Тхоржевский продолжил службу в Главном управлении землеустройства и земледелия (ГУЗиЗ). Это ведомство, по словам известного общественного деятеля и публициста П.Б. Струве, в начале XX в. «стало фокусом культурной работы всего государства» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 82].

В структуре ГУЗиЗ (фактически имевшего статус министерства) Тхоржевский получил скромную должность помощника начальника Переселенческого управления. Однако, с учетом специфики столыпинской аграрной реформы, в центре внимания правительства и премьера было как раз переселение малоземельных крестьян из центральных губерний России за Урал. На своей новой должности Тхоржевский оказался ответственным за это весьма важное направление правительственной работы [Степанов. С. 51].

Особенностью реформ, инициированных Столыпиным, было стремление премьера (в отличие от всех его предшественников) опереться на более широкие слои русского общества, а не только на бюрократию. Согласно воспоминаниям И.И. Тхоржевского, «новый порядок был основан на сближении власти с русскими общественными верхами и на постепенном втягивании крестьянских низов в общерусскую культурную государственность» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 84]. Именно поэтому премьеру была нужна думская политическая система, которая окончательно сложилась в июне 1907 г. благодаря изданию нового избирательного закона. Целью П.А. Столыпина было повышение материального благосостояния российского крестьянства, создание слоя «собственников», наделенного не только гражданскими, но и политическими правами благодаря выборам в Думу. Однако у общины по-прежнему было немало сторонников, причем не только среди левых сил. По словам племянника И.И. Тхоржевского, «русские консерваторы не желали отмены общины потому, что были вообще против любых социальных перемен. Революционеры же опасались, что уничтожение общины предотвратит столь желаемую для них революцию» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 7-8].

Новому премьеру приходилось бороться с сопротивлением «справа». Среди публичных лидеров правой оппозиции Тхоржевский называет князя В.П. Мещерского, действительного статского советника и редактора газеты «Гражданин». По мнению Мещерского, Дума была нужна Столыпину в связи с личными честолюбивыми мотивами, так как у премьера «неожиданно проснулся ораторский талант» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 90].

Не разделяя взгляды правых, Тхоржевский тем не менее называл П.А. Столыпина лидером, наделенным качествами «вождя» и «диктатора», который «властно вел русскую политику, круто направлял ее в определенное русло» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 115]. Столыпин, в отличие от С.Ю. Витте, ставил свои принципы выше политической конъюнктуры; его усилия по реформированию России имели программу и не были ситуативными. Добиваясь «почти всего в Царскосельском дворце» (любимой резиденции Николая II), Столыпин за короткий срок смог достигнуть впечатляющих результатов в области повышения благосостояния крестьянства, увеличения производительности российского сельского хозяйства и общего экономического роста империи.

В конце лета 1910 г. И.И. Тхоржевский совершил совместную поездку с П.А. Столыпиным в Сибирь для ознакомления с результатами переселенческой работы. Как специалист, прекрасно владевший пером, он часто привлекался премьером и своим прямым начальником А.В. Кривошеиным для составления отчетов ГУЗиЗ. Посещение Столыпиным Западной Сибири вызвало критику как «справа», так и «слева». В придворных сферах, отмечал Тхоржевский, жаловались на чрезмерную, «царскую» пышность столыпинского путешествия. В общественных же кругах звучало выражение «потемкинские деревни» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 120].

Во время путешествия по Иртышу Столыпин поделился со своими спутниками, Кривошеиным и Тхоржевским, размышлениями о роли аграрной реформы для будущего России и основаниях его реформаторских инициатив 1906–1910 гг. По словам Тхоржевского, знаменитая фраза Столыпина про «двадцать лет покоя, внутреннего и внешнего» была не импровизацией или красивым элементом риторики, а выводом из наблюдений премьера над экономическим развитием России на рубеже XIX–XX вв. «Двадцать лет» были не абстрактным, но вполне реальным временем, которое Россия потеряла с 1880-х годов, в период охранительной политики Александра III и в первые годы царствования Николая II. Эта оценка полностью совпадала с видением недавнего прошлого России, которое сложилось у Тхоржевского еще во время работы над историей Комитета министров в 1902 г.

По словам П.А. Столыпина, «когда в 1889 году министр граф Дмитрий Андреевич Толстой вводил в деревне земских начальников, сохраняя крестьянскую общину и юридическую обособленность крестьянского земельного строя — обособленность, граничившую с крестьянским бесправием, — вот тогда вместо земских начальников или вместе с ними надо было бы нам начать нынешнюю работу по крестьянскому землеустройству» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 36–37].

Будущее России, считал Столыпин, можно было обеспечить еще в конце XIX в. благодаря своевременным реформам, правовому и экономическому освобождению крестьянства. Учитывая очевидные изменения, которые произошли в русской деревне к началу XX в. (в первую очередь демографические), создание землеустроительных комиссий с обязательным привлечением «местных людей» следовало начинать во второй половине 1880-х годов. «Мы потеряли, с устройством крестьян, 20 лет, драгоцен-

ных лет, и надо уже лихорадочным темпом наверстывать упущенное. Успеем ли наверстать? Да, если не помешает война» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 36–37].

Тхоржевский отмечает пророческий характер высказывания Столыпина, который до конца «выполнил свой долг перед родиной», но не смог остановить надвигающуюся революцию. Премьер, погибший в Киеве в год 50-летия крестьянской реформы 1861 г., в ходе юбилейных торжеств, ей посвященных, завершил весьма важный цикл русской истории. Эпоха «великих реформ» и великих реформаторов закончилась.

Подчеркивая ведущую роль просвещенной бюрократии в реформаторских усилиях начала XX в., Тхоржевский приходит к еще одному важному выводу. Общественный элемент, несмотря на законодательные инициативы С.Ю. Витте и П.А. Столыпина, в этот период оказал незначительное влияние на содержание правительственной политики. Реформы продвигались благодаря узкому кругу государственных сановников, близких к императору и обладавших его доверием. Такова, считал Тхоржевский, была «основная традиция русской монархии, со времен еще Петра Великого»: «Пушкин верно заметил, что “правительство есть единственный европейский элемент России”». [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 59]. Развивая это наблюдение, Тхоржевский видел неотложной задачей самодержавия привлечение народного элемента к общественной жизни и вовлечение его в политику через создание отвечающей требованиям времени системы институтов. Просвещение масс, повышение уровня их культуры и материального благосостояния в данных обстоятельствах становилось вопросом выживания режима.

И.И. Тхоржевский откровенно пишет об одной из главных уязвимостей Романовской династии в последние годы жизни императорской России: ее социальной изоляции. Даже в относительно спокойную столыпинскую эпоху самодержавная власть с недоверием относилась к новым представительным учреждениям и думским лидерам [Великий Князь... С. 327]. «Стремление замкнуться в тесный кружок мнимо верных людей, ревнивое недоверие к сильным людям, к общественной популярности — все это странным образом сочеталось с мистической верой в простой народ, преданный царю безгранично. Столыпин умел бороться с этим самоубийственным ослеплением и тщательно оберегал ореол царской семьи, царской власти, всегда скрывая свою борьбу, никогда не становясь в оппозицию» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 77].

Столыпин, однако, погиб, а его преемники не смогли продолжить эту мудрую и единственно правильную в сложившихся обстоятельствах политику. Один из главных соратников П.А. Столыпина — А.В. Кривошеин после гибели премьера обнаружил отсутствие лидерских качеств и «уклонился от власти». Он предпочитал быть полезным на своем месте — возглавляя Главное управление землеустройства и земледелия. По словам Тхоржевского, Кривошеин чувствовал «незаменимость для России, для ее равновесия, исторической царской власти и близкого к ней слоя служилых русских верхов» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 87]. Однако сила социальных «низов», лишенная контроля со стороны правительства, на фоне равнодушия к народу лидеров либеральных партий казалась ему пугающим приближением «власти тьмы».

С сожалением отмечал И.И. Тхоржевский и проблему личного отчуждения царя и его семьи, глубоко религиозной и в меру консервативной, от космополитичного и декадентского петербургского общества начала XX в. «Последний Петербург» Тхоржевского — это город, элита которого живет, опережая время, «словно в XXII веке». При этом правительство все еще находится в эпохе просвещенного абсолютизма XVIII в., а народ — в XIX в. «Свалив “отсталую” власть, — пишет Тхоржевский, — интеллигенция немедленно свалилась сама с заоблачных высот в медвежьи объятия XIX века. Не должно ли было именно так кончиться?» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 87].

Главной заслугой реформаторских усилий С.Ю. Витте и П.А. Столыпина он называет подаренное России время: историческое десятилетие, когда, «вопреки революционной интеллигенции и вечным колебаниям при Дворе», российское государство приложило героические усилия к тому, чтобы предотвратить крушение. Это была последняя попытка «устранить наверху опасный разрыв между властью и обществом (крылатые кривошеинские слова: «„Мы“ и „они“! В этом разделении гибель!»). А правительство получило возможность «укреплять внизу элементарные возможности достатка, основанные на праве» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 87-88].

И.И. Тхоржевский продолжил службу и при новом председателе Совета министров В.Н. Коковцеве, который придерживался курса Столыпина, но не обладал лидерскими и волевыми качествами погибшего премьера. В январе 1914 г. Коковцев был заменен И.Л. Горемыкиным, с сыном которого, Михаилом, Тхоржевского связывала близкая многолетняя дружба. Главное управление землеустройства и земледелия до его преобразования в 1915 г. в министерство по-прежнему возглавлял один из главных соратников П.А. Столыпина — А.В. Кривошеин. Его программа заключалась в экономическом укреплении России «снизу». В то же время глава ГУЗиЗ стремился расширять социальную базу монархии и подавлять революционные проявления, опираясь на новый класс крестьян-собственников. «Такова была продолженная и разработанная Кривошеиным столыпинская традиция» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 101]. В 1913 г. Тхоржевский был назначен управляющим делами ГУЗиЗ, что стало наивысшим достижением в его служебной карьере. Годом ранее он получил почетное придворное звание камергера.

Начало Первой мировой войны, как и предсказывал П.А. Столыпин, привело к новым вызовам для российской государственности. Одним из них стал правительственный кризис 1915 г. По словам Тхоржевского, близко знакомого с жизнью высших бюрократических кругов, «обвал власти, повлекший за собою развал и жизни, начался и принял опасный, неудержимый характер со второго года войны. Тогда стала безвыходно нарастать распря: “Императрица — Дума”» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 97].

«Бунт министров», написавших коллективное письмо Николаю II 21 августа 1915 г. с просьбой не принимать верховное командование армией, Тхоржевский выделяет в качестве ключевого события, запустившего цепную реакцию ошибок и непродуманных шагов общества и власти, приведших к падению правительства и россий-

ской монархии. В этот период А.В. Кривошеин действовал в качестве «медиатора», стремившегося защитить авторитет самодержавия, поддерживая при этом контакты с либеральной оппозицией, единомышленниками в Совете министров (С.Д. Сазонов) и Ставкой.

Поддержанная Ставкой идея опоры на общественные силы, которую разделяли некоторые министры и думские круги, была актуальна в период подъема патриотизма первых месяцев войны, однако в дни «великого отступления» она лишь ускорила подрыв авторитета правительственной власти. В прифронтовых губерниях возникло двоевластие гражданской и военной администрации, что только усиливало управленческий хаос. Неудачи на фронте поставили вопрос об отстранении от командования великого князя Николая Николаевича, эта идея нашла поддержку при дворе (военное министерство с июня 1915 г. возглавлял лояльный главному министру А.А. Поливанов).

Несмотря на сопротивление правительства, Думы и общественных организаций, 23 августа 1915 г. отставка великого князя состоялась. Он был назначен наместником на Кавказ и главнокомандующим Кавказской армией. Ставку Верховного главнокомандующего возглавил Николай II. А.В. Кривошеин предложил государю и Совету министров «всячески смягчить отстранение великого князя Николая Николаевича от верховного командования армией, сглаживать углы в этом остром тогда вопросе» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 97]. По личному поручению Николая II министр написал прощальный «смягчающий рескрипт» великому князю, после которого перемещение его на Кавказ стало рассматриваться едва ли не как повышение [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 103].

И.И. Тхоржевский опровергает устоявшееся в историографии мнение, будто одним из инициаторов «забастовки министров» был А.В. Кривошеин<sup>1</sup>. Напротив, глава ГУЗиЗ стремился погасить конфликт, используя свои близкие связи в Совете министров и среди думских политиков. Отставка Кривошеина, как и его коллег, подписавших коллективное письмо, стала, по мнению мемуариста, большим ударом для правительства. По личной просьбе Николая II, принявшего отставку главы ГУЗиЗ в сентябре 1915 г., на протяжении месяца Кривошеин скрывал свой уход, чтобы избежать резонанса в обществе. Его отставка не приняла характер политической демонстрации и не затронула авторитет монархии. «Кривошеин принес эту верноподданническую жертву честно. Он “вознаградил” себя только тем, что не просто вышел в отставку, но уехал на фронт уполномоченным Красного Креста. Служба родине продолжалась» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 109].

По трагическому стечению обстоятельств, вопрос о смене Верховного главнокомандующего совпал с попытками членов Совета министров «уволить» И.Л. Горемыкина, заменив его новым премьером, более популярным в общественных и думских кругах.

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Головин Н.Н. Россия в Первой мировой войне. Т. II. Париж. 1939. С. 148–154.

Среди возможных кандидатур назывались имена военного министра А.А. Поливанова, главы ГУЗиЗ А.В. Кривошеина и статс-секретаря П.А. Харитонов (две последние кандидатуры Тхоржевский безусловно поддерживал, так как оба выступали за совместную работу правительства с Государственной Думой и общественными организациями). Однако Горемыкин смог заручиться поддержкой Николая II, что предопределило поворот российской политики вправо и оттолкнуло от власти либеральную часть общества. Идея А.В. Кривошеина примирить разрозненные общественные силы, «прекратить наверху междоусобицу русских образованных людей, деление их на “мы” и “они”» не встретила поддержки при дворе и была в итоге отвергнута оппозицией.

По словам Тхоржевского, «происходил обычный в политике самообман и сдвиг настроений. Если бы вместо Горемыкина был поставлен царем кто-либо лучше умевший ладить с Думой — тот же Кривошеин, или Григорович, или Харитонов, — вероятно, содержание и направление правительственной работы изменилось бы — во время войны! — очень мало. Но отношения сложились бы другие. Власть выиграла бы время у революции. Легче было бы “дотянуть” — до улучшения дел на фронте...» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 102-103].

«Выиграть время» не удалось, и к осени 1915 г., по мнению другого известного современника и мемуариста — помощника управляющего делами Совета министров А.Н. Яхонтова, стала очевидна «картина трагичная по своей безысходности: вся государственная организация сдвинута с обычных устоев» [Яхонтов. С. 15-23; Емелина. С. 18].

После ухода А.В. Кривошеина и преобразования ГУЗиЗ в министерство начался период совместной службы И.И. Тхоржевского с новым министром земледелия — А.Н. Наумовым. Эта работа оказалась недолгой и продлилась около года. Летом 1916 г., после совместной поездки с Наумовым в Могилев для доклада Николаю II, Тхоржевский подал в отставку.

Бывший глава канцелярии министерства земледелия решил начать деловую карьеру, получив место в правлении Товарищества российско-американской резиновой мануфактуры «Треугольник». Согласно воспоминаниям его племянника, Тхоржевский покинул Министерство земледелия, ожидая ухода с поста министра А.Н. Наумова, который не сумел найти общего языка с новым премьером Б.В. Штюрмером, «ничтожным царедворцем, явно непригодным к государственной деятельности, тем более — во время войны» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 10-11]. Помимо работы в «Треугольнике», Тхоржевский занял место в правлении Русского торгово-промышленного банка, одного из крупнейших в стране. В декабре 1916 г. Тхоржевский занял также пост председателя совета акционеров открывшегося в Петрограде Нидерландского банка для русской торговли. И лишь революция 1917 г. оборвала «столь блистательно начатую карьеру финансиста» [Степанов. С. 52].

Можно отметить наличие у Тхоржевского развитой политической интуиции — сделал блестящую административную карьеру как «человек второго плана», он покинул

государственную службу за несколько месяцев до революции. Останься Тхоржевский в Совете министров, в февральские дни 1917 г. он, вполне вероятно, оказался бы в министерском павильоне Государственной Думы — вместе с другими арестованными членами бывшего царского правительства. Февральскую революцию И.И. Тхоржевский не принял, так как революционные изменения противоречили его монархическим (и патриотическим) убеждениям. В монархическом государстве, каким была Россия, по его мнению, без царя «все развалилось за один день».

Революционная стихия покончила со старой русской государственностью, после чего признанный специалист по государственному праву Тхоржевский был лишен главного предмета своих профессиональных интересов. Право, которое он защищал как фундамент будущего России, исчезло. После февраля 1917 г. в стране «оставалось принуждение, сила, переходившая из рук в руки, оставался властный или безвластный приказ, но не стало власти как источника права. Ни Временное правительство, ни Учредительное собрание, ни, наконец, совдеп, одолевший всех своим грубым зажимом, никто первое время не обладал в сознании народа исторической “благодатью” творить русское право» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 49-50].

В годы Гражданской войны И.И. Тхоржевский принял деятельное участие в организованном сопротивлении большевизму. В конце 1917 г. вместе со своим бывшим начальником А.В. Кривошеиным он стал одним из организаторов «Правого центра», объединившего умеренных сторонников монархии. Организация поддерживала связи с центральными державами (безуспешно пытаясь добиться содействия в освобождении Николая II), Антантой и великим князем Михаилом Александровичем. Связь с иностранными дипломатами и российскими левыми силами поддерживал близкий друг Тхоржевского барон Б.Э. Нольде.

В 1919 г. И.И. Тхоржевский покинул Петроград и эмигрировал в Финляндию. Поддерживая переписку с А.В. Кривошеиным, он не оставлял надежды вернуться на родину. Такая возможность представилась в 1920 г., когда его бывший начальник был назначен главой правительства в Крыму при П.Н. Врангеле. Осенью 1920 г. Кривошеин, стремясь привлечь к себе единомышленников, вызвал в Крым Тхоржевского — тот прибыл через Константинополь. В правительстве Юга России он был назначен управляющим делами (начальником канцелярии) Совета министров. В ноябре 1920 г. Тхоржевский был одним из организаторов эвакуации войск Врангеля и русских беженцев из Крыма. По поручению главнокомандующего он был отправлен на английском крейсере в Константинополь «подготовить встречу белой армии на берегах Босфора» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 14].

В декабре 1920 г. Тхоржевский выехал из Константинополя в Париж. Во Франции он начал новую жизнь литературоведа, переводчика, поэта и публициста, с Парижем была связана вторая половина его насыщенной событиями биографии. До своей кончины в 1951 г. Тхоржевский принимал деятельное участие в российской эмигрантской прессе. В межвоенные годы он регулярно выступал с публикациями в парижской га-

зете «Возрождение», издаваемой с 1925 г. на средства бывшего российского нефтепромышленника А.О. Гукасова. В «Возрождении» публиковались яркие представители русского культурного зарубежья, такие как И.С. Шмелев, И.А. Ильин, Д.С. Мережковский, П.Б. Струве и др. На протяжении более чем двух десятилетий тема Русской революции в политической публицистике Тхоржевского оставалась одной из центральных. Поиск ответа на вопрос «кто виноват?» занимал тогда практически всех в русских эмигрантских кругах. В отличие от многих современников, Тхоржевский мог предложить читателю не только личный взгляд очевидца (и во многом жертвы) революционных потрясений, но и социологический анализ, обогащенный уникальным знанием жизни российской высшей бюрократии.

В крушении российской государственности, по его мнению, были виноваты все слои русского общества. Но особую критику Тхоржевского заслужил «тыловой неизвестный солдат, погубивший Россию», который, чтобы «не идти на фронт, не думал ни о Горемыкине, ни о Кривошеине, ни о Думе. Ему было — “все одно — наплевать!”» [Тхоржевский. Последний Петербург. С. 109]. Та же формула, по его словам, была усвоена и «сверху» (особенно в период кабинетов Штюмерера, Трепова и Голицына). Поляризация русского общества непрерывно нарастала с осени 1915 г., что в итоге привело к катастрофе. «Ненужное взаимное озлобление между родственными группами культурных русских людей, горячо преданных родине, разгоралось» [Там же]. «Вооруженный народ» в условиях коллапса правительства и тотальной мировой войны оказался силой, опасной для самого государства: архаичные инстинкты масс, не освобожденных от культурных, социальных и правовых пережитков общинного строя, возобладали.

И.И. Тхоржевский указывал на невозможность для власти существовать «в безвоздушном пространстве», что ставило вопрос о необходимости союза здоровой части общества и правительства для будущего России. Повышение уровня культуры и материального благосостояния среднего класса, чему Тхоржевский усиленно содействовал под руководством Столыпина и Кривошеина, казалось ему предпочтительным выходом. (Мелкобуржуазные формы организации российского крестьянства и развитие кооперации поддерживали многие представители политической эмиграции, не только приверженцы монархических взглядов.) Политика большевизма и тоталитарные практики в русской деревне, развернутые в конце 1920-х годов, были прямо противоположны этому подходу и Тхоржевским решительно отвергались.

Публикации И.И. Тхоржевского в парижской газете «Возрождение» не остались без внимания его политических оппонентов, в том числе из правых кругов. Общественный деятель, публицист и теоретик монархизма И.Л. Солоневич выступил с критикой Тхоржевского на страницах основанной им в Софии «Нашей газеты». Статья «За тенью Распутина» была посвящена полемике с представителями бывшей российской элиты о причинах крушения династии Романовых. Солоневич выступил против взгляда Тхоржевского на Февральскую революцию 1917 г. в Петрограде как на солдатский бунт, вызванный падением авторитета монархии из-за дисфункции правительства, достигшей критической точки после вмешательства Распутина в политику. За «распутинской

бородой», утверждал Солоневич, бывшие сановники империи не желали видеть «преступления правящего слоя, и военный разгром, и тяжкую внутреннюю борьбу, и безлюдье, и бесчестность» [Солоневич].

«Наша газета» назвала теорию краха самодержавия, предложенную публицистом парижского «Возрождения» «банально-дурацкой» и «тхоржевско-голливудской». И.Л. Солоневич продвигал свою теорию исторической многовековой борьбы российского самодержавия с «застойным и чванным правящим слоем, во имя подчинения этого слоя общенациональным или [...] общенародным интересам». Народные низы, по его утверждению, «всегда поддерживали общенародную линию», а аристократия выступала естественным врагом автократических, централистских тенденций. Идеалом для Солоневича выступал Иван Грозный, который «понимал историю несколько лучше Ивана Тхоржевского» [Солоневич]. В условиях мировой войны прежняя элита не могла спасти Россию, а преданный собственным ближайшим окружением император Николай II оказался лишь «плохим учеником царя Ивана Грозного — и проиграл» [Степанов. С. 54].

Очевидно, что Тхоржевский и Солоневич, обращаясь к истокам Русской революции, рассматривали две стороны одной проблемы: первый видел в ней «восстание масс», а второй — внутриэлитный заговор. Оба смотрели на революцию через призму собственных политических предпочтений и близких им политических теорий: Тхоржевский отстаивал элитарный путь строительства государства, а Солоневич, как автор концепции «народной монархии», — эгалитарный<sup>1</sup>.

Считая дореволюционную элиту носителем высокой культуры, Тхоржевский не мог не видеть разрушительный характер большевизма, опиравшегося в годы Гражданской войны на крестьянскую архаику, а в конце 1920-х нашедшего способ канализировать разрушительную энергию масс, направляя ее в русло коллективизации, индустриализации и культурной революции. Трансформация России без опоры на ее культурный слой казалась ему невозможной. Обращение к истокам русской культуры, государственности и права представляло для него особый интерес, прежде всего в связи с необходимостью сформулировать возможные пути выхода из революционного тупика [Тхоржевский. О красном... С. 5].

Одним из ключевых вопросов, поставленных Русской революцией, Тхоржевский считал проблему взаимоотношений России и Запада. Теоретические истоки марксизма находились на Западе, но его радикальное (и, как считали многие, успешное) применение стало возможным в России — благодаря уникальным социально-политическим условиям, сложившимся в стране в начале XX в. Помимо общего для российской политической эмиграции разочарования в Западе (вызванного, в первую очередь, его

---

<sup>1</sup> Интересно отметить, что родившийся в Гродненской губернии И.Л. Солоневич получил образование и стал признанным журналистом и общественным деятелем в том числе благодаря реформам П.А. Столыпина. Премьер выступал за возрождение русской национальной жизни в Западном крае и инициировал введение в 1911 г. земских учреждений.

бездействием), он отмечал и более глубокие последствия российских революционных потрясений.

«Западный коммунизм, — писал Тхоржевский в 1939 г., за несколько месяцев до начала Второй мировой войны, — только потому и взорвал Россию, что он нашел в ней для себя корни: в нашей “низовой” темноте, в нашей крестьянской общине, в скифской грубости. Христианство, цивилизация, культура, империя — все это пришло к нам через общеевропейские (итало-греческие) истоки и каналы» [Тхоржевский. Отклики. С. 5].

Отвергать общеевропейское культурное наследие, христианские ценности и империю, полагал Тхоржевский, ни в коем случае не следовало, более того, сознательное уничтожение этой традиции большевиками во имя идеи «мировой революции» ясно свидетельствовало о наиболее предпочтительной для страны альтернативе. Будущей России, освобожденной от большевизма, обязательно потребовался бы длительный период взаимодействия с остальным миром для привлечения «деловой энергии», культуры и технологий. Но эта возрожденная Россия могла быть создана «только русскими руками, а не руками тех, кто нас теперь называет варварами», убеждал публицист парижской газеты «Возрождение», соглашаясь с откликами некоторых своих читателей [Тхоржевский. Отклики. С. 5].

«Нам нужны будут русские работники (но не иностранные), согласные работать день и ночь, пожертвовавшие всю свою жизнь, дни и минуты, России и ее будущему величию», — писал Тхоржевский [Тхоржевский. Отклики. С. 5].

В новой России, освобожденной от большевизма, утверждал публицист «Возрождения», не будет необходимости прибегать к прямым заимствованиям на Западе (особенно в области политических систем). Наиболее предпочтительным он называл путь «отражения» русской культуры в западной, что способствовало бы ее обогащению [Тхоржевский. Поклонникам... С. 5]. Именно таким путем, по его мнению, за счет конвергенции возникла великая русская культура XIX в., как и феномен А.С. Пушкина, который, несмотря на свое превосходное знание Запада, был «весь русский» [Тхоржевский, Отклики. С. 5].

«Да, русский сплав, русская культура, русская душа выше и глубже западной. Но этих вершин и этих глубин Россия достигла только в передовом своем авангарде, воспринявшем и превзошедшем западную культуру, но зато оторвавшемся от темных народных низин... Именно этот разрыв «верхов» и «низов» временно погубил, сорвал нашу русскую государственность. А теперь культурные русские верхи чуть не сведены к одной только крошечной, далеко не достаточной, эмиграции» [Тхоржевский, Отклики. С. 5].

Десятилетия спустя после Русской революции И.И. Тхоржевский, рассуждая о ее причинах, придерживался взгляда, сформулированного бывшим главой ГУЗиЗ А.В. Кривошеиным, с которым его связывали долгие годы совместной службы («„Мы“ и „они“! В этом разделении гибель!»). Будучи ближайшим помощником выдающихся российских реформаторов С.Ю. Витте, П.А. Столыпина и А.В. Кривошеина, Тхоржевский

понимал всю сложность их миссии, осуществляемой в условиях самодержавного государства, растущего сопротивления как слева, так и справа. Миссия эта, однако, была далеко не безнадежна. Кредо Тхоржевского заключалось в признании возможности «радикальной реформы в рамках монархической авторитарной системы» [Тхоржевский. Последний... С. 12].

Одним из самых успешных в российской истории он считал десятилетие 1905–1914 гг., на которое пришелся пик его служебной карьеры. Тогда «основанные на праве» экономический рост и укрепление среднего класса сопровождались высокими достижениями образованной России, закрепившими за русской культурой мировое признание и значение. А просвещенная бюрократия в Санкт-Петербурге в этот период верно поняла свою стратегическую миссию — расширение социальной базы русской монархии и вовлечение народных масс в «общерусскую культурную государственность». Культурная работа русского имперского правительства, искусственно прерванная в 1917 г., по мнению Тхоржевского, должна быть в любом случае продолжена. Несмотря на очевидную недостаточность сил русской эмиграции, Тхоржевский верил в возвращение исторической России, чье будущее находится исключительно в руках ее народа.

## Литература

- Великий Князь Константин Романов. Дневники. Воспоминания. Стихи. Письма. М. 1998.
- Емелина М.А. Кризис Верховного главнокомандования и «бунт министров» летом 1915 года // Военно-исторический журнал. 2019. № 2. С. 14–22.
- Исторический обзор деятельности Комитета министров. Т. 4: Комитет Министров в царствование императора Александра Третьего (1881 г. 2 марта — 1894 г. 20 октября) / Сост. И.И. Тхоржевским; Под гл. ред. статс-секретаря Куломзина. СПб. 1902.
- Куликов С.В. И.И. Тхоржевский и создание основных государственных законов 23 апреля 1906 г. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2022. № 6. С. 88–108.
- Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. Т. I. Белград. 1939.
- Солоневич И.Л. За тенью Распутина // Наша газета. София. 1939. — [russianway.rhga.ru/upload/main/Rasputin/2/585%20599.pdf](http://russianway.rhga.ru/upload/main/Rasputin/2/585%20599.pdf) (дата обращения: 07.04.2025).
- Степанов А.В. Политическая элита России начала XX в. глазами поэта и гражданина. И.И. Тхоржевский и его мемуары // Вестник Ивановского государственного университета. 2011. Вып. 4. История. С. 49–60.
- Тхоржевский И.И. Воспоминания В.А. Маклакова. Лжеконституция и шофер. III // Возрождение. 1937. № 4071 (27 марта).
- Тхоржевский И.И. О красном Карфагене // Возрождение. 1939. № 4188 (16 июня).
- Тхоржевский И.И. Отклики // Возрождение. 1939. № 4184 (19 мая).
- Тхоржевский И.И. Поклонникам «Русской девушки» // Возрождение. 1939. № 4186 (2 июня).
- Тхоржевский И.И. Последний Петербург. М. 1999.
- Тхоржевский И.И. Пушкинская речь Достоевского // Возрождение. 1949. № 3. Париж.
- Тхоржевский И.И. Три кита // Возрождение. 1939. № 4187 (9 июня).
- Яхонтов А.Н. Тяжелые дни (Секретные заседания Совета министров; 16 Июля — 2 Сентября 1915 года) // Архив русской революции. Т. 18. Берлин. 1926.

## Authors

**Aleksandr ANANIEV** — *Former Senior Councilor, Russian Ministry of Foreign Affairs; aananjev@yandex.ru.*

**Anton KRUTIKOV** — *Independent Historian and Political Analyst; Member of International Society for the Study of the First World War; bialyorz1000@gmail.com.*

**Mikhail MUHIN** — *Chief Researcher, Institute of Russian History, RAS; Leading Research Fellow, Russian State University for Humanities; Doctor of History; mukhin@mail.ru.*

**Viktor NADEIN-RAEVSKIY** — *Director of the Institute of Political and Social Research of the Black Sea–Caspian Region; Senior Researcher, Institute of World Economy and International Relations (IMEMO) RAS; PhD in Philosophy; nrv2004@mail15.com.*

**Vadim TRUKHACHEV** — *Historian, Ph.D. in History; vadimvts@mail.ru.*

**Vladimir VASILIEV** — *Chief Researcher, Institute of USA and Canada, RAS; Doctor of Economics; vsvasiliev@mail.ru.*

**Ladislav ZEMÁNEK** — *Doctor of Philosophy, Research Fellow, China-CEE Institute of the Chinese Academy of Social Sciences (CASS); zemanek.ml@gmail.com.*

## Abstracts and Keywords

**Aleksandr ANANIEV**

### **ABKHAZIA: A VICIOUS CIRCLE OF OPPOSITION TO DEVELOPMENT?**

**Abstract.** *The outcome of the early presidential elections in Abkhazia (February 15 — March 1, 2025) does not mean a complete settlement of the crisis in the republic. Domestic political and economic factors still remain relevant, and they have led the rival clans in Abkhazia to displace each other by force three times over the past ten years. During this time, local elites trying to preserve the outdated idle dependency model never allowed the adoption of a law that would have provided guarantees for Russian business investments. The newly elected President of Abkhazia, Badra Gunba, will not only have to consolidate power, but also strike a balance between Abkhazia's interests, its strategic partnership with Russia, and its relations with other neighbors.*

**Keywords:** *Abkhazia, presidential elections in Abkhazia, Badra Gunba, Adgur Ardzinba, clan struggle, Russian-Abkhazian relations, investment agreement with Russia, Turkish influence.*

**Anton KRUTIKOV**

### **“THE LAST CHAMBERLAIN”: IVAN I. TKHORZEVSKY AND THE RUSSIAN REVOLUTION**

**Abstract.** *This article is devoted to the activities of Ivan I. Tkhorzhevsky, a prominent representative of the higher Russian bureaucracy in the early 20th century, and his relationship with the Russian Revolution. As an associate of notable reformers Sergei Yu. Witte and Pyotr A. Stolypin, Tkhorzhevsky made a considerable impact on the evolution of Russian state law and governance. As a professional lawyer, he advocated for legal methods of political struggle, the strengthening of the Russian monarchy through the expansion of its social base, and the overcoming of ideological division within society. Being a direct participant in the reform initiatives of the Council of Ministers, Tkhorzhevsky developed a unique perspective on the Russian Revolution, based on his distinctive administrative experience and deep knowledge of the upper St. Petersburg bureaucracy. His analysis of the revolutionary upheavals of 1917 and reflections on the path of Russia's development in the past and future were later reflected in his memoirs and émigré journalism.*

**Keywords:** *Russian Empire, Russian Revolution, I.I. Tkhorzhevsky, S.Yu. Witte, P.A. Stolypin, A.V. Krivoshein, Council of Ministers, State Duma.*

**Mikhail MUHIN****“EVERYTHING FOR THE FRONT, EVERYTHING FOR VICTORY!” MOBILIZATION OF THE SOVIET SOCIETY AND ECONOMY IN 1941**

**Abstract.** *In the first decades of the 21st century, the world has once again as in the 1930s entered a period of political turbulence. This provides an opportunity to explore past solutions and practices that may be relevant in some aspects in the current era. From this angle, the article focuses on the experience of socio-economic mobilization during the early months of the Great Patriotic War. In its clash with Hitler's Germany, which extended its economic control over virtually all of Europe, the Soviet Union could only survive by exerting all its strength and fully redirecting its industry towards military needs. In the summer and autumn of 1941, both the social, political, and economic spheres of the USSR underwent a period of comprehensive mobilization. The primary objective of this study is to identify the key directions of this process.*

**Keywords:** *Great Patriotic War, USSR in 1941, mobilization of the Soviet economy, comprehensive mobilization, socio-economic mobilization, redirecting industry towards military needs.*

**Viktor NADEIN-RAEVSKIY****TURKISH POLICY IN SYRIA AFTER THE FALL OF BASHAR AL-ASSAD'S REGIME**

**Abstract.** *The internal Syrian conflict, which has been ongoing since the beginning of the Arab Spring, led to the victory of the Turkish proxies and other Islamist allies in late 2024. The article analyzes the main aspects of current Turkey's expansion in Syria, which was once part of the Ottoman Empire. The primary focus of the Turkish intervention was against the Syrian Kurds, as Ankara aimed to eliminate them in order to defeat the Kurdish movement in Turkey. In Syria, the Kurds have ruled their communities basing on the concept of “democratic confederalism” by Abdullah Öcalan, which does not align with either the Syrian or Turkish constitution. Following the self-dissolution of the Kurdistan Workers' Party, the Syrian Kurds were forced to enter into an agreement with the new Islamist authorities, who promised to grant them “constitutional rights”. The future of the Syrian situation, Turkey's role, and the fate of the Syrian Kurds remains uncertain.*

**Keywords:** *Turkish foreign policy, Syrian and Turkish Kurds, Recep Erdogan, Abdullah Öcalan, Turkomans, Turkish proxies, Islamists, Kurdistan Workers' Party, “confederal democracy”, “democratic confederalism”, Turkish military operations in Syria.*

**Vadim TRUKHACHEV****ROMANIA'S POLITICAL LANDSCAPE AND RUSSIA**

**Abstract.** *For historical and political reasons, Russian-Romanian relations have remained at a very low level since 1992, and Romania itself has not received much attention in the Russian information space until recently. At first glance, it may seem that Romania is a typical Eastern European member of the European Union and NATO with deep anti-Russian complexes. However, the fact that the anti-systemic candidate C. Georgescu won the first round of the 2024 presidential election, and the repeat election in May 2025 was almost won by his successor G. Simion, disproves the image of Romania as a nation that does not challenge the Euro-Atlantic strategy. The author offers insight into the Romanian political space and voters' sympathies showing a highly ambiguous picture, with specific elements with regard not only to Moldova but also to Ukraine. From the point of view of its attitude towards Russia, Romania's public opinion is rather an "average case" within the EU, but in terms of support for Ukraine, it is far from the leaders. As in many other EU countries, there is a significant gap between the official doctrine and the position of the establishment, on the one hand, and the minds of broad public, on the other.*

**Keywords:** *Romania, Moldova, Bukovina, Russophobia, European Union, NATO, C. Georgescu, Romanian presidential elections, Romanian parties, Eurosceptic forces.*

**Vladimir VASILIEV****THE CREATION OF THE UNITED NATIONS AND ITS EVOLUTION:  
THE ORIGINAL CONCEPT AND GOALS OF THE UNITED STATES**

**Abstract.** *The article traces the historical evolution of the United Nations established in 1945, from the perspective of the growing dysfunctionality of its cumbersome system. It also focuses on Washington's key goals in designing the global organization, as reflected in the State Department declassified archives, and on the logic behind the struggle for UN membership within the United States. Currently, there is rising domestic criticism of the UN, primarily due to its increasing deviation from the original American plan, developed in 1942 by the secret Advisory Committee on Postwar Foreign Policy under the auspices of the State Department. The plan was to use the future global organization as an instrument of (Anglo)American control over global political and socio-economic developments. Failures in implementing this goal and especially its incompatibility with ongoing global transformations have led to a rise in support for the withdrawal from the United Nations. The American advocates of this idea believe that in the context of so-called world anarchy US global dominance should be based on brute imperial force.*

**Keywords:** *UN, League of Nations, life cycle of organizations, UN dysfunctionality, F. Roosevelt, world order, world government, world / global anarchy.*

**Ladislav Zemánek**

## **CZECH LIBERAL DEMOCRACY IN DECLINE**

**Abstract.** *The political climate in the Czech Republic is becoming increasingly tense. The government parties are attempting to prevent the opposition from coming to power, yet the opposition enjoys broad popular support and is expected to win the upcoming parliamentary elections. In analyzing the reasons behind this situation, the author outlines the key results of Prime Minister Petr Fiala's administration. Particular attention is given to structural problems in the socio-economic sphere, the government's one-sided pro-American orientation, the authoritarian transformation of Czech liberal democracy, grassroots public resistance, and attempts by the authorities to manipulate electoral processes. The article concludes that the parliamentary elections scheduled for October 3–4, 2025, will be of decisive importance in the current political context.*

**Keywords:** *Czech Republic, P. Fiala's government, liberal coalition, liberal authoritarianism, unequal partnership with the US, Czech politics.*

Научный сетевой журнал

**«Перспективы. Электронный журнал»**

2025

№2 (41)

***E-journal «Perspectives and prospects»***

2025

№2 (41)

[journal.perspektivy.info](http://journal.perspektivy.info)

Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС77-61061 от 5 марта 2015 г.

Дизайн обложки *Ирина Гортинская*

Дизайн-макет *Ирина Гортинская*

Техническое редактирование и компьютерная верстка *Ирина Гортинская*

Фонд исторической перспективы

Центр исследований и аналитики

Адрес редакции и издателя:

127051, Москва, Большой Каретный переулок, д. 7.

тел./факс: +7 (495) 626-30-26