

DOI 10.32726/2411-3417-2022-4-62-79
УДК 94(73); 323/324

НАТАЛЬЯ ТРАВКИНА

Ноябрьские выборы 2022 г. в США: возвращение к истокам американского демократического эксперимента

Аннотация. Результаты промежуточных выборов в США, состоявшихся 8 ноября 2022 г., стали неожиданностью для многих аналитиков и социологических служб. Ход этой электоральной кампании и ее итоги — показательный симптом общего состояния американского общества и капитальных изменений в его политической системе, сложившейся еще в последней трети XIX в. Нарастающий, начиная с 2016 г., кризис прогностических моделей итогов выборов объясняется тем, что прогнозы как правило исходят из классических алгоритмов электорального поведения американцев. Между тем эти алгоритмы перестают действовать в условиях поляризации, размывания среднего класса и других ключевых изменений в социальной структуре и политической системе страны. Усиливающиеся в США кризисные явления и потрясения напрямую затрагивают фундаментальные основы, на которых базировались институты американской либеральной демократии. Вполне возможно, что как президентские выборы 2020 г., так и промежуточные выборы 2022 г. знаменуют ускоряющийся процесс ее трансформации в разновидность олигархии.

Ключевые слова: промежуточные выборы в США, либеральная демократия, институты демократии, экзистенциальная угроза, прогрессирующая поляризация, дискредитация института президентства, технологии выборов, финансирование избирательной кампании, электоральное поведение.

После подведения итогов промежуточных выборов 2022 г., на которых переизбирались 35 сенаторов из 100, весь состав Палаты представителей в количестве 435 ее членов и 36 из 50 губернаторов американских штатов, были предложены две основные теории, объясняющие ход предвыборной кампании и ее результаты.

Согласно первой теории, промежуточные выборы 2022 г. были обычными промежуточными выборами, происходившими в обычных условиях и отражавшими устоявшуюся на протяжении последних 70 лет «американскую политическую традицию «наказания» политической партии президента», т.е. партии, контролирующей исполнительную власть.

Сведения об авторе: ТРАВКИНА Наталья Михайловна — главный научный сотрудник, руководитель Центра внутривыборных исследований Института США и Канады РАН, доктор политических наук, uspolitika@gmail.com.

Вторая теория исходит из того, что «это был абсолютно аномальный год, когда в центре предвыборных дебатов оказались проблемы аборт, отрицания результатов президентских выборов 2020 г. и личности маргинальных кандидатов, поддерживающих Трампа, что и дало демократам необычно широкие возможности сдержать накат республиканской красной волны» [Hounshell]. По итогам выборов демократам удалось удержать Сенат с минимальным перевесом в два голоса и увеличить свое представительство в губернаторском корпусе на два места. Если прежде соотношение «красных» (республиканских) и «синих» (демократических) губернаторов составляло 28 на 22 из общего количества 50 штатов, образующих американскую федерацию, то после выборов 2022 г. оно составило 26 на 24 в пользу республиканцев. Демократическая партия во главе с президентом Дж. Байденом была «наказана» американскими избирателями потерей контроля над Палатой представителей Конгресса США. Однако это вылилось в простую рокировку представительства двух партий: если в Конгрессе 117 созыва (2021–2022 гг.) демократы были представлены 222, а республиканцы — 212 конгрессменами (одно место вакантно) [Party Divisions...], то в Конгрессе 118 созыва, который приступает к работе в начале января 2023 г., фракция республиканцев будет состоять из 222 конгрессменов, а оппозиционная демократическая фракция — из 213 [Elections 2022].

Иными словами, с точки зрения базовой расстановки политических сил промежуточные выборы 2022 г. сохранили хрупкое равновесие, возникшее по итогам президентских выборов 2020 г. Таким образом, надежды республиканцев на коренное изменение баланса политических сил, которое можно было бы расценить как республиканский реванш за поражение 2020 г., не сбылись. Как указал в этой связи директор политических исследований продемократического Центра Нисканена (федеральная столица Вашингтон) Дж. Кабасёрвис, «люди, не знакомые с американским политическим процессом, могут не понять, как Трамп разрушил устоявшиеся нормы американской политической жизни, принимая самое активное участие в выдвижении республиканских кандидатов на предстоящие в ноябре выборы. Никогда еще на памяти живущего поколения американских избирателей ни один побежденный президент США не требовал, чтобы кандидаты его партии, баллотирующиеся на выборах, присягали ему на верность, и не ставил свою личную печать одобрения на фигурах кандидатов во время первичных выборов» [Kabaservice].

Промежуточные выборы 2022 г. в исторической ретроспективе

В методологическом плане, большая часть американских политологов, аналитических центров и социологических служб, регулярно занимающихся составлением прогностических оценок исхода очередной избирательной кампании, положила в основу своих прогнозов теорию о том, что современная американская политическая система функционирует в обычном режиме, когда доминирует закономерность потери на промежуточных выборах политической партией впервые избранного президента мест как в Палате представителей, так и в Сенате США. Для президентов первого срока первые промежуточные выборы становятся проверкой предвыборных обещаний и хода их выполнения администрацией в течение первых двух лет пребывания во власти. В этом смысле промежуточные выборы неизменно являются референдумом об отношении к действующему главе государства.

Начиная с 1954 г., стоящая у руля исполнительной власти партия на промежуточных выборах как правило теряла места в одной или обеих палатах Конгресса США. Из этой закономерности выпадали лишь промежуточные выборы 2002 г., которые стали не просто референдумом об отношении к Дж. Бушу-мл., но и формой его политической легитимации [Potter, pp. 201–223], поскольку он стал президентом по решению Верховного суда США, прекратившего в декабре 2000 г. процесс пересчета голосов в шт. Флорида на отметке перевеса поданных в пользу Буша-мл. избирательных бюллетеней в количестве всего 537 единиц [Ferguson Chance, Connolly-Ahern, p. 138].

Применительно к последним десятилетиям особенно значимыми были промежуточные выборы 1994, 2010 и 2018 г., когда тест на «политическую профпригодность» не слишком удачно проходили, соответственно, президенты У. Клинтон (1993–2001), Б. Обама (2009–2017) и Д. Трамп (2017–2021). При подведении итогов промежуточных выборов 2022 г. американские аналитики вспоминали и о промежуточных выборах 1934 г., которые, напротив, принесли успех президенту Ф. Рузвельту, избранному в 1932 г. Различия во влиянии промежуточных выборов 1994, 2010 и 2018 г. и промежуточных выборов 1934 и 2002 г. на межпартийную расстановку сил в Конгрессе США приведены в таблице.

Таблица

Влияние двух групп промежуточных выборов на расстановку политических сил в Конгрессе США

Год	1994		1934	
	* Палата представителей	* Сенат	Палата представителей	Сенат
Демократы	- 54	- 8	+9	+9
Республиканцы	+54	+8	-9	-9
Год	2010		2002	
	* Палата представителей	Сенат	Палата представителей	Сенат
Демократы	- 63	- 6	- 8	- 2
Республиканцы	+ 63	+ 6	+ 8	+ 2
Год	2018			
	* Палата представителей	Сенат		
Демократы	+ 40	- 2		
Республиканцы	- 40	+2		

* — Потеря контроля над палатой.

(-) — Потеря мест.

(+) — Приобретение мест.

Источник: The American Presidency Project. Statistics. Seats in Congress Gained/Lost by the President's Party in Mid-Term Elections. // presidency.ucsb.edu/statistics/data/seats-congress-gainedlost-the-presidents-party-mid-term-elections.

Промежуточные выборы 1994, 2010 и 2018 г. явились завершением «стандартных» избирательных кампаний. В те годы, в частности, экономика США развивалась поступательно. В 1994 г. темпы роста реального ВВП составили внушительные 4,0%; в 2010 г. экономика продемонстрировала способность к преодолению финансово-экономического кризиса 2007–2009 гг., когда рост реального ВВП вышел на отметку 2,7%; в 2018 г. рост реального ВВП составил 2,9% [National Data...]. В этих условиях главным фактором — по устоявшейся традиции, измеряемой десятилетиями, — выступил показатель общественного одобрения деятельности недавно избранного президента, который составил в канун выборов в случае У. Клинтона 48%, в случае Б. Обамы — 45% и в случае Д. Трампа — 44% [Seats in Congress...]. Потери в Палате представителей для правящих партий в трех этих случаях составляли от 40 до 63 мест, что делало неизбежной утрату контроля над палатой. Помимо этого, в 1994 и 2010 г. демократы потеряли от 6 до 8 мест в Сенате, в результате чего в 1994 г. они утратили контроль и над Сенатом.

Естественно поэтому было ожидать, что в ситуации, когда степень одобрения деятельности Дж. Байдена осенью 2022 г. находилась на уровне 42%, величина потерь для Демократической партии будет измеряться десятками мест. В 2018 г., при степени одобрения деятельности Д. Трампа на уровне 44%, расчетная величина потерь для Республиканской партии составляла 33 места. Экстраполяция же степени одобрения деятельности президента Дж. Байдена на уровне 42% на итоги выборов в Конгресс давала расчетную величину потерь демократов не менее 35 мест в Палате представителей. Правда, использование аналогичной методики (в рамках проекта по изучению института президентской власти США) для прогнозирования потерь Республиканской партии на выборах в Сенат в 2018 г. дало расчетную величину в шесть мест — в реальности же республиканцы увеличили тогда свое представительство на два сенаторских мандата. Это несоответствие невольно наводило на мысль, что «феномен Трампа» действительно ломает привычные исходные посылки прогностических моделей ведущего аналитического центра США.

В самый канун заключительной стадии ноябрьских выборов 2022 г. один из директоров проекта по изучению института президентской власти Калифорнийского университета (г. Санта Барбара) Дж. Вули обнародовал свой прогноз их исхода. Отправным пунктом прогностической оценки был взят тот факт, что Дж. Байден имеет беспрецедентно низкую степень одобрения своей деятельности на посту президента США. В сочетании с рекордно высокими темпами инфляции демократы должны были потерять в Палате представителей не менее 29 мест и в Сенате — не менее 3 мест [Woolley], что означало переход Конгресса США под полный контроль республиканцев.

Подобные просчеты со стороны американских «гуру» по институту президентской власти США свидетельствуют о фундаментальных изменениях в самом механизме функционирования политической системы американской демократии, что требует коренного пересмотра прежних представлений и моделей ее функционирования. Эмпирическим аналогом меняющихся закономерностей политической системы США могут служить результаты промежуточных выборов 1934 и 2002 г., когда партии президен-

тов — в первом случае Демократическая, во втором Республиканская — увеличивали свое представительство и в Палате представителей, и в Сенате.

В 1934 г. впервые за предыдущие 4 года реальный ВВП вырос на 10,8%. 9 марта 1933 г. Ф. Рузвельт подписал Чрезвычайный закон о банках, который поставил под прямой политический контроль всю банковскую систему США с целью стабилизации финансового сегмента американской экономики — ее «кровеносной системы». Такой закон впервые был введен в США президентом В. Вильсоном в начале февраля 1917 г. в связи с предполагаемым вступлением страны в Первую мировую войну. Чрезвычайный закон о банках был равнозначен в США введению чрезвычайного положения военного времени. Показательно, что этот закон никогда не отменялся и фактически действовал до 1976 г., когда в США был принят Закон о полномочиях по введению чрезвычайного положения, отменивший действие закона 1933 г., а также законов о чрезвычайном положении, принятых в 1950, 1970 и 1971 г. [National Emergency Powers... p. 7]. В основу закона 1976 г., действующего по настоящее время, было положено определение, данное видным американским политологом того времени Э. Корвином, согласно которому чрезвычайное положение — это наступление «условий, усиливающих степень существующей опасности для жизни или здоровья, выходящих за общепринятые нормы» [National Emergency. Hearings... p. 279].

Таким образом, исход голосования во время промежуточных выборов 1934 г. явился не чем иным, как выражением политической поддержки Ф. Рузвельта и его «Нового курса» по выведению США из социально-экономического кризиса, угрожавшего самим основам американского общественного строя в том виде, как он сложился в последней трети XIX в.

Эта же ситуация повторилась в начале XXI в. после событий 11 сентября 2001 г. Поддержка президента Дж. Буша-мл. на рекордном уровне в 67% накануне выборов, состоявшихся 5 ноября 2002 г., также явилась исключительно политическим голосованием в поддержку президента, который вел борьбу с «глобальным терроризмом» после террористических атак на Нью-Йорк и Вашингтон. Последние обошлись американской экономике в 2001 г. в 0,5% ВВП, т. е. нанесли прямой ущерб не менее чем на 50 млрд долл., помимо роста безработицы на 0,6 млн человек [Roberts, p. 1]. В 2002 г. в США приняли закон о внутренней безопасности, на его основе было создано Министерство внутренней безопасности [Gressle], и Америка фактически стала жить в условиях чрезвычайного положения военного времени.

Промежуточные выборы 2022 г. и их результаты должны быть поставлены в один ряд с промежуточными выборами 1934 и 2002 г. После событий 6 января 2021 г., вошедших в анналы американской истории как «штурм Капитолия», благодаря прежде всего пропагандистским усилиям демократов и администрации Дж. Байдена стрелка американских «исторических часов» сдвинулась в сторону борьбы с «внутренним терроризмом и экстремизмом». И поэтому голоса избирателей, поддержавших кандидатов Демократической партии, явились исключительно формой политической поддержки

курса действующего президента по укреплению института американской демократической либеральной системы.

Кроме того, параллели между промежуточными выборами 2002 и 2022 г. представляются правомерными и в связи с украинским фактором, особенно после начала Россией 24 февраля специальной военной операции. Украина присутствовала в качестве важнейшего внешнеполитического вопроса на всем протяжении предвыборной кампании 2022 г., усиливая пропагандистскую аргументацию администрации Дж. Байдена об «экзистенциальной угрозе», нависшей над альянсом мировых демократий в глобальном масштабе. Угроза для США и всего «коллективного Запада» подчеркивалась и тем, что американские расходы на военную, экономическую и гуманитарную поддержку Украины в годовом исчислении приблизились к отметке в 100 млрд долл. [Fein]. Это примерно соответствовало среднегодовым бюджетным затратам США на борьбу с глобальным терроризмом в 2001–2019 фин. гг. [Overseas Contingency... p. 10–11].

«Судьба американской демократии» как главная тема избирательной кампании 2022 г.

В канун голосования ряд академических политологических центров США провел круглые столы и конференции, посвященные выборам 8 ноября 2022 г. Суть объединявшей их тематики состояла в том, что прогрессирующая поляризация американского социума поставила под угрозу само существование американской демократической системы. [См., в частности: 2022 Midterm Elections...] На конференции, организованной университетом Рочестера (шт. Нью-Йорк), ведущий политолог университета профессор Дж. Гамм так охарактеризовал «историческое значение» выборов 2022 г.: «Самая большая угроза, с которой сталкиваются США, заключается в том, что мы больше не можем прийти к согласию даже в том, что выборный процесс как таковой работает. Это принципиально новое явление в американской демократии. Даже в XIX в., даже при огромном количестве людей, лишенных избирательных прав, даже накануне Гражданской войны никто не сомневался в принципиальной целостности американской избирательной системы. Возникновение несогласия с результатами выборов видится мне настоящей чрезвычайной ситуацией для нашей Республики». «Хотя перед нами стоит экзистенциальный вопрос о выживании американской демократии», отметил Дж. Гамм, большая часть избирателей не осознает этого. «Вспомним, сотни людей претендуют сейчас на ответственные посты, включая кандидатов в губернаторы, госсекретари, федеральные сенаторы и конгрессмены Палаты представителей, и многие из них — все из числа республиканцев — отвергают результаты выборов 2020 г. и, следовательно, декларируют отказ признать законные выборы, в отсутствие каких-либо подтверждающих доказательств. По моему мнению, этот факт должен быть единственным решающим вопросом нынешних выборов» [What the midterm elections...].

Диагноз достаточно известного американского политолога четко раскрыл предвыборную стратегию Демократической партии, которая поставила перед своими избирателями и сторонниками одну-единственную задачу: используя идею защиты демокра-

тии, нанести поражение кандидатам Республиканской партии и особенно сторонникам Д. Трампа, выступившим с позиций лозунга «Сделаем Америку снова великой!», представив трампистов в качестве главной угрозы для американской демократии.

В самый канун выборов в Филадельфию (шт. Пенсильвания) — колыбель американской демократии, где 4 июля 1776 г. была принята Декларация независимости, — иногда называемую «Афинами Америки», съехались все лидеры Демократической партии, начиная от Дж. Байдена и заканчивая Б. Обамой. В своей программной речи на предвыборном митинге, организованном 5 ноября национальным комитетом партии, Дж. Байден подвел итоги заключительного этапа электоральной кампании и дал четкий и недвусмысленный наказ американским избирателям. В частности, он заявил: «Предстоящие выборы будут ...одними из самых важных выборов в нашей жизни. Эти выборы определяют облик нашей страны на десятилетия вперед. И ключ к определению исхода выборов находится в ваших руках. Два года назад вы использовали эту власть, чтобы сделать Дональда Трампа не только бывшим президентом, но и побежденным президентом. Основная проблема, стоящая в настоящее время перед Америкой, заключается в том, что под угрозой находится наша демократия. Демократия в прямом смысле этого слова присутствует в избирательных бюллетенях. И это решающий момент в истории нашей нации». «На этих выборах, — продолжал Дж. Байден, — мы должны вновь подтвердить верность той системе ценностей, которая давно сформировала нас. В Америке голосование священно. Голос должен защищать и быть защищенным и подсчитываться». Свою пафосную речь Байден завершил патетическим призывом: «Идите и голосуйте. И пусть Господь благословит вас всех и пусть Господь защитит свои войска» [Biden].

Дж. Байдену вторил 44-й президент, Б. Обама, который, со своей стороны, предостерег американских избирателей от пренебрежения азбучными, казалось бы, истинами политического устройства США, изучаемыми в средних школах. «Я понимаю, что демократия может показаться не главным приоритетом на этих выборах, особенно когда вы обеспокоены оплатой счетов, — сказал Обама на предвыборном митинге в Филадельфии, организованном недалеко от Колокола Свободы. — Но когда истинная демократия уходит, что мы видели на протяжении всей нашей истории и что мы видим на примере других стран, когда истинная демократия уходит, то люди страдают. Это имеет реальные последствия» [Glueck].

Речь Дж. Байдена в Филадельфии повторяла многие положения его выступления 3 ноября на железнодорожном вокзале Вашингтона. В той речи он, по сути, нивелировал значимость всех остальных проблем, волнующих избирателей, выдвинув на первый план одну-единственную — спасение американской демократии, ее основ. Хозяин Белого дома заявил, что понимает «значимость таких проблем, стоящих на этих выборах, как вопросы экономики, безопасность на улицах, личные свободы, будущее здравоохранения, социального обеспечения и медицинского обслуживания пенсионеров... Но на карту поставлено и нечто другое: судьба самой демократии». «Недавние опросы, — настаивал Байден, — показали, что подавляющее большинство американцев

полагает: наша демократия в опасности, наша демократия находится под угрозой. Они тоже видят, что в этом году на кону в избирательных бюллетенях прежде всего судьба демократии, и они глубоко обеспокоены этим» [Read...].

Выбор места речи — железнодорожного вокзала американской столицы, известного под именем «Вокзал Союза» и являющегося архитектурным памятником с более чем вековой историей, — тоже имел символическое значение, знаменуя, по всей видимости, открытие новой страницы в истории американской демократической политической системы.

Подводя итоги ноябрьских выборов 2022 г., известный в США специалист по вопросам национальной безопасности, профессор Т. Николс подчеркнул, что «некоторые наблюдатели высмеивали Джо Байдена за то, что на заключительном этапе промежуточных выборов он поставил в их центр проблему американской демократии, но, как оказалось, американцев волнует не только цена на газ. Избиратели, обеспокоенные судьбой демократии и перспективами защиты своих прав, посрамили все предсказания о надвигающейся красной волне и резко ограничили успехи республиканцев» [Nichols].

Углубляющаяся политическая поляризация в США выдвинула на первый план американской общественной жизни проблему самоидентификации современной Америки, ее «Я-сознания». В этом плане значение президентских выборов 2020 г. и промежуточных выборов 2022 г. и их влияние на последующую эволюцию американского общества требуют углубленного анализа и осмысления, поскольку уходят в прошлое, в прежние модели и представления о механизме функционирования демократической системы. По крайней мере, в том виде, в каком этот механизм сформировался за последние две трети XX в. Такое осмысление важно как для понимания глубинной логики процессов, происходящих в американском обществе, так и для судьбы идеи политической демократии, в широком смысле слова, в современном мире. Однако одну особенность меняющегося вышеупомянутого механизма (во всяком случае, в его американском издании) можно очертить достаточно рельефно: если раньше демократическая политическая система была по большей части амортизатором накапливающихся противоречий и издержек социально-экономического и идейно-культурного развития Америки, то в настоящее время она превратилась в центральное ристалище борьбы не на жизнь, а на смерть антагонистических сил, толкающих американское общество на прямо противоположные траектории развития и эволюции.

Демократия в избирательном бюллетене: выбить кандидатов-трампистов

Не будет преувеличением сказать, что главной задачей, которую поставили перед собой демократы на промежуточных выборах 2022 г., было нанести поражение прежде всего тем кандидатам Республиканской партии, которые позиционировали себя как сторонники Д. Трампа и которых активно поддерживал 45-й президент США. Поскольку после своего ухода из Белого дома Д. Трамп постоянно транслировал идеи «укра-

денных выборов» и их «сфальсифицированных результатов», то демократы достаточно умело построили свою предвыборную агитацию на том, что сомнения в «целостности» избирательных процессов в Америке и представляют собой самую главную угрозу ее демократическим устоям. «Отрицать отрицателей» — это стало основным лозунгом предвыборной платформы Демократической партии и значительной части ее кандидатов.

Однако дело не ограничилось только лозунгами. В предвыборную кампанию оказались вовлечены «мозговые центры» либеральной ориентации — в том числе, например, Брукингский институт. В начале октября 2022 г. его ведущие сотрудники, Э. Камарк и Н. Эйсен, составили целое досье, своего рода «дорожную карту», на 345 кандидатов-трампистов, претендовавших на выборные должности на федеральном уровне или уровне штатов. Всех их объединяло одно — отрицание результатов президентских выборов 2020 г. и легитимности Дж. Байдена в роли американского президента. Для демократов главная опасность их избрания, особенно на должности губернаторов и генеральных прокуроров штатов, состояла в том, что они могли начать процесс пересчета голосов в тех ключевых штатах, которые решили исход президентских выборов 2020 г.: в Аризоне (31), Пенсильвании (37), Джорджии (19), Мичигане (24), Висконсине (21), Техасе (21) и Флориде (21), а также «разработать и принять законы о выборах, которые реформируют избирательную систему в направлении, отвечающем интересам отрицателей выборов» [Kamarck, Eisen]. (В скобках указано количество кандидатов-трампистов на различные выборные должности в соответствующих штатах.) Эти данные лишней раз подчеркивают, что промежуточные выборы 2022 г. по сути стали продолжением президентской кампании 2020 г., причем в понимании как демократов, так и республиканцев.

Параллельно была дана оценка шансов этих кандидатов-трампистов на избрание. По заключению аналитиков Брукингского института, 199 кандидатов, или 58%, имели высокие шансы на победу, 70 кандидатов, или 20%, — средние шансы и еще 76 кандидатов, или 22%, — небольшие шансы на избрание [Kamarck, Eisen]. Очевидно, что эти оценки были доведены до сведения предвыборных штабов кандидатов-демократов в соответствующих штатах.

По итогам 20 знаковых выборов в Сенат и Палату представителей успех сопутствовал 10 кандидатам-трампистам, неудачу потерпели также 10 кандидатов.

На выборах в Сенат в прореспубликански настроенных штатах успех сопутствовал двум политикам, которых активно поддержал Д. Трамп: Дж. Венсу в шт. Огайо и Т. Бадду в шт. Северная Каролина. Среди колеблющихся штатов победу в Висконсине одержал последовательный сторонник Трампа Р. Джонсон, а громкие поражения потерпели М. Оз в шт. Пенсильвания и Б. Мастерз в шт. Аризона. В шт. Аляска на выборах в Сенат победила Л. Мурковски, которая поддерживала импичмент Д. Трампа и содействие поражению которой на выборах 2022 г. Трамп считал для себя делом чести.

На выборах в Палату представителей в прореспубликанских штатах победу одержали 6 из 7 кандидатов, поддержанных Трампом. В колеблющихся и продемократических штатах ни одному из 7 кандидатов, поддержанных Д. Трампом, не сопутствовал успех. При этом самым резонансным стало поражение С. Пэйлин, бывшего губернатора Аляски и кандидата на должность вице-президента на президентских выборах 2008 г., которая пыталась избраться в Палату представителей от шт. Аляска [Are Trump's riskies...].

В выборах на уровне штатов наиболее резонансным стало поражение К. Лейк на выборах губернатора шт. Аризона, хотя в целом из 20 кандидатов на губернаторские должности, поддержанных Д. Трампом, успех сопутствовал 10, в том числе его бывшему пресс-секретарю С. Сандерс, избранному губернатором Арканзаса.

В целом из 24 кандидатов в Сенат, поддержанных Д. Трампом, победу одержали 17 (успех — 74%), а из 159 претендентов на должности в Палату представителей — 149 кандидатов (успешно проведенные кампании — 93%) [Endorsements by Donald Trump...]. При этом из 124 членов Палаты представителей, которые в 2020 г. выступили против признания Дж. Байдена законно избранным президентом США, 118 успешно переизбрались в Конгресс 118 созыва [Newell].

«Трампизм» потерпел неудачу в колеблющихся штатах, где из 7 претендентов на места в Сенате победу одержали только три кандидата (43%), из 22 претендентов на места в Палате представителей успешно выступили 10 политиков (45%), а губернаторские должности достались 2 из 9 кандидатов, поддержанных Д. Трампом (22%) [Endorsements by Donald Trump...].

Пока еще рано делать прогнозы относительно дальнейшей политической судьбы Д. Трампа и его движения «Сделаем Америку снова великой». По всей видимости, решающую роль может сыграть положение дел в американской экономике, которое в целом представляется не особенно радужным в предстоящие два года. В частности, многие аналитики говорят о 50%-ой вероятности наступления в 2023 г. рецессии [Caldwell].

«Демократичный» Дж. Байден vs. «авторитарный» Д. Трамп

Предвыборный лозунг демократов о спасении американской демократии как главной проблеме промежуточных выборов 2022 г., как ни парадоксально, не только отодвинул на второй план низкую поддержку деятельности Дж. Байдена на посту президента США, но и укрепил его авторитет и позиции среди избирателей и сторонников Демократической партии. На всем протяжении избирательной кампании 2022 г. демократы активно проводили различие между демократией и сильным лидером, которого они стали отождествлять с авторитарными формами правления и авторитаризмом в целом. В июле 2022 г. социологической службой маркетинговой фирмы «Статиста» был проведен опрос общественного мнения. Респондентам предлагалось ответить на вопрос, хотят ли они видеть во главе страны сильного лидера или иметь демократическую политическую систему. В пользу сильного лидера высказалось 42,4% опрошенных, в пользу

демократической политической системы — 56% [Share of American adults...]. Результаты опроса невольно наводили на мысль, что демократический лидер должен быть по определению слабым, практически недееспособным («как Дж. Байден»!), от него не требуется быть сильным (читай — авторитарным) лидером. Выходило, что основная задача лидера демократического общества — быть своего рода пастырем для своей паствы. При таком взгляде невольно возникал образ президента, который должен быть прежде всего проверенным гарантом американской конституции и демократических устоев общества. И такое понимание роли президента по существу легитимировало стратегию безоглядного одобрения избирателями Демократической партии «катапультирования» в 2020 г. Дж. Байдена из бункера в шт. Делавэр (бункерной назвали предвыборную стратегию Байдена 2020 г., когда он под предлогом COVID практически не вел избирательную кампанию, предпочитая отсидеться в своем родном штате) в Белый дом.

Самое поразительное в избирательной кампании 2022 г. состоит в том, что, это «ноу-хау» Байдена было с успехом реализовано в целом ряде выборных гонок. Благодаря такой тактике в Сенат США прошел по сути инвалид Дж. Феттерман, бывший вице-губернатор штата, который из-за инсульта не мог вести полноценную кампанию в Пенсильвании (и, возможно, в будущем не сможет в полной мере быть сенатором) и который победил в резонансной борьбе с трампистом М. Озом при соотношении голосов 51,2% на 46,4% [2022 Pennsylvania...]. К аналогичной тактике прибегла и К. Хоббс, которая победила на губернаторских выборах в Аризоне, за которыми следила вся Америка. Как отметил политический обозреватель Дж. Конча, «Хоббс придерживалась той же стратегии, которая служила Дж. Байдену в качестве кандидата и продолжает служить ему в качестве президента: максимально избегать СМИ, избегать любого интервьюера, который может задать трудный вопрос, и не вести дебаты с оппонентами. Хоббс использовала все три уловки, за что ее мягко критиковали, и все же одержала тонкую, как бритва, победу» [Concha]. Благодаря «бункерной» тактике на выборах губернатора такого ключевого штата, как Нью-Йорк, победила малоопытный политик Демократической партии К. Хочул, которая, в частности, заручилась поддержкой газеты «Нью-Йорк Таймс», не дав ни одного интервью ее редакционному совету.

Голосование по принципу идеологической маркировки кандидатов на различного рода выборные должности привело к тому, что в 2022 г. были избраны в прямом смысле этого слова усопшие кандидаты. Это произошло, в частности, на выборах районного прокурора одного из пригородов г. Сан-Диего. Демократическая партия активно агитировала за С. Силву, будучи прекрасно осведомленной о его кончине в самый канун выборов, с одной единственной целью — не допустить «автоматического» избрания республиканского кандидата на эту должность. И что самое поразительное — эта тактика сработала! Аналогичная ситуация повторилась на выборах в законодательное собрание шт. Теннесси, где скончавшаяся за две недели до 8 ноября Б. Купер уверенно «победила» своего соперника, а также на выборах в легислатуру штата Пенсильвания, где безоговорочную победу одержал кандидат от Демократической партии Т. Делюка, также скончавшийся примерно за месяц до дня голосования [Reynolds].

Сохранению статус-кво в расстановке политических сил по итогам промежуточных выборов 2022 г. в немалой степени способствовала и кампания по «демонизации» Д. Трампа. Ее основным каналом демократы избрали Специальную комиссию Палаты представителей по расследованию событий 6 января 2021 г., которая приступила к работе 1 июля 2021 г. На протяжении последующих 17 месяцев комиссия проводила регулярные заседания, организовывала слушания, широко транслируемые либеральными СМИ и имевшие целью доказать, что события 6 января являются не чем иным, как попыткой государственного переворота, организованного Д. Трампом с целью пересмотреть итоги выборов и остаться у власти на второй срок [Select Committee...]. Комиссия заслушала показания свыше тысячи свидетелей и изучила более миллиона документов. По всей видимости, в целом работа комиссии убедила миллионы американских избирателей в том, что 45-й президент и его сторонники действительно представляют собой реальную угрозу существованию американской демократии.

Не ограничившись работой комиссии, по решению генерального прокурора США М. Гарланда агенты ФБР совершили 8 августа 2022 г. «налет» на флоридскую резиденцию Д. Трампа для изъятия у него документов с грифом «совершенно секретно», которые он вывез из Белого дома. Дата 8 августа явно выбрана не случайно, она была специально приурочена к очередной годовщине «победы американской демократии» 9 августа 1974 г., ознаменовавшейся уходом в отставку тогдашнего президента США Р. Никсона. При этом обыск и изъятие документов были осуществлены на основе ордера министерства юстиции, в котором Д. Трамп обвинялся не более и не менее как в нарушении американского закона о шпионаже от 1917 г. [Han].

Уже после промежуточных выборов 2022 г., 18 ноября, генеральный прокурор М. Гарланд назначил специального прокурора Дж. Смита, который ранее выступал обвинителем в Гаагском трибунале по расследованию «военных преступлений» Сербии в Косово, для надзора за обвинениями в уголовных преступлениях, выдвинутыми против Д. Трампа [Appointment...].

Совершенно очевидно, что администрация Дж. Байдена начала очередной этап «охоты на ведьм» в преддверии президентских выборов 2024 г. с целью устранения Д. Трампа из президентской гонки. Однако столь же очевидно, что в Конгрессе 118 созыва республиканцы в Палате представителей начнут «симметричную» кампанию по «демонизации» Дж. Байдена. Возможно, в конечном итоге она закончится возбуждением против него процесса импичмента, который не будет иметь правовых последствий, но создаст мощное политико-психологическое давление на действующего президента с целью побудить его уйти в досрочную отставку или отказаться от участия в следующих президентских выборах.

Фактически в США полным ходом идет процесс дискредитации института президентской власти, что еще больше раскалывает американское общество, подводя его к опасной грани очередной гражданской войны.

Наработанные технологии возможной фальсификации результатов выборов

Прошедшие выборы не ознаменовались масштабными обвинениями в подтасовке результатов, за исключением выборов в отдельных избирательных округах и требования пересчета голосов на губернаторских выборах в Аризоне, с которым выступила проигравшая их К. Лейк. При этом в расчете на 2,5 млн избирателей штата разрыв между К. Лейк и ее оппоненткой К. Хоббс составил «подозрительные» 17 тыс. голосов [2022 Arizona...], которые демократке К. Хоббс обеспечило самое густонаселенное в этом штате графство Марикопа, прогремевшее на всю Америку еще в ходе президентской кампании 2020 г.

Между тем при анализе результатов прошедших выборов возникает ряд вопросов. Прежде всего это относится к количеству избирателей, принявших участие в выборах. Согласно данным аналитического центра Куа, которые считаются официальными, в выборах приняли участие 106,6 млн человек, из которых за республиканцев проголосовали 54,1 млн, или 50,8% общего числа избирателей, а за демократов — 50,8 млн, или 47,7% общего числа избирателей [2022 National...]. Остальные голоса отошли кандидатам третьих партий и независимым кандидатам. Однако согласно данным достаточно авторитетного «Проекта по выборам в США» Флоридского университета, в промежуточных выборах 2022 г. приняли участие 112,1 млн человек [2022 General Election...], или на 5,5 млн больше.

Следует указать, что проект Флоридского университета является единственным источником данных о досрочном голосовании и голосовании по почте. Как известно, республиканцы и Д. Трамп объясняли свое поражение на президентских выборах 2020 г. именно махинациями с почтовыми отправлениями. Согласно официальной статистике, в 2022 г. почти 46 млн человек, или 43,0% от общего числа лиц, принявших участие в выборах, проголосовали досрочно. Из них очно отдали свои голоса 20,5 млн человек, а 25,5 млн человек прибегли к почтовому голосованию. Между тем американскими избирателями было затребовано 58,1 млн почтовых бюллетеней [McDonald], что наводит на мысль о возможности «нецелевого» использования почтовых бюллетеней.

Голосование по почте решило исход сенатских выборов в Пенсильвании. Всего избиратели штата затребовали 1,4 млн почтовых бюллетеней, при этом почти миллион из них было подано за демократов, и только 0,3 млн — за республиканцев. Самое поразительное состоит в том, что почтовые бюллетени оказались популярными в городах и пригородах и не очень востребованными в сельской местности, хотя, по логике, все должно быть наоборот. В Филадельфии было затребовано порядка 165 тыс. почтовых бюллетеней, из которых на долю демократов пришлось 86,0%, на долю республиканцев — всего 5,2% [Huangru]. На сенатских выборах за Дж. Феттермана было подано 2,7 млн голосов, за М. Оза — 2,5 млн голосов, но соотношение почтовых отправок было 1 млн к 0,3 млн бюллетеней в пользу кандидата демократов. И весьма показательно, что наибольший успех сопутствовал Дж. Феттерману именно в Филадельфии, где за него проголосовало почти 413 тыс. человек, а за М. Оза — всего 78,4 тыс. че-

ловек [2022 Pennsylvania...]. Можно предположить, что почтовые бюллетени как новая форма технологии выборов и призвана компенсировать любой перевес голосов республиканских избирателей, отражающий недовольство рядовых граждан ухудшающимися социально-экономическими условиями жизни значительной части американского общества.

Избирательный бюллетень в финансовом измерении

Финансовая сторона избирательных кампаний неизменно играла большую роль в системе демократических выборов США, а на исход промежуточных выборов 2022 г. денежный фактор оказал, пожалуй, без преувеличения решающее влияние. Успехи демократов на прошедших выборах, по всей видимости, объясняются тем, что кандидаты от Демократической партии потратили больше средств на свои предвыборные кампании, нежели их республиканские соперники. Общая стоимость промежуточных выборов на федеральном уровне оценивается в 8,9 млрд долл. — они оказались самыми дорогостоящими за всю предыдущую американскую историю.

На выборах в Палату представителей демократы потратили 846 млн долл., в то время как республиканцы — 790 млн долл. Аналогичная ситуация и на выборах в Сенат, на которые кандидаты демократов израсходовали примерно 733 млн долл., в то время как республиканцы — около 646 млн долл. На сенатских выборах в Аризоне сенатор-демократ М. Келли, бывший астронавт, добивавшийся своего переизбрания, потратил почти 80 млн долл., а его республиканский соперник Б. Мастерс — всего 12 млн долл. На сенатских выборах во Флориде проигравшая их демократка В. Демингс потратила 72,3 млн долл., в то время как опередивший ее республиканец, сенатор М. Рубио — около 47 млн долл. На сенатских выборах в Неваде выигравшая их демократка К. Ма-сто потратила почти 53 млн долл., а уступивший ей республиканец А. Лаксалт — всего 15,5 млн долл. Победивший в Пенсильвании ранее упоминавшийся Дж. Феттерман потратил на свою кампанию почти 57 млн долл., проигравший ему М. Оз — 40 млн с небольшим.

Весьма показательно, что самым щедрым донором кампании оказался Дж. Сорос, пожертвовавший на кандидатов-демократов 128,5 млн долл. Основатель криптовалютной биржи FTX С. Бэнкман-Фрид, разорившийся сразу же после ноябрьских выборов, пожертвовал почти 37 млн долл.; Ф. Эйчанер, председатель совета директоров компании «Ньюзвэб», — почти 36 млн долл.; миллиардер М. Блумберг, также спонсировавший демократов, — 28,3 млн долл. [Elections Overview...].

Таким образом, становится понятной анатомия промежуточных выборов 2022 г., понимаемых как причудливое сочетание достаточно щедрой «покупки» политиков двух ведущих американских партий их финансовыми спонсорами с популизмом правоохранительного толка, в случае республиканцев, и леволиберального толка, в случае демократов. Вполне возможно, что как президентские выборы 2020 г., так и промежуточные выборы 2022 г. знаменуют собой ускоряющийся процесс перерождения аме-

риканской демократической политической системы в разновидность олигархии XXI в. Как указывал в свое время профессор права Вандерbiltского университета (шт. Теннесси) Г. Ситараман, «олигархия означает правление небольшого числа богатых людей. В олигархии богатые элиты стремятся сохранить и расширить свое богатство и власть. В своей исчерпывающей книге под названием «Олигархия» Джеффри Уинтерс называет это защитой богатства. Элиты занимаются защитой собственности, защищая то, что у них уже есть, и защитой доходов, сохраняя и расширяя свою способность накапливать больше. Важно отметить, что олигархия как стратегия управления обществом учитывает как политику, так и экономику. Олигархи используют экономическую власть для получения и удержания политической власти и, в свою очередь, используют политику для расширения своей экономической власти» [Sitaraman].

Нарастающий кризис большей части американских прогностических моделей исхода президентских и промежуточных выборов, начиная с президентских выборов 2016 г. и заканчивая промежуточными выборами 2022 г., объясняется тем, что американские политологи и социологи изучали электоральное поведение демократического общества США в его классическом виде, где существенную роль играл американский средний класс. Однако в условиях растущей поляризации и трансформации американской демократии в олигархию происходит прогрессирующее размывание среднего класса с последующим формированием полюса богатства и все увеличивающихся зон относительной и абсолютной бедности. В этих условиях каркас демократической системы выборов, унаследованный от прежних периодов развития США, начинает выполнять причудливую роль «проводника» между «верхами» и «низами», проецируя на нижние уровни социальной иерархии существующий баланс и идеологические размежевания в элите Америки, которая, словно двуликий Янус, оказалась разделенной пополам в отношении дальнейших перспектив эволюции американского общества, выбирая между глобализмом и традиционным для США неоизоляционизмом.

Литература

- 2022 Arizona Governor Election Results // Real Clear Politics. Live Results. — URL: realclearpolitics.com/elections/live_results/2022/state/az/governor/ (date of access: 01.12.2022).
- 2022 Elections: Senate // Real Clear Politics. Live Results. — URL: realclearpolitics.com/elections/live_results/2022/senate/ (date of access: 01.12.2022).
- 2022 General Election. 2022 November General Election Turnout Rates // United States Elections Project. 23.11.2022. — URL: electproject.org/2022g (date of access: 01.12.2022).
- 2022 Midterm Elections: Democracy at Risk // Academy of Political Sciences. Conferences & Events. N.Y. 03.11.2022. — URL: psqonline.org/events.cfm?IDEvent=82 (date of access: 01.12.2022).
- 2022 National House Vote Tracker // The Cook Political Report. — URL: cookpolitical.com/charts/house-charts/national-house-vote-tracker/2022 (date of access: 01.12.2022).
- 2022 Pennsylvania Senate Election Results // Real Clear Politics. Live Results. — URL: realclearpolitics.com/elections/live_results/2022/state/pa/senate/ (date of access: 01.12.2022).
- Appointment of a Special Counsel // United States Department of Justice. 18.11.2022. — URL: justice.gov/opa/pr/appointment-special-counsel-0 (date of access: 01.12.2022).

- Are Trump's riskiest picks winning or losing? // Politico. 25.11.2022. — URL: politico.com/2022-election/results/trump-candidates-endorsements-11-8-22/ (date of access: 01.12.2022).
- Biden J.* Remarks at a Democratic National Committee Rally in Philadelphia, Pennsylvania // The American Presidency Project. 05.11.2022. — URL: presidency.ucsb.edu/node/358694 (date of access: 01.12.2022).
- Caldwell P.* A Harder Landing for the U.S. Economy Now Looks More Likely // Morningstar. 25.10.2022. — URL: morningstar.com/articles/1120369/a-harder-landing-for-the-us-economy-now-looks-more-likely (date of access: 01.12.2022).
- Concha J.* The 'basement strategy' is working for Democrats // The Hill. 20.11.2022. — URL: thehill.com/opinion/campaign/3743212-the-basement-strategy-is-working-for-democrats/ (date of access: 01.12.2022).
- Elections 2022 // Real Clear Politics. — URL: realclearpolitics.com/ (date of access: 01.12.2022).
- Elections Overview. 2022 cycle // Open Secrets. — URL: opensecrets.org/elections-overview (date of access: 01.12.2022).
- Endorsements by Donald Trump // Ballopedia. 22.11.2022. — URL: ballotpedia.org/Endorsements_by_Donald_Trump (date of access: 01.12.2022).
- Fein B.* Congress should end the war in Ukraine by withdrawing from NATO // The Hill. 25.11.2022. — URL: thehill.com/opinion/national-security/3750203-congress-should-end-the-war-in-ukraine-by-withdrawing-from-nato/ (date of access: 01.12.2022).
- Ferguson Chance S., Connolly-Ahern C.* A Vote of Confidence? Florida's Public Records Law and the 2000. Presidential Election Recounts: Could It Happen in Any Other State? // University of Florida Journal of Law & Public Policy. Vol. 13. Issue 1. Article 10. Pp. 135–152. — URL: scholarship.law.ufl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1254&context=jlpp (date of access: 01.12.2022).
- Glueck K.* Obama, acknowledging pocketbook issues, urges voters not to overlook threats to democracy // The New York Times. 05.11.2022. — URL: nytimes.com/2022/11/05/us/politics/obama-democracy-threats-midterms-speech.html (date of access: 01.12.2022).
- Gressle Sh.S.* Homeland Security Act of 2002: Legislative History and Pagination Key. CRS Report for Congress. 11.04.2003. — URL: everycrsreport.com/files/20030411_RL31645_b48b3674f0cd2fe0b1d4200bfb92ec1eeba5cb3.pdf (date of access: 01.12.2022).
- Han H.* Mar-a-Lago Search Warrant Unsealed // Lawfare. 12.08.2022. — URL: lawfareblog.com/mar-lago-search-warrant-unsealed (date of access: 01.12.2022).
- Hounshell B.* Looking Back at Who Was Right About This Weird Election // The New York Times. 10.11.2022. — URL: nytimes.com/2022/11/10/us/politics/midterm-election-predictions.html (date of access: 01.12.2022).
- Huangpu K.* 14 million Pennsylvanians asked to vote by mail. Here's what that means for Election Week 2022 counting // SportlightPA. 03.11.2022. — URL: spotlightpa.org/news/2022/11/pa-election-2022-mail-ballot-requests-data-counting-delays/ (date of access: 01.12.2022).
- Kabaservice G.* The king of the Republicans // IPS. 05.05.2022. — URL: ips-journal.eu/topics/democracy-and-society/the-king-of-the-republicans-5920/ (date of access: 01.12.2022).
- Kamarck E., Eisen N.* Democracy on the ballot—how many election deniers are on the ballot in November and what is their likelihood of success? // Brookings. 07.10.2022. — URL: brookings.edu/blog/fixgov/2022/10/07/democracy-on-the-ballot-how-many-election-deniers-are-on-the-ballot-in-november-and-what-is-their-likelihood-of-success/ (date of access: 01.12.2022).
- Kitrosser H.* Donald Trump and the Espionage Act // Lawfare. 18.08.2022. — URL: lawfareblog.com/donald-trump-and-espionage-act (date of access: 01.12.2022).

- McDonald M.* 2022 General Election Early Voting Statistics // RPulbs. 24.11.2022. — URL: rpubs.com/ElectProject/early_vote_2022 (date of access: 01.12.2022).
- National Data. National Income and Product Accounts. Table 1.1.1. Percent Change From Preceding Period in Real Gross Domestic Product // BEA. GDP & Personal Income. 27.10.2022. — URL: apps.bea.gov/iTable/?reqid=19&step=3&isuri=1&1910=x&0=-99&1921=survey&1903=1&1904=2009&1905=2017&1906=q&1911=0 (date of access: 01.12.2022).
- National Emergency Powers. CRS Report. 19.11.2021. — URL: hcrsreports.congress.gov/product/pdf/RL/98-505/32 (date of access: 01.12.2022).
- National Emergency. Hearings. U.S. Congress. Senate Special Committee on the Termination of the National Emergency. April 11–12, 1973. Wash. 1973.
- Newell K.* 2020 election objectors overwhelmingly won reelection, but largely raised less money than the average incumbent Republican // Open Secrets. 17.11.2022. — URL: opensecrets.org/news/2022/11/2020-election-objectors-overwhelmingly-won-reelection-but-largely-raised-less-money-than-the-average-incumbent-republican/ (date of access: 01.12.2022).
- Nichols T.* Democracy Was on the Ballot — And Won // The Atlantic. 10.11.2022. — URL: theatlantic.com/newsletters/archive/2022/11/democracy-won/672061/ (date of access: 01.12.2022).
- Overseas Contingency Operations Funding: Background and Status. CRS Report. 06.09.2019. — URL: sgp.fas.org/crs/natsec/R44519.pdf (date of access: 01.12.2022).
- Party Divisions of the House of Representatives, 1789 to Present. // History, Art and Archives. United States House of Representatives. — URL: history.house.gov/Institution/Party-Divisions/Party-Divisions/ (date of access: 01.12.2022).
- Pomper G.* The 2000 Presidential Election: Why Gore Lost // Political Science Quarterly. Vol. 116. Issue 2. Summer 2001. Pp. 201–223. — URL: uvm.edu/~dguber/POLS125/articles/pomper.htm (date of access: 01.12.2022).
- READ: President Joe Biden's remarks on protecting democracy // CNN politics. 02.11.2022. — URL: edition.cnn.com/2022/11/02/politics/read-joe-biden-speech-democracy-midterm-elections/index.html (date of access: 01.12.2022).
- Reynolds N.* Full List of Dead People Who Won Their Elections on Tuesday // Newsweek. 09.11.2022. — URL: newsweek.com/list-dead-people-who-won-2022-midterm-elections-1758448 (date of access: 01.12.2022).
- Roberts B.* The Macroeconomic Impacts of the 9/11 Attack: Evidence from Real-Time Forecasting. U.S. Department of Homeland Security. Working Paper. August 2009. — URL: [dhs.gov › default › files › publications.pdf](https://dhs.gov/default/files/publications.pdf) (date of access: 01.12.2022).
- Seats in Congress Gained/Lost by the President's Party in Mid-Term Elections // The American Presidency Project. Statistics. — URL: presidency.ucsb.edu/statistics/data/seats-congress-gainedlost-the-presidents-party-mid-term-elections (date of access: 01.12.2022).
- Select Committee to Investigate the January 6th Attack on the United States Capitol. — URL: january6th.house.gov/ (date of access: 01.12.2022).
- Share of American adults who believe that it is more important for the United States to have a strong leader than a democracy 2022 // Statista. 17.08.2022. — URL: statista.com/statistics/1326742/public-opinion-strong-leader-democracy/ (date of access: 01.12.2022).
- Sitaraman G.* Countering Nationalist Oligarchy // Democracy. Winter 2019. — URL: democracyjournal.org/magazine/51/countering-nationalist-oligarchy/ (date of access: 01.12.2022).
- What the midterm elections tell us about the stability of US democracy. Rochester political scientists

discuss what happens when election deniers run for office, and how US democracy may die ‘by a thousand cuts’ // University of Rochester. News Center. 03.11.2022. — URL: rochester.edu/newscenter/2022-midterm-elections-us-democracy-539632/ (date of access: 01.12.2022).

Woolley J. The 2022 Midterm Elections: What the Historical Data Suggest. History suggests Democratic loss of control of both House and Senate // The American Presidency Project. 30.08.2022. — URL: presidency.ucsb.edu/analyses/the-2022-midterm-elections-what-the-historical-data-suggest (date of access: 01.12.2022).