

DOI 10.32726/2411-3417-2025-4-63-79

ДК 323/324; 94

Владимир Васильев

## «Олигархическая демократия» Д. Трампа в свете циклов эволюции американской цивилизации

**Аннотация.** Рассматривается эволюция США на протяжении их 250-летней истории. Отмечается, что она носила и носит циклический характер, в рамках которой можно говорить об исторической исчерпанности американской демократии, завершающим этапом которой является фаза «олигархического капитализма», олицетворяемая фигурами Д. Трампа, И. Маска и П. Туля. На этой стадии система международных отношений в условиях наличия ракетно-ядерного оружия оказывается на пороге серьёзнейших потрясений, обусловленных попытками нынешнего руководства Америки вернуть в глобальных масштабах «власть кесаря», восходящую своими истоками к античной Римской империи.

**Ключевые слова:** американская демократия, олигархическая демократия, Д. Трамп, американская цивилизация.

В преддверии 250-й годовщины со дня образования США, которая, по всей видимости, будет торжественно отмечаться в Америке 4 июля 2026 г., ведущие американские историки, политологи и социологи стали все чаще и с большим эмоциональным надрывом задаваться вопросом, не вступила ли находящаяся в эволюционном упадке американская демократическая политическая система в заключительный этап своего существования. Видимым проявлением финальной стадии американской либеральной демократии стал 45-й и 47-й президент США Д. Трамп, доминирование которого в американской политике на протяжении последних десяти лет (начиная с 2015 г.) является не столько причиной, сколько следствием усиливающихся процессов дряхления институтов американской государственности, традиционно играющих роль каркаса демократической системы правления и волеизъявления американского населения.

По заключению авторитетных исследователей профессоров С. Левицкого, Л. Вея и Д. Зиблатта, известных своими работами в области типологии политических систем, к концу 2025 г., т. е. спустя всего год после прихода к власти Д. Трампа, в США произошла коренная метаморфоза политического устройства. В результате Америка превратилась в страну «конкурентного авторитаризма», где «партии конкурируют на выборах, но действующие власти регулярно злоупотребляют электоральной организа-

**Сведения об авторе:** ВАСИЛЬЕВ Владимир Сергеевич — главный научный сотрудник Института США и Канады РАН, доктор экономических наук, [vsvasiliev@mail.ru](mailto:vsvasiliev@mail.ru).

цией, чтобы наказывать критиков и создавать неравные условия для своих оппонентов» [Levitsky, Way, Ziblatt].

Общая тональность процитированной публикации сводится к тому, что США пока еще не прошли «точку невозврата» в историческом упадке своей демократической системы. Последним препятствием на пути окончательного утверждения «конкурентного авторитаризма», авторам видятся промежуточные выборы 2026 г. и президентские выборы 2028 г. По мнению этого «профессорского трио», пока неясно, насколько способен зайти Д. Трамп в попытках «подтасовать» результаты двух предстоящих электоральных баталий, в ходе которых, возможно, и решится судьба американской демократии. Тем не менее, отталкиваясь от попыток Трампа оспорить итоги президентских выборов 2020 г., кульминацией которых явился «штурм Капитолия» 6 января 2021 г., авторы допускают целенаправленное искажение результатов промежуточных выборов в Конгресс 2026 г. Соответствующая установка уже вылилась в настойчивые попытки Республиканской партии «перекроить границы избирательных округов в штатах, контролируемых республиканцами». Поэтому «манипулирование представляется весьма вероятным — например, в виде мер по ограничению доступа к избирательным бюллетеням, запугивания избирателей или прямого отказа признать результаты голосования в ряде избирательных округов и штатов. Поскольку несколько последних президентских выборов в США были крайне напряженными, а разрыв в голосах, обеспечивающих контроль над Конгрессом, в настоящее время совсем невелик, даже относительно незначительная манипуляция может оказаться решающей для исхода выборных кампаний 2026 и 2028 г.» [Levitsky, Way, Ziblatt].

Эту статью можно считать знаковой, поскольку профессора Гарвардского университета С. Левитский и Д. Зиблатт являются авторами вызвавшей огромный резонанс в США книги «Как умирают демократии. Что история может поведать нам о нашем будущем», изданной в 2018 г. [Levitsky, Ziblatt. How Democracies...], а также ее продолжения, вышедшего в 2023 г. под заглавием «Тирания меньшинства: как обратить вспять авторитарный поворот и построить демократию для всех» [Levitsky, Ziblatt. Tyranny...]. Анализируя процесс упадка политических институтов США в более широком историческом контексте, авторы пришли к неутешительному выводу: сложившаяся на протяжении предыдущих 200–250 лет американская демократия изживает себя изнутри. Между тем в сознании большей части американских историков, социологов и политологов продолжают жить стереотипы, возведенные в ранг «незыблемых законов» истории, «согласно которым богатые и старые демократии никогда не умрут» [Levitsky, Ziblatt. Tyranny... P. 7].

Процесс «умирания» американской политической системы принял в том числе форму трансформации ее расово-этнической идентичности. Если на протяжении большей части истории США доминантой их политического облика были белые англосаксы протестантского вероисповедания, то на рубеже XX–XXI вв. страна стала стремительно эволюционировать в направлении многорасовой демократии, т. е. «политической системы с регулярными, свободными и справедливыми выборами, в которых взрослые

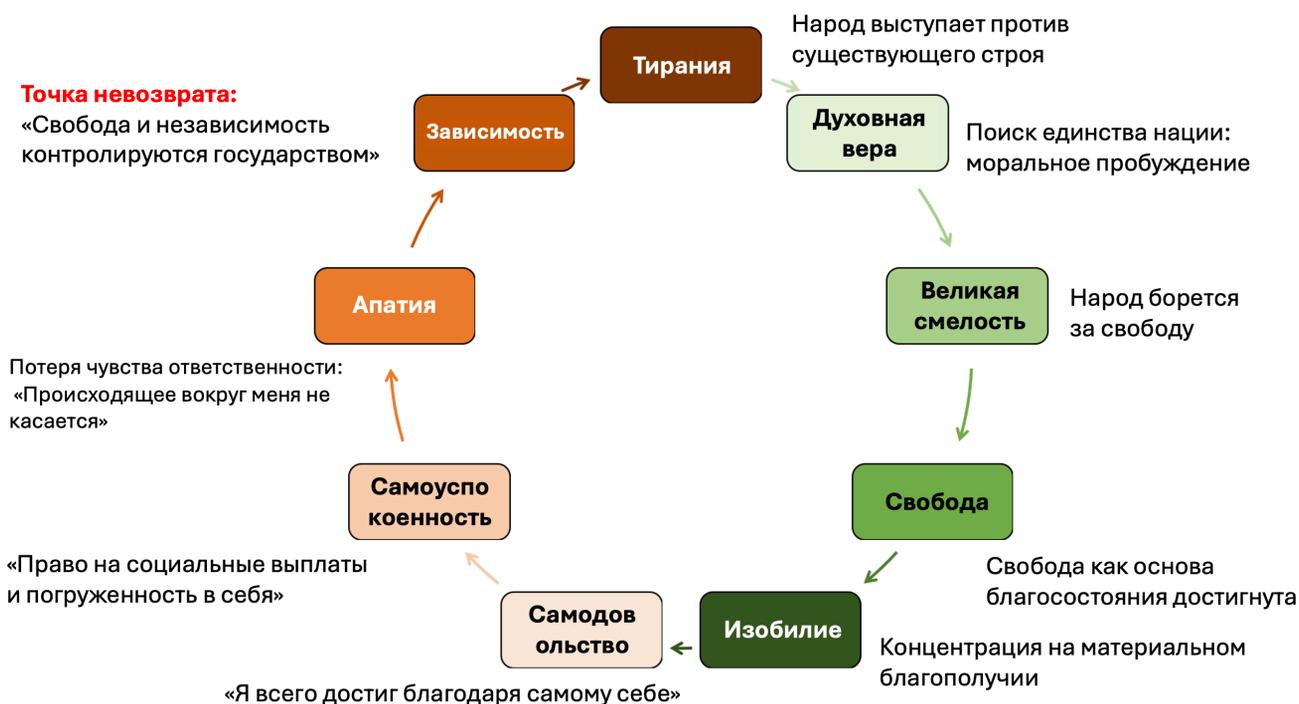
граждане всех расово-этнических групп обладают правом голосовать, и основными гражданскими свободами, такими как свобода слова, печати, собраний и ассоциаций» [Levitsky, Zibblatt. Tyranny... P. 4]. Эта идущая полным ходом трансформация вызвала ожесточенное политическое и культурное противостояние, основой которого стало стремление теряющего свои общественные позиции и привилегии (в том числе и на высшем государственном уровне) белого большинства воспрепятствовать реализации «проекта многорасовой демократии». «Олигархическая демократия» Д. Трампа выступает в виде последнего «рубежа обороны» белого большинства — той Америки, которая родилась, сформировалась и существовала на протяжении последних 200–250 лет. С этой точки зрения встает вопрос фундаментальной важности: будет ли «умирание» политически моноэтнической Америки означать конец Америки 1776 года рождения, подробно тому как появление США подвело жирную черту под существованием «краснокожих» индейских цивилизаций, существовавших на Североамериканском континенте на протяжении столетий и даже тысячелетий.

### **Политическая демократия как циклический феномен**

Со времен Аристотеля, изложившего в трактате «Политика» теорию периодического круговорота политических режимов и, в частности, причины и формы перехода от демократии к олигархии [Аристотель. С. 527], в западном, в том числе американском, политическом сознании укоренились представления о хрупком характере демократического государственного устройства как такового [Jacobs]. Эти представления находили выражение, среди прочего, в теориях циклических закономерностей эволюции политических систем. Наибольший интерес в современных США вызвало учение шотландского историка последней трети XVIII — начала XIX в., профессора Эдинбургского университета А. Тайтлера. В американской литературе последних двух с половиной десятилетий широкое хождение получил следующий пассаж, приписываемый этому мыслителю: «Демократия всегда носит временный характер; она просто не может существовать как постоянная форма правления. Демократия будет существовать до тех пор, пока избиратели не обнаружат, что могут голосовать за щедрые подарки из государственной казны. С этого момента большинство всегда голосует за кандидатов, которые обещают наибольшую выгоду из государственной казны, в результате чего любая демократия в конечном итоге рухнет из-за неэффективной фискальной политики, за которой всегда следует диктатура» [цит. по: Bottenfield].

Итоговый вывод об исторической недолговечности демократического устройства общества А. Тайтлер сделал на основе изучения опыта античных греческих демократий. Он обнаружил, что «средний возраст величайших цивилизаций мира с начала истории составляет около 200 лет. В течение этих 200 лет они всегда проходили через следующие этапы: от рабства к духовной вере; от духовной веры к великой смелости; от смелости к свободе; от свободы к изобилию; от изобилия к самодовольству/самоуспокоенности; от самоуспокоенности к апатии; от апатии к зависимости; от зависимости обратно в рабство» [Bottenfield].

На рис. 1 отображено современное понимание последовательности циклов эволюции демократической политической системы США в соответствии с теорией А. Тайтлера.



**Рис. 1.** Современная адаптация последовательности циклов А. Тайтлера к исторической эволюции демократической политической системы США

В современных США о системе последовательного круговорота восьми стадий эволюции политической демократической системы вспомнили в связи с президентскими выборами 2000 г. Тогда по решению Верховного суда о прекращении пересчета голосов в шт. Флорида президентом был «назначен» республиканец Дж. Буш-мл., хотя его соперник — тогдашний вице-президент А. Гор — набрал на 0,5 млн больше голосов рядовых избирателей [Statistics. Elections]. Исход президентской гонки 2000 г. был воспринят как своеобразный конец американской демократии [Mikkelson]. И хотя последующие президентские выборы, особенно 2008 и 2012 гг., когда победу одержал Б. Обама, ставший первым в истории чернокожим президентом США, казалось, более чем убедительно опровергли вывод об исчерпанности политической демократии, в среде американских исследователей, а также в блогосфере началась оживленная дискуссия о том, на какой стадии цикла А. Тайтлера находятся современные США.

После финансово-экономического кризиса 2007–2009 гг., послужившего формированию синдрома хронических бюджетных дефицитов, измеряемых триллионами долларов, после заоблачных темпов роста долговой задолженности федерального правительства актуально зазвучало пророчество шотландского историка о том, что «любая демократия в конечном итоге рухнет из-за неэффективной фискальной поли-

тики» [Bottenfield]. Уже в 2016 г. американские аналитики в полный голос заговорили о том, что «государственные расходы в США вышли из-под контроля» и, как следствие, «национальный долг США, достигший в 2008 г. 8 трлн долл., в 2016 г. измерялся уже 19 трлн долл.» [Pulliam]. Согласно прогнозу Бюджетного управления Конгресса США, сделанному в 2025 г., в предстоящие 30 лет (с 2025 по 2055 фин. гг.) государственный долг США (внешним держателям) по отношению к ВВП увеличится более чем в 1,5 раза, или со 100 до 156% ВВП. Уже в 2029 фин. г. этот показатель превысит 107% ВВП и станет самым большим за всю историю США, включая рекорд, зафиксированный в конце Второй мировой войны (106%) [The Long-Term Budget... P. 2, 4]. Основная причина роста — хронический дефицит федерального бюджета, который увеличится с 6,2% ВВП в 2025 г. до 7,3% в 2055 г. [The Long-Term Budget... P. 2, 4] и будет регулярно составлять несколько триллионов долларов. В частности, в 2025 фин. г. бюджетный дефицит в абсолютном выражении составил 1,9 трлн долл., а долг внешним держателям перевалил за отметку 30,1 трлн долл. [Budget...].

На протяжении последних 25 лет в США было предпринято несколько попыток интерпретировать американскую историю как отражающую последовательную смену циклов А. Тайтлера. Среди них наиболее удачной можно считать модель талантливого исследователя Дж. Эберхарда, изложенную в публикации 2009 г.

В его версии первый цикл — **«от тирании/рабства к духовной вере»** — американское общество прошло в период с 1760 по 1769 гг. Второй цикл — **«от духовной веры к великой смелости»** — длился с 1770 по 1783 гг.; в этот период, в 1776 г., и были созданы США, отстаившие свою независимость в войне против Британии. Третий цикл — **«от смелости к свободе»** — растянулся почти на сто лет, с 1784 по 1865 г., и завершился Гражданской войной 1861–1865 гг., в ходе которой в США было отменено рабство. За ним последовал четвертый цикл — **«от свободы к изобилию»**, продолжавшийся также около ста лет, с 1866 по 1969 г.

В пятом цикле, с 1970 по 1989 г., США эволюционировали **«от изобилия к самодовольству»**, что увенчалось успешным для них окончанием холодной войны и распадом главного геополитического противника второй половины XX в. После этого, как логическое следствие, наступил шестой, переходный цикл **«от самодовольства к апатии»**, продолжавшийся всего 10 лет (с 1990 по 2000 г.) и пришедшийся на годы пребывания у власти «арканзасского Дон Жуана» У. Клинтона. Знаковым событием этого периода стал сексуальный скандал, вошедший в историю как «Моникагейт». Короткий седьмой цикл (2001–2007 гг.), ознаменовавшийся терактами 11 сентября 2001 г., предопределил переход США **«от апатии к зависимости»**, символом чего стало создание в 2002 г. министерства внутренней безопасности и превращение США в «государство национальной безопасности». Финансово-экономический кризис 2007–2009 гг. обозначил наступление восьмого цикла — **«от зависимости обратно к тирании/рабству»**. Его приметы — появление в 2015 г. на политической арене США Д. Трампа и приход эпохи искусственного интеллекта (ИИ) в начале 2020-х годов [The Tytler Cycle Revisited...].

Символично, что уже появление первых «самообучающихся» генеративных моделей ИИ в 2018 г. было расценено многими американскими экспертами как наступление эры «цифровой несвободы». По оценке политолога С. Фелдстейна, авторитарные формы правления, идущие на смену демократическим нормам государственного устройства, могут основываться на цифровом контроле над популистскими гражданскими движениями (такими, например, как «Сделаем Америку снова великой» Д. Трампа) или использовать цифровые методы для прямой фальсификации результатов выборных кампаний. Авторитарные лидеры, «вместо того чтобы полагаться на службы безопасности для подавления гражданских протестов, со всеми вытекающими отсюда затратами ресурсов и политическими рисками, будут прибегать ко все более широкому использованию технологий ИИ для мониторинга, слежки, преследования гражданских движений и подтасовки результатов выборов» [Feldstein. The Road...]. В 2021 г. С. Фелдстейн выпустил обширное исследование, где расширил и дополнил концепцию «цифровой несвободы» теорией наступления эпохи «цифровых репрессий» [Feldstein. The Rise...].

Отметим, что после президентских выборов 2024 г. интерес к теориям и взглядам А. Тайтлера в США еще более повысился [См., в частности: Bogias]. Периодизация 250-летней истории США с позиций циклов А. Тайтлера суммирована в таблице.

Таблица

### Периодизация истории США в свете теории циклов А. Тайтлера

Номер цикла	Название цикла	Хронологические рамки
1.	«От тирании/рабства к духовной вере»	1760-1769 гг.
2.	«От духовной веры к великой смелости»	1770-1783 гг.
3.	«От смелости к свободе»	1784-1865 гг.
4.	«От свободы к изобилию»	1866-1969 гг.
5.	«От изобилия к самодовольству/ самоуспокоенности»	1970-1989 гг.
6.	«От самоуспокоенности к апатии»	1990-2000 гг.
7.	«От апатии к зависимости»	2001-2007 гг.
8.	«От зависимости обратно к тирании/рабству»	2008-2025 гг.

### Политическая демократия как барьер для поступательного научно-технического развития

Нарастание кризисных явлений в развитии американской демократии в настоящее время обусловлено также тем, что императив дальнейшего научно-технического прогресса приходит во все большее противоречие с политической системой общества. Последняя становится почти непреодолимым препятствием для развития технологий, олицетворяемого космическими исследованиями и ИИ.

Исторически в Новом свете, в отличие от Старого (Европы), никогда не было феодализма. Американский капитализм появился и эволюционировал в тесном симбиозе

с институтами демократии, олицетворяемыми такими документами, как Декларация независимости (1776 г.), Конституция США (1787) и последующие поправки к ней. Среди последних наиболее известен Билль о правах, состоящий из 10 поправок, принятых еще в 1791 г.

Возможно, в этом причина того, что представители гуманитарных наук в США всегда скептически смотрели на теории К. Маркса, которые основывались на сложных диалектических формах взаимоотношения экономического и научно-технического базиса и политической надстройки. В одной из самых известных работ «К критике политической экономии» (1859 г.) К. Маркс следующим образом охарактеризовал эту взаимосвязь: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы (курсив мой. — В.В.). Тогда наступает эпоха социальной революции» [Маркс, Энгельс. С. 7].

Даже при поверхностном рассмотрении сам собой возникает вопрос, как одна из наиболее передовых в экономическом и научно-техническом плане стран мира может жить в XXI в. по Конституции XVIII в. Проблема вопиющего несоответствия достаточно лапидарных положений Конституции США реалиям современного общества, а также международных отношений является предметом острейших дебатов среди американских правоведов [Подробнее см.: Травкина]. В последнее время политическое устройство США подверглось мощной критике (почти на уровне требований о его «революционном» ниспровержении) еще и представителями крупного капитала и научно-технической элиты, которые, казалось бы, должны стоять на страже базовых устоев капиталистических производственных отношений американского общества. Наибольшую известность приобрел мультимиллиардер и один из главных финансовых спонсоров Республиканской партии П. Тиль, который в своих публикациях 2007 и 2009 г. развил идеи «авторитарной демократии».

В эссе «Штрауссианский момент», отталкиваясь от работ известного американского философа и историка политической философии Л. Штраусса (1899–1973), П. Тиль фактически призвал капитально «перетряхнуть» архаичную американскую политическую систему. Он прямо заявил, что главным препятствием на пути коренной трансформации американской политической системы стоит ее конституционный механизм. «Противопоставляя амбиции амбициям, опираясь на сложную систему сдержек и противовесов, он не позволяет ни одному амбициозному человеку восстановить старую Республику. Основатели США пользовались свободой действий, намного превосходящей свободу действий последующих американских политиков. В конце концов амбициозные люди поняли, что в политике мало что можно сделать, и поэтому все чисто политические карьеры заканчиваются неудачей» [Thiel. The Straussian Moment. P. 207].

Еще более непримиримую позицию к политическим институтам США П. Тиль занял в публикации 2009 г., озаглавленной «Образование либертарианца». В ней он однозначно провозгласил себя сторонником научно-технологической утопии, которая явится формой реализации «свободного рыночного хозяйства». По его мнению, в настоящее время в США «имеет место смертельная гонка между миром политики и миром технологий» [Thiel. The Education of a Libertarian]. Политическая демократическая система стоит на пути освоения американской цивилизацией трех сфер: 1) киберпространства, 2) ближнего и дальнего космического пространства и 3) акватории Мирового океана. Эти новые рубежи территориальной экспансии США позволят преодолеть институты американской демократии, которые «вызывают гнев у людей, разрушают отношения и поляризуют взгляды: мир — это мы против них; хорошие люди против других. Политика — это вмешательство в жизнь других людей без их согласия. Вероятно, именно поэтому в прошлом либертарианцы добились незначительных успехов в политической сфере» [Thiel. The Education of a Libertarian].

Можно утверждать, что в конце 2000-х годов именно крупный капитал США, чьи ведущие позиции в американской и мировой экономике основаны на безграничном научно-техническом прогрессе, сформировал запрос на «функциональное появление» в политическом поле фигуры мультимиллиардера вроде Д. Трампа и технологий ИИ. Начало деятельности администрации Д. Трампа в 2025 г. следует считать формой реализации теорий техноавтократизма, главным идеологом и выразителем которых и является П. Тиль [Marquis]. Важно при этом иметь в виду, что «преодоление» американской демократической системы, согласно воззрениям американских авторитарных технократов, позволит установить в США «новый порядок», главными архитекторами которого будут техномиллиардеры типа П. Тилиа, И. Маска и ряда других. Постепенный демонтаж политической демократической системы будет представляться «цивилизационной необходимостью, в условиях которой отцы-основатели технопорядка выступят в роли спасителей Америки, общественность — как иррациональная сила, а правление элиты — как единственное противоядие против хаоса» [Marquis].

Широкое внедрение технологий ИИ, как подчеркивают американские исследователи, создает беспрецедентные возможности для технократического контроля над политическими процессами, включая целенаправленное манипулирование сознанием избирателей, фальсификацию результатов выборов, подрыв доверия к выборному процессу и многое другое (например, резкое ослабление контроля за деятельностью лиц, избранных в органы власти на всех уровнях). Как указывали в этой связи американские политологи С. Крепс и Д. Крайнер, подрыв подотчетности в деятельности выборных органов объективно ведет к тому, что «разумной мерой когнитивной профилактики в такой медийной среде будут являться всеобщее недоверие к чему бы то ни было и нигилизм, которые противоречат жизнеспособной демократии и подрывают общественное доверие» [Kreps, Kriner. P. 123].

С первых дней второго президентства Д. Трампа его администрация самым энергичным образом приступила к превращению разработки и внедрения технологий ИИ

в один из главнейших приоритетов научно-технической политики. Уже 23 января 2025 г. Д. Трамп издал указ с претенциозным названием «Устранение барьеров на пути к ведущей роли Америки в области искусственного интеллекта». Основной пафос указа содержался в его первом параграфе, гласившем: «Соединенные Штаты уже давно находятся в авангарде инноваций в области искусственного интеллекта (ИИ), чему способствуют сила наших свободных рынков, научно-исследовательские институты мирового класса и предпринимательский дух. Для сохранения лидерства мы должны разрабатывать системы ИИ, свободные от идеологической предвзятости или искусственно созданных социальных программ. При правильной государственной политике мы можем укрепить свои позиции в качестве мирового лидера в области ИИ и обеспечить светлое будущее для всех американцев» [Presidential Documents, Executive Order 14179... P. 8741]. В соответствии с этим указом Управление научно-технической политики при президенте США во взаимодействии с другими ведомствами, имеющими прямое отношение к разработке и внедрению технологий ИИ в структуры федерального правительства, подготовило в июле 2025 г. соответствующий «План действий Америки в сфере ИИ». Его стратегия базируется на трех «китах» — инновациях, инфраструктуре, международной дипломатии и безопасности. Особый упор сделан на то, что «Соединенным Штатам необходимо внедрять инновации быстрее и более всесторонне, чем это делают конкуренты, в разработке и распространении новых технологий ИИ во всех областях, а также устранять ненужные нормативные барьеры, мешающие частному сектору» [America's AI Action Plan. P. 1]. Реализация Плана, общая стоимость которого оценивается в 500 млрд долл., предполагает: во-первых, резкое расширение экспорта американских технологий ИИ в другие страны, главным образом, промышленно развитые; во-вторых, ускоренное создание информационных центров ИИ по обработке колоссальных массивов данных; в-третьих, снятие практически всех федеральных регулирующих норм, препятствующих развитию ИИ; в-четвертых, «поддержание свободы слова» в разработке самых передовых моделей ИИ, что должно гарантировать «объективность систем ИИ и отсутствие идеологической предвзятости» [White House Unveils...].

Складывается впечатление, что Белый дом берет курс на установление полного политического контроля над всем американским обществом, опираясь на технологии ИИ. Эта оценка плана администрации Д. Трампа в сфере ИИ получает все более широкое распространение в США. По заключению руководителя независимой консультативной фирмы в сфере ИИ «Лоудройд» Т. Мартина, «системы искусственного интеллекта незаметно берут под контроль то, что экономисты называют «средствами производства», — фундаментальные ресурсы и системы, которые создают богатство и организуют общество. В отличие от предыдущих технологических революций, которые разрушали отдельные сектора, ИИ становится похожим на «кольцо всевластия» Дж. Толкина — образуя единую технологическую систему, способную управлять всем, контролируя одновременно все аспекты экономической и социальной жизни американского общества» [Martin].

С приходом к власти администрации Д. Трампа суммарные расходы корпораций частного сектора США, занимающихся разработкой технологий ИИ, только в 2025 г.

составили 427 млрд долл., или 1,3% ВВП США. Это уже превратило «прорывной» научно-технический проект по разработке и созданию технологий ИИ в самое крупное начинание подобного рода за всю американскую историю. Для сравнения можно указать, что на развитие Интернета в 1990-е и в начале 2000-х годов США потратили 1,2% ВВП, на реализацию проекта «Аполлон» (высадка человека на Луну) в 1960-е годы — 0,8% ВВП, на строительство общенациональной сети скоростных автострад в 1950-е — 1960-е годы — 0,4% ВВП и на «Манхэттенский проект» (создание ядерного оружия) в первой половине 1940-х годов — также 0,4% ВВП [Campbell, Chow, Perrigo].

### **«Министерство войны» — возвращение военных во внутреннюю политику**

Повышенное внимание к современным формам авторитарного контроля над политическими процессами не исключает использование традиционных силовых методов соблюдения «закона и порядка» в американском обществе. Неудавшаяся попытка государственного переворота 6 января 2021 г., вошедшая в анналы истории как «штурм Капитолия», воочию показала значимость вооруженных сил во внутренней политике — точнее, их отсутствия у стен высшего законодательного органа в один из критических моментов современной американской истории. С самого начала второго срока пребывания во власти Д. Трамп начал систематически возвышать роль вооруженных сил, давая понять, что он является в еще большей степени верховным главнокомандующим, нежели президентом страны. Свой день рождения 14 июня Д. Трамп отметил военным парадом, приуроченным к 250-й годовщине со дня создания Армии США. В параде приняли участие 6500 военнослужащих, прошедших маршем в центре американской столицы по проспекту Конституции, а также танки М1 «Абрамс», сопровождаемые пролетами военных самолетов. Завершилось все салютом и фейерверками. В американской столице парад проводился впервые после июня 1991 г., когда республиканская администрация Дж. Буша-ст. решила отметить победу в войне 1990–1991 гг. в Персидском заливе.

11 августа 2025 г. Д. Трамп принял решение о федерализации американской столицы (округа Колумбия) — в связи с резким ухудшением криминогенной обстановки. Во исполнение президентского указа в город были введены 800 национальных гвардейцев в дополнение к 500 полицейским. Одновременно полицейское управление г. Вашингтона было переподчинено министерству юстиции. И хотя формально срок пребывания подразделений Национальной гвардии в Вашингтоне истек 10 сентября 2025 г., приказом министра обороны их присутствие на улицах и площадях столицы было продлено до 28 февраля 2026 г. Американские аналитики заговорили о перспективе постоянного пребывания армейских частей в Вашингтоне. Это, в частности, вытекало из официального обоснования введения армейских подразделений: «... рост насилия в столице в настоящее время представляет серьезную угрозу для государственных служащих, граждан и туристов, нарушает безопасное и надежное транспортное сообщение и надлежащее функционирование федерального правительства и вынуждает перенаправлять критически важные государственные ресурсы на реагирование на чрезвычайные ситуации и меры безопасности» [Presidential Documents. The President. Executive Order 14333... P. 39301].

Характеризуя политическую направленность соответствующего президентского указа, главный редактор левого издания «Америкэн проспект» Р. Купер писал, что ввод армейских подразделений в Вашингтон явился «пробным запуском классического государственного переворота, когда военные захватывают контроль над законодательным собранием и другими важными зданиями и объявляют Трампа пожизненным диктатором. Сработает ли это — вопрос открытый» [Cooper].

Подозрения в отношении того, что, получив по итогам президентских выборов 2024 г. всю полноту федеральной исполнительной власти, администрация Д. Трампа и лично 47-й президент уже не отдадут ее ни при каких условиях, были усилены указом Белого дома от 5 сентября 2025 г., согласно которому Министерству обороны США (Пентагону) было возвращено его прежнее название, которое оно носило вплоть до 1947 г., — «Министерство войны». Свое решение Д. Трамп обосновал тем, что «7 августа 1789 г., 236 лет назад, президент Джордж Вашингтон подписал закон о создании Министерства войны США для надзора за операциями и содержанием военных и военно-морских сил. ...Отцы-основатели выбрали это название, чтобы показать миру нашу силу и решимость. Название «Министерство войны» в большей степени, чем нынешнее «Министерство обороны», обеспечивает мир силой, поскольку демонстрирует нашу способность и готовность сражаться и побеждать в войнах от имени нашей страны в любой момент, а не просто защищаться. Это название подчеркивает сосредоточенность Министерства на наших собственных национальных интересах и демонстрирует нашим противникам нашу готовность и способность вести войну для защиты того, что принадлежит нам» [Presidential Documents. The President. Executive Order of September 5... P. 43893].

На протяжении большей части своего существования в период с 1789 по 1947 г., особенно в XVIII и XIX в., американское Министерство войны, как ни парадоксально это звучит, было «внутренне» ориентированным, обеспечивая территориальную экспансию США военными средствами в борьбе с индейскими племенами и Мексикой, отражая агрессию Великобритании в войне 1812 г., активно участвуя в Гражданской войне 1861–1865 гг. Именно в тот период верховные главнокомандующие вооруженными силами по итогам военных кампаний становились президентами США, начиная с Дж. Вашингтона (1789–1797), а впоследствии А. Джексона (1829–1837) и У. Гранта (1869–1877). Можно добавить, что и президент Д. Эйзенхауэр (1953–1961) был командующим вооруженных сил в Европе в годы Второй мировой войны.

Создание Министерства обороны в 1947 г. на базе Министерства войны скорее отражало логику известного изречения Дж. Оруэлла: «война — это мир». Именно после 1947 г. главное военное ведомство действительно стало министерством войны, утверждая американскую гегемонию в мире военными авантюрами в Корее, Индокитае, на Ближнем и Среднем Востоке. Американское законодательство 1947 г. запретило использование вооруженных сил, главным образом армии США, на американской территории. Переименование Пентагона Д. Трампом в завуалированной форме преследует цель вернуться к традициям первых 150 лет существования США. Свой второй срок

пребывания в Белом доме Д. Трамп начал с того, что перебрал американских военных на охрану американо-мексиканской границы. В июне 2025 г. части Национальной гвардии были введены в Лос-Анджелес (шт. Калифорния), а после «федерализации» американской столицы Белый дом постоянно грозил ввести воинские подразделения в крупные города США, контролируемые демократами, такие как Нью-Йорк, Чикаго, Портленд.

В настоящее время в США все большее распространение получает точка зрения, что «президент Д. Трамп начал активно готовиться к промежуточным выборам 2026 г., преследуя цель использования вооруженных сил для сохранения республиканского контроля над Палатой представителей. Сохранение такого контроля позволит ему продолжить политику демонтажа основных социальных программ и других достижений Демократической партии в ее борьбе за права чернокожих американцев на протяжении предыдущих десятилетий» [Green]. Д. Трамп неоднократно давал понять, что воинские подразделения, возможно, будут задействованы «для обеспечения порядка» на избирательных участках 3 ноября 2026 г. [American Oversight...]. По всей видимости, промежуточным выборам 2026 г. действительно суждено стать судьбоносными с точки зрения перспектив сохранения институтов американской демократии в их исторически сложившемся виде.

Для этого есть как минимум две причины. Первая коренится в собственном опыте 45-го президента США. Потеря контроля над Палатой представителей в ноябре 2018 г. обернулась тем, что оказались «похоронены» все начинания и обещания «осушить вашигтонское болото», данные в ходе президентской кампании 2016 г. По сути, единственной крупной и значимой реформой, проведенной в период 2017–2021 гг., явился «Закон о снижении налогов и создании рабочих мест», подписанный Д. Трампом в декабре 2017 г. и вошедший в историю как налоговая реформа Трампа. Лично для президента потеря контроля над Палатой представителей обернулась возбуждением против него в сентябре 2019 г. процесса импичмента. И хотя 45-й президент в феврале 2020 г. был оправдан контролируемым республиканцами Сенатом США, сам факт возбуждения процесса импичмента в преддверии президентских выборов 2020 г., безусловно, внес вклад в неблагоприятный для Д. Трампа исход, выразившийся в том, что он «с позором» был изгнан из Белого дома в январе 2021 г.

Вторая причина состоит в том, что на протяжении последних 75 лет в США сформировался своего рода «железный закон» потери правящей партией контроля над Палатой представителей после победных для нее президентских выборов. Начиная с промежуточных выборов 1950 г. правящая партия неизменно теряла контроль над Палатой представителей (за исключением 1998 и 2002 г.), при этом потери для стоящей у руля исполнительной власти партии в среднем составляли 25 мест [Tien, Lewis-Beck]. Промежуточные выборы за эти десятилетия превратились в важнейший вневременной институт сдержек и противовесов американской демократии, который работает «автоматически», независимо от специфики переживаемого исторического периода. Поэтому потенциальный слом этого института открывает перспективы превращения США

в страну с одно- или полупартийным правлением, что, собственно говоря, и является важнейшим политическим условием устойчивого функционирования «олигархической демократии» Д. Трампа.

### **Трамповское видение международных отношений: внешняя политика как продолжение политической поляризации внутри США**

Установка на внутреннее использование вооруженных сил, предполагающее достаточно существенные перемены в их идеологическом позиционировании в американском обществе, было дополнено новой «Стратегией национальной безопасности США», обнародованной в начале декабря 2025 г. Следует сказать, что открытая версия этого документа во многом отличается от документов подобного рода, публикация которых началась во второй половине 1980-х годов. Практически все ранее публиковавшиеся 18 стратегий, начиная со стратегии 1987 г. администрации Р. Рейгана, являлись результатом интеллектуальных усилий аналитических аппаратов внешнеполитических ведомств США, фактически — «глубинного государства». Они составлялись по принципу «снизу вверх», и с этой точки зрения их с полным правом можно назвать государственными стратегиями США. Такой была и стратегия национальной безопасности 2017 г., принятая во время первой каденции Д. Трампа.

Достаточно лапидарная стратегия 2025 г. не может быть отнесена к этому классу документов, поскольку она составлена по принципу «сверху вниз» и является сводом собственных представлений 47-го президента о желаемой, можно даже сказать — «идеальной» системе мироустройства, к которому стремятся Д. Трамп и стоящие за ним технократические группировки американской олигархии.

Основополагающий девиз идеологии трампизма «Америка на первом месте» сказался в том, что стратегия 2025 г. фактически является трамповским изданием «доктрины Монро», сформулированной в 1823 г. пятым президентом США Дж. Монро (1817–1825). Сам Трамп назвал свою стратегию «доктриной Дон-ро», т. е. «доктриной Дональда» — просто и запоминается. Главным приоритетом внешнеполитической стратегии объявлено Западное полушарие, которое должно «оставаться достаточно стабильным и хорошо управляемым, чтобы предотвратить и сдержать массовую иммиграцию в Соединенные Штаты. США хотят, чтобы правительства полушария сотрудничали с нами в борьбе с наркотеррористами, картелями и другими транснациональными преступными организациями; США хотят, чтобы полушарие оставалось свободным от враждебного иностранного вторжения или владения ключевыми активами и поддерживало критически важные цепочки поставок; и США хотят обеспечить свой постоянный доступ к ключевым стратегическим местам. Другими словами, будет утверждаться и обеспечиваться соблюдение «поправки Трампа» к доктрине Монро» [National Security Strategy. P. 5].

Как известно, на протяжении большей части XIX и первой половины XX в. большая часть стран Центральной и Латинской Америки являлись «банановыми республика-

ми» — полуколониями США, фактически топливно-сырьевыми придатками американской экономики.

Понимание Д. Трампом стратегии национальной безопасности может быть сведено к стратегии экономической безопасности США, основанной на: 1) положительном сальдо торгового баланса с экономикой большей части мира; 2) бесперебойном доступе к глобальным цепочкам поставок продукции для американской экономики; 3) реиндустриализации, т. е. возвращении американских фирм и постепенном приходе в американскую экономику компаний промышленно развитых стран мира; 4) возрождению и укреплению промышленной и научно-технической базы американского ВПК; 5) господстве США на мировых энергетических рынках, и 6) укреплении доминирующих позиций американского финансового сектора как внутри США, так и за их пределами [National Security Strategy. P. 13-15].

Именно так видят мир американские олигархи, считающие — и не без основания, — что мировая экономика, формируемая с конца XX в., построена на единых экономических принципах функционирования, причем ее главной объединяющей силой являются олигархические классы и богатейшие группы, существующие во всех более или менее значимых экономиках мира. В иерархии личных богатств и состояний в современной глобальной экономике доминирующие позиции занимают американские плутократы, нормы и правила поведения которых и являются «образцом для подражания» для наиболее состоятельных слоев всех остальных стран. Именно по этой причине и Россия, и Китай не объявлены в «доктрине Трампа» стратегическими противниками США — в расчете на то, что в ходе исторической экономической эволюции эти государства постепенно превратятся в «нормальные» капиталистические страны, которые будут объективно занимать подчиненное положение по отношению к США.

Как указал ведущий специалист в области международных отношений Брукингского института С. Андерсон, «новая стратегия национальной безопасности второй администрации Трампа отходит от явного акцента на конкуренцию между крупными державами, который был характерен для двух ее предшественников. И первая администрация Трампа, и первая администрация Байдена рассматривали стремление Китая и России «сформировать мир, противоречащий ценностям и интересам США», как одну из главных внешнеполитических проблем. Китай представлял собой долгосрочный «вызов конкуренции» за глобальное влияние, в то время как Россия была «острой угрозой», активно занимающейся «подрывной деятельностью и агрессией» [Anderson]. Теперь роль главного экономического конкурента отведена Европейскому союзу, который фактически должен распаться на «суверенные» государства, с которыми США без труда справятся поодиночке. Хорошо понимая менталитет Д. Трампа, воспринимающего искусство «заключать сделки» как новую главную норму международных отношений, американский специалист по вопросам национальной безопасности Брэдли Боуман не без сарказма суммирует его взгляды на «победителей и проигравших» в региональном ранжировании: «*Победители*» в гонке за внимание, ресурсы и время американского президента: Западное полушарие и, возможно, Индо-Тихоокеанский регион. *Про-*

*игравшие*»: Европа. «Статус будет определен в будущем»: Ближний и Средний Восток. «Счастливого плавания»: Африка» [Kelly].

США после окончания Второй мировой войны неизменно видели свою цивилизационную миссию в мире как продолжение внутренней политики, которая сравнительно быстро вылилась в «проектирование» и насаждение, в том числе и военными средствами, идей американской политической демократической системы и борьбы за политические права. Со «вторым пришествием» Д. Трампа в Белый дом США стали радировать во внешний мир идеи «олигархической демократии» и «плутократического» мироустройства. Эти концепции по существу подразумевают возрождение в современном мире модели власти римских цезарей. Но, как хорошо известно из истории, геополитическая драма и крушение Римской империи произошли как результат переоцененной мощи Цезаря» в цивилизационном противоборстве с «Царством Христа» [Дюрант].

## Литература

- Аристотель*. Сочинения в четырех томах. Т. 4. М. 1983.
- Дюрант В.* Цезарь и Христос. М. 1995.
- Маркс К. и Энгельс Ф.* Сочинения. Издание второе. Т. 13. М. 1959.
- Травкина Н.М.* Конституционные истоки кризиса современной политической системы США // Проблемы национальной стратегии. 2024. № 6 (87). С. 56–83.
- America's AI Action Plan. Winning the Race. The White House. Office of Science and Technology Policy. July 2025. — URL: [whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/07/Americas-AI-Action-Plan.pdf](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/07/Americas-AI-Action-Plan.pdf) (date of access: 25.12.2025).
- American Oversight Investigating Potential Trump Administration Plans to Deploy Military, ICE at Polling Places // American Oversight. 22.10.2025. — URL: [americanoversight.org/american-oversight-investigating-potential-trump-administration-plans-to-deploy-military-ice-at-polling-places/](https://americanoversight.org/american-oversight-investigating-potential-trump-administration-plans-to-deploy-military-ice-at-polling-places/) (date of access: 25.12.2025).
- Anderson S.* The disappearance of major power competition as a US foreign policy priority. // Breaking down Trump's 2025 National Security Strategy. Brookings. 08.12.2025. — URL: [brookings.edu/articles/breaking-down-trumps-2025-national-security-strategy/](https://www.brookings.edu/articles/breaking-down-trumps-2025-national-security-strategy/) (date of access: 25.12.2025).
- Borias R.* The Resetting of Tytler's 'Cycle of Civilizations' // Montgomery County News. 13.08.2025. — URL: [montgomerycountynews.net/the-resetting-of-tytlers-cycle-of-civilizations-p13729-144.htm](https://www.montgomerycountynews.net/the-resetting-of-tytlers-cycle-of-civilizations-p13729-144.htm) (date of access: 25.12.2025).
- Bottenfield A.* Tytler's Cycle of Civilizations // ThinkingWest. 16.11.2022. — URL: [thinkingwest.com/2022/11/16/tytlers-cycle-of-civilizations/](https://www.thinkingwest.com/2022/11/16/tytlers-cycle-of-civilizations/) (date of access: 25.12.2025).
- Budget. Budget Projections For FY 2025 // Congressional Budget Office. 17.01.2025. — URL: [cbo.gov/topics/budget](https://www.cbo.gov/topics/budget) (date of access: 25.12.2025).
- Campbell Ch., Chow A., Perrigo B.* The Architects of AI Are TIME's 2025 Person of the Year // Time. 11.12.2025. — URL: [time.com/7339685/person-of-the-year-2025-ai-architects/](https://www.time.com/7339685/person-of-the-year-2025-ai-architects/) (date of access: 25.12.2025).
- Cooper R.* How Moderate Senate Democrats Enabled Trump's D.C. Takeover // The American Prospect. 22.08.2025. — URL: [prospect.org/2025/08/22/2025-08-22-how-moderate-senate-democrats-enabled-trumps-dc-takeover/](https://www.prospect.org/2025/08/22/2025-08-22-how-moderate-senate-democrats-enabled-trumps-dc-takeover/) (date of access: 25.12.2025).

- Feldstein S.* The Rise of Digital Repression: How Technology is Reshaping Power, Politics, and Resistance. N.Y. 2021.
- Feldstein S.* The Road to Digital Unfreedom. How Artificial Intelligence Is Reshaping Repression // Journal of Democracy. January 2019. P. 40-52.
- Green J.* Trump Seems to be Planning Coup for the 2026 U.S. Congressional Elections // Agência Publica. 02.09.2025. — URL: [apublica.org/2025/09/trump-seems-to-be-planning-a-coup-for-the-2026-u-s-congressional-elections/](https://apublica.org/2025/09/trump-seems-to-be-planning-a-coup-for-the-2026-u-s-congressional-elections/) (date of access: 25.12.2025).
- Jacobs T.* Democracy is more fragile than you think // University of California. 01.02.2024. — URL: [universityofcalifornia.edu/news/democracy-more-fragile-you-think](https://universityofcalifornia.edu/news/democracy-more-fragile-you-think) (date of access: 25.12.2025).
- Kelly L.* Trump's new national security strategy: 5 key takeaways // The Hill. 12.05.2025. — URL: [thehill.com/policy/international/5635890-trump-national-security-strategy/](https://thehill.com/policy/international/5635890-trump-national-security-strategy/) (date of access: 25.12.2025).
- Kreps S., Kriner D.* How AI Threatens Democracy // Journal of Democracy. October 2023. P. 122-131. — URL: [journalofdemocracy.org/articles/how-ai-threatens-democracy/](https://journalofdemocracy.org/articles/how-ai-threatens-democracy/) think (date of access: 25.12.2025).
- Levitsky S., Way L., Ziblatt D.* The Price of American Authoritarianism. What Can Reverse Democratic Decline? // Foreign Affairs. January/February 2026. — URL: [foreignaffairs.com/united-states/american-authoritarianism-levitsky-way-ziblatt#](https://foreignaffairs.com/united-states/american-authoritarianism-levitsky-way-ziblatt#) (date of access: 25.12.2025).
- Levitsky S., Ziblatt D.* How Democracies Die. What History Reveals About Our Future. N.Y. 2018.
- Levitsky S., Ziblatt D.* Tyranny of the Minority: How to Reverse an Authoritarian Turn and Forge a Democracy for All. London. 2023.
- The Long-Term Budget Outlook: 2025 to 2055 // Congressional Budget Office. March 2025. — URL: [cbo.gov/publication/61187](https://cbo.gov/publication/61187) (date of access: 25.12.2025).
- Marquis Ch.* Peter Thiel, Would-Be Philosopher King, Takes on Democracy // Jacobin. 10.06.2025. — URL: [jacobin.com/2025/10/peter-thiel-would-be-philosopher-king-takes-on-democracy](https://jacobin.com/2025/10/peter-thiel-would-be-philosopher-king-takes-on-democracy) (date of access: 25.12.2025).
- Martin T.* The Silent Takeover: How AI Is Quietly Seizing Control of Our Lives // Lawdroid Manifesto. 02.06.2025. — URL: [lawdroidmanifesto.com/p/the-silent-takeover-how-ai-is-quietly/](https://lawdroidmanifesto.com/p/the-silent-takeover-how-ai-is-quietly/) (date of access: 25.12.2025).
- Mikkelsen D.* The Fall of the Athenian Republic. Law professor's analysis demonstrates that the results of the last presidential election correspond to a prediction about the downfall of democracy // Snopes. 23.06.2013. — URL: [snopes.com/fact-check/the-fall-of-the-athenian-republic/](https://snopes.com/fact-check/the-fall-of-the-athenian-republic/) (date of access: 25.12.2025).
- National Security Strategy of the United States of America. November 2025. — URL: [whitehouse.gov > uploads > 2025/12.pdf](https://www.whitehouse.gov/uploads/2025/12.pdf) (date of access: 25.12.2025).
- Presidential Documents. Executive Order 14179 of January 23, 2025. The President Removing Barriers to American Leadership in Artificial Intelligence // Federal Register. 31.01.2025. P. 8741-8742. — URL: [en.wikipedia.org/wiki/File:Executive\\_Order\\_14179.pdf](https://en.wikipedia.org/wiki/File:Executive_Order_14179.pdf) (date of access: 25.12.2025).
- Presidential Documents. The President. Executive Order 14333 of August 11, 2025. Declaring a Crime Emergency in the District of Columbia. August 11, 2025 // Federal Register. 14.08.2025. P. 39301-39303. — URL: [federalregister.gov/documents/2025/08/14/2025-15550/declaring-a-crime-emergency-in-the-district-of-columbia](https://federalregister.gov/documents/2025/08/14/2025-15550/declaring-a-crime-emergency-in-the-district-of-columbia) (date of access: 25.12.2025).

- Presidential Documents. The President. Executive Order of September 5, 2025. Restoring the United States Department of War // Federal Register. 10.09.2025. P. 43893. — URL: [federalregister.gov/documents/2025/09/10/2025-17508/restoring-the-united-states-department-of-war](https://www.federalregister.gov/documents/2025/09/10/2025-17508/restoring-the-united-states-department-of-war) (date of access: 25.12.2025).
- Pulliam R.* The eight stages of democracy // Al.com. Alabama. 22.08.2016. — URL: [al.com/opinion/2016/08/eight\\_stages\\_of\\_democracy.html](https://al.com/opinion/2016/08/eight_stages_of_democracy.html) (date of access: 25.12.2025).
- Statistics. Elections // American Presidency Project. 2000. — URL: [presidency.ucsb.edu/statistics/elections/2000](https://presidency.ucsb.edu/statistics/elections/2000) (date of access: 25.12.2025).
- Thiel P.* The Education of a Libertarian // CATO Unbound. A Journal of Debate. 13.04.2009. — URL: [cato-unbound.org/2009/04/13/peter-thiel/education-libertarian/](https://cato-unbound.org/2009/04/13/peter-thiel/education-libertarian/) (date of access: 25.12.2025).
- Thiel P.* The Straussian Moment // Hamerton-Kelly R. (Ed.). Politics and Apocalypse. Michigan. 2007. P. 189-218. — URL: [jstor.org/stable/10.14321/j.ctt7zt6qq.9](https://www.jstor.org/stable/10.14321/j.ctt7zt6qq.9) (date of access: 25.12.2025).
- Tien Ch., Lewis-Beck M.* Forecasting suggests the Republicans will lose 28 seats and the House in the 2026 midterm elections // LSE Phelan United States Centre. 13.10.2025. — URL: [blogs.lse.ac.uk/usappblog/2025/10/13/forecasting-suggests-the-republicans-will-lose-28-seats-and-the-house-in-the-2026-midterm-elections/](https://blogs.lse.ac.uk/usappblog/2025/10/13/forecasting-suggests-the-republicans-will-lose-28-seats-and-the-house-in-the-2026-midterm-elections/) (date of access: 25.12.2025).
- The Tytler Cycle Revisited by John Eberhard. 16.06.2015. — URL: [redhotpawn.com/forum/debates/the-tytler-cycle-revisited-by-john-eberhard.156064](https://redhotpawn.com/forum/debates/the-tytler-cycle-revisited-by-john-eberhard.156064) (date of access: 25.12.2025).
- White House Unveils America's AI Action Plan // The White House. 23.07.2025. — URL: [whitehouse.gov/articles/2025/07/white-house-unveils-americas-ai-action-plan/](https://www.whitehouse.gov/articles/2025/07/white-house-unveils-americas-ai-action-plan/) (date of access: 25.12.2025).