

DOI 10.32726/2411-3417-2025-1-75-88

УДК 327; 94

НАТАЛЬЯ ТРАВКИНА

Перейти Рубикон: администрация Д. Трампа и ООН

Аннотация. В статье анализируются стратегия и тактика второй администрации Д. Трампа по сворачиванию американской поддержки ООН и ее специализированных учреждений. Шаги в этом направлении, предпринятые сразу после возвращения Трампа в Белый дом, явились логическим продолжением его курса 2017–2021 гг. В настоящее время команда Д. Трампа в отношении ООН действует в строгом соответствии с рекомендациями правоконсервативного фонда «Наследие», которые были сформулированы для республиканской администрации в аналитическом докладе «Мандат на руководство», опубликованном в 2023 г. По сути же Вашингтон ищет новые пути, средства и рычаги подчинения ООН и ее институтов внешнеполитическим целям и интересам США.

Ключевые слова: ООН, Лига Наций, «Мандат на руководство... Проект 2025», Фонд «Наследие», Д. Трамп, коммерческая дипломатия, президентские указы Д. Трампа, законопроект о восстановлении американского суверенитета, американская общественность и ООН.

Одной из самых обсуждаемых тем международной политики последних лет стала дальнейшая судьба созданной в 1945 г. Организации Объединенных Наций (ООН). Развернулась дискуссия, не суждено ли ООН разделить судьбу образованной по итогам Первой мировой войны Лиги Наций, которая начала свою работу в январе 1920 г. и была распущена в апреле 1946 г. Этим вопросом все чаще задаются не только политические обозреватели ведущих американских СМИ, но и авторитетные квалифицированные специалисты по теории международных отношений. В частности, в 2022 г. ведущий аналитик Фонда Карнеги за международный мир С. Патрик в своей статье, опубликованной на сайте Совета по международным отношениям (г. Нью-Йорк), прямо задался вопросом: не рискует ли ООН стать второй Лигой Наций? Его ответ был однозначно утвердительным.

Созданная свыше 100 лет назад Лига Наций, писал он, «ознаменовала первую серьезную попытку создания универсальной системы коллективной безопасности. Ее миссия состояла в мирном урегулировании межгосударственных споров и, при необходимости, в сдерживании, разгроме и наказании противозаконного агрессора». Но в 1930-е годы Лига Наций оказалась неспособной противодействовать агрессивной

Сведения об авторе: ТРАВКИНА Наталья Михайловна — главный научный сотрудник Института США и Канады РАН, доктор политических наук, travkina.n.m@gmail.com.

политике фашистской Германии. Она «оказалась бессильной, когда Япония вторглась в Маньчжурию в 1931 г., когда Италия вторглась в Эфиопию в 1935 г., когда Германия повторно оккупировала Рейнскую область в 1936 г. и, снова, когда Германия и Италия вооружили фашистских мятежников в Испании в 1937 г. К 1937 г., когда Япония начала полномасштабное наступление на Китай, Лига стала второстепенным игроком в сфере международной безопасности» [Patrick. Does the ...].

Нынешняя ситуация в отношении возможностей ООН предотвращать агрессии и войны мало чем отличается от ситуации 1930-х годов. Однако этим исторические параллели не заканчиваются. Как известно, в марте 1920 г. контролируемый изоляционистски настроенной Республиканской партией Сенат США торпедировал законопроект о вступлении США в Лигу Наций. В настоящее время значительная часть внешнеполитических установок Республиканской партии отталкивается от программного лозунга Д. Трампа «Америка превыше всего», что почти полностью совпадает с идеологией республиканцев в период между двумя мировыми войнами [Patrick. Trump Is...].

Однако если республиканцы столетней давности отвергли участие США в Лиге Наций *a priori*, не вступая в нее, то теперь установка на выход или прекращение членства проистекает из опыта 80-летнего достаточно активного участия США в работе ООН, т. е. из знания, приобретенного *a posteriori*. Сторонники выхода США из ООН в Республиканской партии постарались подвести под свою установку более или менее солидное теоретическое обоснование.

«ООН должна служить интересам США»

Консервативные «мозговые центры» Республиканской партии достаточно хорошо подготовились ко «второму пришествию» Д. Трампа во власть. Ведущий аналитический центр Республиканской партии — фонд «Наследие» в 2023 г. выпустил очередное обширное исследование, озаглавленное «Мандат на руководство», объемом почти в 900 страниц. В нем обстоятельно и на довольно высоком профессиональном уровне была представлена программа реформ и радикальных преобразований аппарата федерального правительства, т. е. практически всех структурных подразделений исполнительной ветви власти [Подробнее см.: Травкина]. Одно из центральных мест заняла проблематика преобразований (читай — кадровых чисток) «в святой святых» американского «глубинного государства» — Государственного департамента, или министерства иностранных дел (в терминологии, принятой в подавляющем большинстве других стран). Государственный департамент является старейшим ведомством федерального правительства, созданным еще в 1789 г. Раздел доклада, посвященный Госдепартаменту, был написан профессором факультета государственной политики университета Пеппердайн (г. Малибу, шт. Калифорния) К. Скиннером. В период первой администрации Д. Трампа он занимал ответственные должности в Государственном департаменте, будучи в 2018–2019 гг. директором Отдела политического планирования, а также входил в консультативную экспертную группу министерства обороны.

Это специалист, хорошо знающий работу внешнеполитического ведомства изнутри, понимающий скрытые пружины и истоки принятия многих внешнеполитических решений в недрах «глубинного государства».

Отметим, что в современный политический оборот термин «глубинное государство» запустил сотрудник аппарата Конгресса США М. Лофгрэн, который в 2014 г. написал эссе «Анатомия глубинного государства». Там, в частности, достаточно четко очерчены границы «глубинного государства». В трактовке М. Лофгрэна «глубинное государство не состоит из всего правительства. Это гибрид структур, отвечающих за национальную безопасность и правоохранительные органы: министерство обороны, Государственный департамент, министерство внутренней безопасности, Центральное разведывательное управление и министерство юстиции» [Lofgren. P. 4]. Автор также включил в этот круг министерство финансов — из-за его юрисдикции над финансовыми потоками, соблюдением режима международных санкций и органического симбиоза с Уолл-стрит. В своем эссе М. Лофгрэн поставил диагноз растущей «дисфункциональности» и паралича власти в Вашингтоне, которые, по его мнению, проистекают не из политико-идеологической поляризации в высших эшелонах государственной власти (в частности, Конгрессе США), а из того, что «глубинное государство» саботирует исполнение всех эффективных решений Белого дома, если он контролируется Республиканской партией.

Это представление и было взято на вооружение администрацией Д. Трампа после ее прихода к власти в 2025 г. Именно в контексте данного устоявшегося представления об алгоритме функционирования «глубинного государства» и следует рассматривать выводы К. Скиннера, относящиеся к работе Государственного департамента: «Есть множество прекрасных дипломатов, которые служат повестке дня президента, часто помогая ее формировать и интерпретировать. Однако в то же время во всех администрациях есть перетягивание каната между президентами и бюрократией — и это сопротивление гораздо сильнее при консервативных президентах, в основном из-за того, что большинство сотрудников Госдепартамента являются левыми по своим идейным убеждениям и предрасположены не соглашаться с политической повесткой дня и видением консервативного президента» [Mandate for Leadership... P. 171].

Эта точка зрения в полной мере распространяется и на американский подход к участию в международных организациях, в первую очередь ООН. К. Скиннер разъяснял, что «защита и охрана американского народа и продвижение его интересов требуют от Соединенных Штатов участия в широком спектре двусторонних и многосторонних отношений, включая участие в международных организациях. Работа с другими правительствами через международные организации, такие как Организация Объединенных Наций (ООН), может быть чрезвычайно полезной, но членство в этих организациях всегда следует понимать как средство достижения определенных целей, а не как самоцель» [Mandate for Leadership... P. 190]. Более конкретно было декларировано, что международные организации, в том числе ООН, должны «служить американским интересам», а если «международная организация является неэффективной

и не поддерживает американские интересы, то США не должны поддерживать такую организацию» [Mandate for Leadership... P. 191].

К. Скиннер сформулировал общую рекомендацию для следующего президента-республиканца, которая сводилась к тому, что он «должен поручить госсекретарю инициировать комплексный анализ рентабельности участия США во всех международных организациях. Этот анализ должен учитывать основные положения федерального законодательства, запрещающие использование средства налогоплательщиков для поддержки аборт, контроля над численностью населения и террористической деятельности, а также другие применимые ограничения на финансирование международных организаций и агентств с целью аннулирования финансирования таких организаций из государственного бюджета США в случаях злоупотреблений» [Mandate for Leadership... P. 191]. После проведения соответствующего аудита «Соединенные Штаты должны вернуться к рассмотрению международных организаций как средств продвижения американских интересов или предпринять шаги по выходу из этих организаций» [Mandate for Leadership... P. 193]. Применительно к ООН эта рекомендация по сути означает не что иное, как ее трансформацию в организацию по отстаиванию американских интересов.

Подобная рекомендация открыто противоречит целям, для реализации которых в 1945 г. создавалась ООН. Эти цели перечислены в Статье 1 Устава ООН и сводятся к тому, чтобы: «1. Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в соответствии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира; 2. Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира; 3. Осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в целях развития уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии, и 4. Быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей» [Устав ООН].

Очевидная несовместимость этих целей, прописанных в Уставе ООН, ратифицированном подавляющим большинством из 193 стран-членов, с установкой на полное подчинение деятельности организации американским интересам фактически приведет к тому, что рано или поздно ООН действительно разделит судьбу Лиги Наций.

ООН во внешнеполитических приоритетах администрации Д. Трампа в 2017–2021 гг.

Рекомендации фонда «Наследие» в отношении ООН возникли не на пустом месте, а явились логическим следствием подхода и практических шагов, которые были

предприняты США во время первого срока президентства Д. Трампа в 2017–2021 гг. В рамках провозглашенной в 2017 г. Д. Трампом «коммерческой дипломатии», которую также называли «долларовой дипломатией» [Jones], его администрация взяла курс, во-первых, на выход из состава подведомственных ООН организаций, а во-вторых, на сокращение финансирования ряда организаций, деятельность которых в наибольшей степени шла вразрез с интересами США — по крайней мере, в понимании администрации Трампа. Первой жертвой долларовой дипломатии в апреле 2017 г. стал Фонд ООН в области народонаселения, финансирование деятельности которого было полностью прекращено из-за его программы поддержки абортот и принудительной стерилизации. А в октябре 2017 г. Государственный департамент информировал Генерального секретаря ЮНЕСКО, что с 1 января 2019 г. США выйдут из этой организации, сохранив за собой статус страны-наблюдателя [The United States Withdraws... Lynch].

В декабре 2017 г. США вышли из Глобального договора (программа ООН) по миграции, мотивировав это тем, что его положения ущемляют национальный суверенитет США. В июне 2018 г. США покинули Совет ООН по правам человека, громко «хлопнув дверью» за его постоянную критику Израиля [President Donald J. Trump...], а в конце августа того же года объявили о полном прекращении финансирования Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ. Это позволило США на тот момент «сэкономить» 200 млн долл., в результате чего без финансовой поддержки остались порядка 5,4 млн палестинцев [Decision to stop... P. 1].

Спустя год, в сентябре 2019 г., Д. Трамп во время работы 74-ой сессии Генеральной ассамблеи ООН провел встречу глав и представителей делегаций, прибывших в Нью-Йорк, посвященную проблеме религиозных свобод в мире, на которой заявил: «Соединенные Штаты основаны на принципе, что наши права исходят не от правительства; они исходят от Бога. Эта бессмертная истина провозглашена в нашей Декларации независимости и закреплена в Первой поправке к Биллю о правах в американской Конституции. Отцы-основатели Америки понимали, что нет права более фундаментального для мирного, процветающего и добродетельного общества, чем право следовать своим религиозным убеждениям» [Trump].

В общей сложности в 2017–2020 гг. США сократили свое финансирование ООН и подведомственных ей организаций на сумму в 1,3 млрд долл. [Schaefer]. Впоследствии при администрации Дж. Байдена (2021–2025) США восстановили свое членство в этих организациях и их финансирование.

Последней, неоконченной, инициативой первой администрации Д. Трампа было решение о выходе США из Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), которое так и не было реализовано в тот период. Тогда же было положено начало кампании о признании вируса КОВИД-19 как имеющего искусственное происхождение, предположительно, по американской версии, — созданного в 2019 г. в одной из биолaborаторий КНР.

«С места в карьер»: наезд на штаб-квартиру ООН

Буквально в первый же день «второго пришествия» Д. Трампа в Белый дом, 20 января 2025 г., среди 36 подписанных им президентских указов заметное место заняли документы, имеющие прямое или косвенное отношение к деятельности ООН и подведомственных ей организаций. Эти указы в демонстративной форме отменяли все указы, подписанные Дж. Байденом, между правлением Трампа 1.0 и Трампа 2.0. В качестве каламбура можно сказать, что Трамп 2.0 отменил указы Байдена, отменившего четыре года назад, в свою очередь, указы Трампа 1.0. И одним из самых первых был подписан указ об «окончательном» выходе США из ВОЗ. В нем подчеркивалось, что «Соединенные Штаты объявили о своем выходе из Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) в 2020 г. в связи с ненадлежащим реагированием организации на возникшую в Ухане (Китай) пандемию COVID-19 и на другие глобальные кризисы в области здравоохранения, а также ее беспомощностью в вопросе проведения неотложных реформ и неспособностью продемонстрировать независимость от неоправданного политического влияния государств-членов ВОЗ. Кроме того, ВОЗ продолжает требовать от Соединенных Штатов несправедливо обременительных выплат, далеко не соразмерных начисленным платежам других стран. При этом Китай с населением 1,4 миллиарда человек, что на 300% больше населения Соединенных Штатов, вносит в ВОЗ почти на 90% меньше» [Withdrawing the United States from the World...]. Во исполнение указа о выходе из ВОЗ США полностью прекращают финансирование этой организации, а также будут добиваться возврата всех переданных в распоряжение ВОЗ американских активов и ресурсов. Указом также предусмотрен коренной пересмотр глобальной стратегии США в вопросе обеспечения национальной безопасности в сфере здравоохранения, принятой в апреле 2024 г. администрацией Дж. Байдена [U.S. Government Global...]. Основная цель этого пересмотра сводится к тому, что в перспективе США должны заменить ВОЗ в разработке и реализации стратегии обеспечения глобальной безопасности в сфере здравоохранения.

Параллельно США вышли из Парижского соглашения в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Причем соответствующему указу Д. Трампа была придана программная направленность. В области международных соглашений, связанных с качеством окружающей среды, политика США будет «заключаться в том, чтобы ставить интересы Соединенных Штатов и американского народа на первое место при разработке и обсуждении любых международных соглашений, которые могут задуть американскую экономику или нанести ей ущерб. Эти соглашения не должны чрезмерно или несправедливо обременять Соединенные Штаты» [Putting American First...]. Иными словами, приоритетом США в области климатической повестки как в национальных, так и глобальных масштабах становится повышение эффективности американской экономики.

Главный указ Д. Трампа, напрямую затрагивающий членство США в ООН, был подписан 4 февраля 2025 г. Согласно ему, США вышли из Совета ООН по правам человека и полностью прекратили финансирование Ближневосточного агентства ООН для по-

мощи беженцам и организации работ. Это агентство в настоящее время оказывает гуманитарную помощь 1,9 млн беженцев на территории Израиля и продовольственную помощь 1,2 млн палестинцев в секторе Газа. Выход из этих агентств ООН и прекращение их финансирования Д. Трамп связал с тем, что они «отошли от целей предотвращения будущих глобальных конфликтов и обеспечения международного мира и безопасности и вместо этого действуют вопреки интересам Соединенных Штатов, нападая на [их] союзников и пропагандируя антисемитизм» [Withdrawing the United States from and Ending...].

Самая важная часть документа гласила, что «в течение 180 дней с даты настоящего указа Государственный секретарь, в консультации с послом США в ООН, должен провести аудит всех международных межправительственных организаций, членом которых являются Соединенные Штаты и которые они финансируют или поддерживают, а также всех конвенций и договоров, участником которых являются Соединенные Штаты, чтобы определить, какие организации, конвенции и договоры противоречат интересам Соединенных Штатов и могут ли такие организации, конвенции и договоры быть реформированы. По завершении этого аудита Государственный секретарь должен доложить о результатах президенту через Советника президента по национальной безопасности и предоставить рекомендации относительно того, следует ли Соединенным Штатам выйти из любых таких организаций, конвенций или договоров» [Withdrawing the United States from and Ending...]. Аналогичному аудиту в течение 90 дней должна быть подвергнута ЮНЕСКО — на предмет дальнейшего участия США в работе этой организации.

Цена участия США в деятельности ООН и ее специализированных учреждений выглядит следующим образом. Ежегодный бюджет содержания штаб-квартиры ООН на Ист-Ривер составляет 3,6 млрд долл., из которых США покрывают 22%, или порядка 800 млн долл. На втором месте по объему взносов идет КНР (15,25%), на третьем — Япония (8,03%) [The United Nations System... Р. 9–10]. До подписания указов Д. Трампа США являлись членами 13 из 15 специализированных ведомств ООН, на финансирование которых они выделяли ежегодно примерно 13 млрд долл. Самым большим был объем финансирования Всемирной продовольственной программы ООН — 3,1 млрд долл. [Funding the United Nations...]. Объем финансовых взносов США в работу специализированных ведомств и агентств ООН по состоянию на 2023 г. составлял 28% их общего бюджета, формируемого за счет взносов правительств стран-членов и равного 46,4 млрд долл. [Revenue by...].

Законодательные инициативы по выходу США из ООН

В отличие от администрации Д. Трампа, его ближайшие сподвижники и союзники в Конгрессе США пошли гораздо дальше, оперативно отреагировав на серию президентских указов по сворачиванию поддержки ООН и ее специализированных агентств. Уже 20 февраля 2025 г. правоконсервативный сенатор-республиканец М. Ли (шт. Юта) внес законопроект с претенциозным названием «Закон о полном отказе от участия

в катастрофической Организации Объединенных Наций (DEFUND)». Этот законопроект примечателен тем, что он содержит достаточно хорошо прописанный механизм (вернее — даже дорожную карту) полного и бесповоротного демонтажа участия США в деятельности ООН и ее специализированных учреждений. Представляя свой законопроект, сенатор М. Ли заявил: «Больше не должно быть никаких открытых чеков для ООН. С трудом заработанные доллары американцев были направлены на инициативы, которые бросают вызов нашим ценностям, потворствуют тиранам, предают союзников и потакают фанатизму. Посредством данного закона мы отходим от этой провальной политики. Если США будут взаимодействовать с ООН в будущем, то на наших условиях, при полной поддержке Сената, с железной оговоркой о неминуемом выходе из состава ООН в противном случае» [Lee].

К законопроекту сенатора М. Ли присоединились в качестве соавторов еще 7 законодателей, а правоконсервативный конгрессмен от шт. Техас Ч. Рой внес аналогичный законопроект от своего имени в Палату представителей. Презентуя свой вариант законопроекта, Ч. Рой заявил: «От активной защиты ХАМАС со стороны Ближневосточного агентства ООН для помощи беженцам до действий против нашего союзника Израиля, от запоздалого осуждения ХАМАС до избрания Китая в “Совет по правам человека”, от распространения климатической истерии до прикрытия китайских программ принудительных аборт и стерилизации — многолетняя внутренняя гнилость ООН вновь ставит на повестку дня вопрос, почему Соединенные Штаты все еще являются ее членом или почему на нее тратятся миллиарды — 12,5 млрд долл. в 2021 г., и так каждый год. ООН не заслуживает ни цента денег американских налогоплательщиков и ни капли нашей поддержки; США должны лишиться ее финансирования и немедленно уйти» [Lee].

Важно отметить, что в обоснование выхода из ООН сенатор М. Ли сослался на авторитет отцов-основателей США, первых американских президентов — Дж. Вашингтона, Т. Джефферсона, Дж. Мэдисона, которые настороженно относились к участию молодой американской республики в международных организациях. Главный аргумент М. Ли свелся к тому, что ООН перестала служить американским интересам. Этот аргумент весьма показателен, ибо он, по всей видимости, отражает расчеты, которые в свое время демократические администрации Ф. Рузвельта — Г. Трумэна связывали с ООН, что подчеркивалось фактом места пребывания штаб-квартиры ООН — на берегу Ист-Ривер в Нью-Йорке.

Законопроект М. Ли содержит восемь основных разделов. В *первом разделе* говорится о признании недействительным закона 1945 г. об участии США в ООН, который и стал правовой основой пребывания страны в этой организации. Конгресс США принял закон о членстве США в ООН в декабре 1945 г., и 20 декабря его подписал президент Г. Трумэн (P.L. 79–264) [United Nations Participation Act...]. Данный закон представляет собой обширный документ, детально регламентирующий порядок назначения президентом США американского посла в ООН, а также процедуры финансирования ООН и ее специализированных учреждений. Закон 1945 г. явится, возможно, основ-

ным камнем преткновения на пути попыток администрации Д. Трампа вывести страну из ООН, поскольку соответствующий шаг должен быть одобрен Сенатом США. При имеющейся расстановке сил это маловероятно — можно смело предположить, что не только сенаторы-демократы будут категорически против подобной инициативы, но и среди сенаторов-республиканцев найдется немало ее противников.

Во *втором разделе* законопроекта сенатора М. Ли сформулировано положение о расторжении соглашения между США и ООН об аренде «суверенного округа» в г. Нью-Йорке, где расположена штаб-квартира ООН. *Третий раздел* представляет собой требование полного прекращения государственных и добровольных частных взносов США в бюджет ООН.

Четвертый раздел содержит призыв о полном запрете на участие США в миротворческих силах ООН. В настоящее время США являются крупнейшим финансовым донором миротворческих сил ООН. Согласно официальным данным, доля их финансового участия определена в размере 26,94%. На втором месте идет Китай с его 18,68%, на третьем — Япония с 8,03%. На протяжении семи лет, с 2018 фин. г. по 2024 фин. г., среднегодовой размер взносов США в миротворческие усилия ООН составил порядка 1,5 млрд долл. [United Nations Issues...]. (Заметим, что для США такая «цена вопроса» участия в миротворческих силах ООН является мизерной.)

Пятый раздел законопроекта М. Ли является откровенно провокационным, поскольку содержит требование лишить дипломатической неприкосновенности всех работников и ответственных лиц ООН, которые окажутся на территории США после прекращения американского членства в ООН. *Шестой раздел* требует от правительства США выйти из ВОЗ (уже выполнено администрацией Д. Трампа). В *седьмом разделе* содержится требование полного разрыва со стороны США соглашений и договоров с ООН и ее структурами. Наконец, в весьма интересном *восьмом разделе* сформулировано положение о запрете президенту восстановить членство страны в системе ООН без консультации и согласия Сената, который обязан следовать норме, содержащей «четко сформулированное положение об окончательном и бесповоротном выходе США из ООН» [Lee].

Примечательно, что в ретроспективном плане законодательные инициативы по выходу США из ООН начались в конце 1990-х годов, т. е. после окончания холодной войны. Их главным автором был экстравагантный правоконсервативный конгрессмен от шт. Техас Р. Пол. В частности, в 2007 г. он внес законопроект о прекращении членства США в ООН, которому дал весьма примечательное название: «Закон о восстановлении американского суверенитета» [H.R.1146...]. Все последующие версии законопроекта Р. Пола, которые вносились в Конгресс США в 2013, 2022 и 2023 г., а также законопроект сенатора М. Ли представляют собой не что иное, как различные редакции основных ключевых положений законопроекта Р. Пола о восстановлении американского суверенитета.

В этой связи можно указать, что в начале XXI в. американские юристы, в частности профессор Йельского университета Дж. Резник, трактовали подобные законодательные инициативы как разновидность американских культурных войн, которая появилась в США с самых первых дней создания ООН. Уже в 1940-е и в 1950-е годы среди американских правоконсервативных сил, чье влияние особенно сильно ощущалось в южных штатах, возникла сильнейшая оппозиция участию в ООН, которую «суверенисты» (как их определила проф. Дж. Резник) считали проводником насаждения в США иностранных норм и систем ценностей, дестабилизирующих социальные отношения в американском обществе и подрывающих основы американского федерализма. Уже в тот период среди правоконсервативных законодателей сформировалось крайне неприязненное отношение к ООН и ее Уставу, поскольку они считали, что международные соглашения чреваты «вмешательством Организации Объединенных Наций во внутриамериканские дела или способны породить более либеральную социально-экономическую политику и законодательство в Соединенных Штатах». Но особенно их пугала угроза «усиления федеральной власти над сферой гражданских прав, поскольку они утверждали, что Устав ООН «разрушает существующее разделение полномочий между штатами и федеральным государством»» [Resnik. P. 1607].

На перспективы сворачивания участия США в деятельности ООН и ее специализированных учреждений значительное влияние будет оказывать американское общественное мнение.

Меняющееся отношение американского общества к ООН

Американское общество на всем протяжении существования ООН в целом достаточно позитивно относилось к этой организации, поскольку считало ее одним из важных инструментов утверждения американского доминирования в мире после окончания Второй мировой войны. Положительное отношение большей части общества сохранилось вплоть до настоящего времени, несмотря на растущую критику деятельности ООН и ее специализированных учреждений в XXI в. Так, согласно опросу общественного мнения, проведенному социологической службой Pew Research Center, в 2024 г. к ООН положительно относилось 52% опрошенных (в 2023 г. аналогичной точки зрения придерживалось 57% респондентов) [Fetterolf]. Однако за агрегированными оценками позитивного восприятия ООН и ее учреждений все больше проступает фактор политической поляризации американского общества. Консервативно настроенные сторонники Республиканской партии в целом негативно относятся к ООН, в то время как подавляющее большинство либерально настроенных сторонников Демократической партии (или левых) безоговорочно стоит за нее. Среди республиканцев в настоящее время только 34% опрошенных положительно воспринимают ООН, а среди демократов эта доля почти вдвое больше и составляет 71% [Fetterolf].

В ответ на вопрос, растет или падает роль ООН в современном мире, и республиканцы, и демократы придерживаются сравнительно сходных позиций. 31% респондентов-республиканцев и 42% респондентов-демократов согласны с утверждением, что роль

и значение ООН в современном мире имеет тенденцию к уменьшению. Особый пессимизм вызывает осуществление миротворческих функций. Только 11% опрошенных республиканцев и 19% опрошенных демократов верят в способность миротворческих сил ООН эффективно добиваться и соблюдать условия прекращения огня в военных конфликтах любого уровня [Fetterolf]. С точки зрения утилитарно-потребительского отношения к ООН большая часть респондентов по-прежнему считает, что США могут в значительной мере извлекать выгоды из своего членства в этой организации. Такой позиции придерживается 78% демократов; среди республиканцев ее разделяет 42% респондентов [Fetterolf].

Социологи Pew Research Center выявили еще одну интересную особенность восприятия ООН американцами, связанную с поколенческими различиями. Вопреки априорной посылке, что молодые поколения американцев с большим скептицизмом относятся к ООН по сравнению с представителями старших поколений, результаты замера обнаружили прямо противоположную картину. Доля положительно воспринимающих ее работу среди респондентов 65 лет и старше составила 46%; в возрасте от 50 до 65 лет — 51%, от 30 до 49 лет — 54%, а от 18 до 29 лет, т. е. среди ровесников XXI в., — рекордные 55% [Fetterolf]. Таким образом, основную «оппозицию» положительно отношению к деятельности ООН составляют старшие поколения американского общества, что, возможно, также наложит свой отпечаток на ход общественных дебатов о роли и членстве США в ООН.

Результаты опроса показали, что и образовательный уровень также является важным водоразделом, определяющим отношение к ООН. Свыше 50% респондентов с высшим образованием и с учеными степенями активно одобряют ООН (64% опрошенных с докторскими степенями и 53% с высшим образованием), в то время как доля аналогичных ответов среди респондентов с неполным высшим и со средним образованием составляет 48% в первом случае и 49% — во втором [Fetterolf].

Аргументы либеральной оппозиции против выхода США из ООН

Мощная атака администрации Д. Трампа на ООН, естественно, вызвала отпор либеральных сил и ведущих американских центров, профессионально занимающихся вопросами внешней политики, в том числе Фонда Карнеги за международный мир. Такая реакция является до известной степени закономерной, поскольку снижение влияния неолиберальных глобалистов на внешнюю политику США ведет не только к снижению их веса и влияния при принятии внешнеполитических решений в Вашингтоне, но и к заметному сокращению финансирования деятельности их структур.

В пространной публикации Фонда Карнеги, появившейся спустя всего две недели после президентского указа от 4 февраля 2025 г., говорилось о том, что гипотетический выход США из ООН по сути означает возвращение в XVIII — XIX вв., когда США «проводили замкнутую, националистическую внешнюю политику, уделяя особое внимание континентальной экспансии, господству в Западном полушарии и продви-

жению своих коммерческих интересов» [Patrick. The Death...]. Это разворот к системе международных отношений, основанной на «традиционном балансе сил, сферах влияния и тайных союзах», на практике базирующейся «не на господстве норм международного права, а на законах джунглей». С этой точки зрения мир ждет «мрачное будущее. Политика Трампа «Америка прежде всего» ускорит фрагментацию шаткого мирового порядка, уже страдающего от центробежных сил — растущей геополитической конкуренции, нарастающего популистского национализма, замедляющихся темпов экономического развития, дестабилизирующих технологий и углубляющейся чрезвычайной ситуации с климатом» [Patrick. The Death...].

Неолиберальные оппоненты «доктрины Трампа» утверждают, что ссылки на экономику финансовых ресурсов Америки посредством прекращения поддержки ООН не выдерживают никакой критики даже с экономической точки зрения. По состоянию на 2022 г., суммарные затраты США на ООН в размере 18 млрд долл. составили всего 2% от американских расходов на военные нужды в 820 млрд долл. и равняются «половине ежегодных расходов американских потребителей на покупку мороженого». Поэтому Д. Трамп со своей инициативой по выходу из ООН предстал перед всем миром как «человек, который знает цену всему и не ценит ничего» [Patrick. The Death...].

В этом плане многие американские аналитики даже консервативной ориентации (например, сотрудник Фонда «Наследие» Б. Шафер) считают, что за декларируемой возможностью выхода США из состава ООН и изгнания этой организации с американской территории стоит тщательно продуманная стратегия подчинения ООН целям американской внешней политики. Поэтому США и в дальнейшем будут активно сотрудничать с ООН и многими ее специализированными учреждениями, такими как Международный союз электросвязи и Международное агентство по атомной энергии, а также с такими фондами и программами ООН, как Всемирная продовольственная программа и ЮНИСЕФ. Фактически США обеспечивают наибольшую долю финансирования многих из этих международных организаций [Schaefer].

Тем не менее в ближайшем будущем поведение Д. Трампа — «слона в посудной лавке» — может нанести немалый ущерб ООН и многим ее специализированным учреждениям. В итоге в долгосрочном плане это будет способствовать заметному ослаблению авторитета ведущей международной организации, что вполне может явиться еще одним шагом, приближающим ООН к тому, чтобы разделить печальную судьбу Лиги Наций.

Литература

Устав ООН (полный текст) // ООН. — URL: un.org/ru/about-us/un-charter/full-text (дата обращения: 01.04.2025).

Травкина Н. Год 2025 — консервативная американская (контр)революция? Предвыборный манифест и программа Республиканской партии США // Перспективы. Электронный журнал. 2024. №3. С. 24–40. — URL: https://www.perspektivy.info/upload/iblock/ea3/s06ky1njjoo tcwb16573wpj8u33okqfd/3_2024_24_40.pdf (дата обращения: 02.04.2025).

- Decision to Stop U.S. Funding of UNRWA (for Palestinian Refugees). Congressional Research Service // Congress.gov. 07.09.2018. — URL: congress.gov/crs-product/IN10964 (date of access: 02.04. 2025).
- Fetterolf J.* Fewer Americans view the United Nations favorably than in 2023 // Pew Research Center. 23.04.2024. — URL: pewresearch.org/short-reads/2024/04/23/fewer-americans-view-the-united-nations-favorably-than-in-2023/ (date of access: 02.04. 2025).
- Funding the United Nations: How Much Does the U.S. Pay? // Council on Foreign Relations. 28.02.2025. — URL: cfr.org/article/funding-united-nations-what-impact-do-us-contributions-have-un-agencies-and-programs (date of access: 02.04. 2025).
- H.R.1146 — To end membership of the United States in the United Nations // Congress.gov. — URL: congress.gov/bill/110th-congress/house-bill/1146 (date of access: 02.04. 2025).
- Jones D.* Revival of “Dollar Diplomacy” As United States Foreign Economic Policy in 2017: Tradeoffs Exchanged to Maintain Trade and Restore Peace Along the Tottering Western Pacific Rim // Advances in Social Sciences Research Journal. September 2017. Pp. 86–96. — URL: doi.org/10.14738/assrj.417.2017 (date of access: 02.04. 2025).
- Lee M.* Lee introduces DEFUND Act to Pull USA from UN // Mike Lee U.S. Senator for Utah. 20.02.2025. — URL: lee.senate.gov/2025/2/lee-introduces-defund-act-to-pull-usa-from-un. (date of access: 02.04. 2025).
- Lofgren M.* Essay: Anatomy of the Deep State // billmoyers.com. .21.02.2014. — URL: billmoyers.com/2014/02/21/anatomy-of-the-deep-state/ (date of access: 02.04. 2025).
- Lynch C.* U.S. to Pull Out of UNESCO, Again // Foreign Policy. 11.10.2017. — URL: foreignpolicy.com/2017/10/11/u-s-to-pull-out-of-unesco-again/ (date of access: 02.04. 2025).
- Mandate for Leadership. The Conservative Promise. Project 2025 Presidential Transition Project. Wash. 2023. — URL: static.project2025.org/2025_MandateForLeadership_FULLL.pdf. (date of access: 02.04. 2025).
- Patrick S.* Does the UN Risk Becoming a Second League of Nations? // Council on Foreign Relations. 14.04.2022. — URL: cfr.org/blog/does-un-risk-becoming-second-league-nations. (date of access: 02.04. 2025).
- Patrick S.* The Death of the World America Made // Carnegie Endowment for International Peace. 19.02.2025. — URL: carnegieendowment.org/emissary/2025/02/trump-executive-order-treaties-organizations?lang=en (date of access: 02.04. 2025).
- Patrick S.* Trump Is Repeating the Mistakes of America’s Interwar Isolationists // World Politics Review. 18.03.2019. — URL: worldpoliticsreview.com/trump-is-repeating-the-mistakes-of-america-s-interwar-isolationists/ (date of access: 02.04. 2025).
- President Donald J. Trump is Standing Up for Human Rights at the U.N. // The White House. 21.06.2018. — URL: trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-standing-human-rights-u-n/ (date of access: 02.04. 2025).
- Putting American First in International Environmental Agreements // The White House. 20.01.2025. — URL: whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/putting-america-first-in-international-environmental-agreements/ (date of access: 02.04. 2025).
- Resnik J.* Law’s Migration: American Exceptionalism, Silent Dialogues, and Federalism’s Multiple Ports of Entry // Yale Law Journal. May 2006. Pp. 1564–1670. — URL: [doi:10.2307/20455664](https://doi.org/10.2307/20455664) (date of access: 02.04. 2025).
- Revenue by Government Donors // CEB. UN System Chief Executive Board for Coordination. — URL: unsceb.org/fs-revenue-government-donor. (date of access: 02.04. 2025).

- Schaefer B.* What does Trump 2.0 mean for the United Nations? // GIS Reports. 21.01.2025. — URL: gisreportsonline.com/r/trump-un/ (date of access: 02.04. 2025).
- The United Nations System: Frequently Asked Questions // Congress.gov. 10.09.2024. — URL: congress.gov/crs-product/R47715 (date of access: 02.04. 2025).
- The United States Withdraws From UNESCO. Press Statement // U.S. Department of State. 12.10.2017. — URL: 2017-2021.state.gov/the-united-states-withdraws-from-unesco/ (date of access: 02.04. 2025).
- Trump D.J.* Remarks at a United Nations Event on Religious Freedom in New York City // The American Presidency Project. 23.09.2019. — URL: presidency.ucsb.edu/documents/remarks-united-nations-event-religious-freedom-new-york-city. (date of access: 02.04. 2025).
- U.S. Government Global Health Security Strategy (GYSS) 2024 // The White House. April 2024. — URL: reliefweb.int/report/world/us-global-health-security-strategy-ghss-2024. (date of access: 02.04. 2025).
- United Nations Issues: U.S. Funding of U.N. Peacekeeping. Congressional Research Service // Congress.gov. 09.04.2024. — URL: congress.gov/crs-product/IF10354 (date of access: 02.04. 2025).
- United Nations Participation Act of 1945. — URL: [g:\comp\foreign\united nations participation act of 1945.xml](https://www.govinfo.gov/comp/foreign/united-nations-participation-act-of-1945.xml). (date of access: 02.04. 2025).
- Withdrawing the United States from and Ending Funding to Certain United Nations Organizations and Reviewing United States Support to All International Organizations // The White House. 04.02.2025. — URL: whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/withdrawing-the-united-states-from-and-ending-funding-to-certain-united-nations-organizations-and-reviewing-united-states-support-to-all-international-organizations/ (date of access: 02.04. 2025).
- Withdrawing the United States from the World Health Organization // The White House. 20.01.2025. — URL: whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/withdrawing-the-united-states-from-the-worldhealth-organization/ (date of access: 02.04. 2025).