

DOI 10.32726/2411-3417-2024-2-72-79

УДК 94

Александр Полунов

Крым в 1991–2014 гг.: на пути к изменению государственного статуса

Аннотация. Важнейшей вехой новейшей истории постсоветского мира стало вхождение Крыма в состав России, состоявшееся по итогам референдума, проведенного на полуострове 16 марта 2014 г. Данное событие, безусловно, в значительной степени было стимулировано развернувшимися в это время на Украине процессами — прежде всего государственным переворотом, приведшим к свержению президента В.Ф. Януковича и утверждению в Киеве открыто антироссийского и прозападного режима. Вместе с тем глубинные предпосылки свершившихся изменений глубинные причины вызревали на протяжении всего постсоветского периода, будучи следствием тенденций в социально-политическом развитии Украины и Крыма. Анализ данных тенденций позволяет глубже понять причины изменения государственного статуса Крыма и выявить характер этого события.

Ключевые слова: Россия, Украина, Крым, вхождение Крыма в состав России, автономия, независимость, русское население, общественные организации, политические партии, идеология, культура.

Важнейшей вехой новейшей истории постсоветского мира стало вхождение Крыма в состав России, состоявшееся по итогам референдума, проведенного на полуострове 16 марта 2014 г. [На общекрымском...].

Отношение основной массы крымского населения к статусу полуострова достаточно отчетливо было выражено уже в период «перестройки», накануне распада СССР. На состоявшемся 20 января 1991 г. на полуострове референдуме (в условиях нараставших на Украине в то время националистических тенденций) большинство голосовавших высказалось за признание Крыма автономной республикой в составе Советского Союза [Итоговые...].

Последовавший вскоре распад союзного государства сделал выполнение этого решения невозможным. Крым стал автономной республикой в составе Украины. Тем не менее борьба за особый статус полуострова, отныне связывавшаяся с пророссийской ориентацией, продолжалась.

Сведения об авторе: ПОЛУНОВ Александр Юрьевич — заведующий кафедрой управления в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений факультета государственного управления мгу имени м. В. Ломоносова, профессор, доктор исторических наук, polunov@spa.msu.ru.

В 1994 г. президентом крымской автономии был избран сторонник пророссийской ориентации, известный общественный деятель Ю.А. Мешков. Поддержку ему оказывал блок «Россия», завоевавший большинство депутатских мест в Верховном Совете автономии. Видный крымский политик, первый секретарь Крымского республиканского комитета Коммунистической партии Украины Л.И. Грач впоследствии подчеркивал, что «посредством выборов в начале 1990-х... был реализован лозунг о возврате Крыма в Россию»¹.

У официального Киева подобное развитие событий, естественно, вызвало негативную реакцию. Используя различные методы давления и манипуляции, руководство Украины добилось в 1995 г. изменения конституции и ликвидации поста президента автономии, что стало тяжелым ударом для крымских организаций пророссийской направленности. Однако сложившаяся на полуострове общественно-политическая ситуация в основе своей после этого не изменилась. Добиться заметного улучшения дел в социально-экономической сфере киевские власти не могли, а основанная на идеях единства с Россией идентичность большинства крымчан, имевшая глубокие и прочные корни, не поддавалась переформатированию.

С 2002 г. началось возрождение пророссийских политических сил полуострова. В том году на выборах в Верховный Совет Крыма прошли депутаты от новых общественно-политических структур — организации «Русская община Крыма» (РОК) и партии «Русский блок». Спустя четыре года по итогам очередных выборов они еще больше расширили свое представительство. К киевскому руководству — особенно к деятелям, захватившим власть в 2004 г. после «первого майдана» — эти крымские организации, как и большинство населения Крыма, относились отрицательно. И все же в течение долгого времени значительная часть оппозиционных официально Киеву сил на полуострове стремилась найти с ним компромисс, пыталась определить место автономии в составе украинского государства.

Подобная линия во многом определялась сохранявшейся у крымских политиков верой в стремление ведущих мировых сил, прежде всего стран Запада, придерживаться принципов верховенства международного права и обеспечивать защиту прав человека. Не исчезла окончательно надежда на то, что крымчане смогут существовать в составе украинского государства, сохраняя свою традиционную идентичность, а их языковые и образовательные потребности найдут в конечном счете удовлетворение. «Мы не против Украины, но мы против той политики, которую последние 17 лет проводит независимая Украина», — заявил председатель исполкома РОК О.А. Слюсаренко 19 февраля 2009 г., в день шестивия в г. Симферополь, посвященного 55-й годовщине передачи Крыма в состав Украинской ССР. В свою очередь, заместитель председателя РОК О.Л. Родивилов в июне того же года в интервью информационному агентству «Росбалт» подчеркнул, что «воссоединение с Россией — процесс исторический. Мы,

1 Грач Л. Партия регионов опять будет дурить украинский народ своей любовью к России. Интервью // Regnum. 22.06.2007. — URL: regnum.ru/news/846818.html (дата обращения: 12.03.2024).

русские Крыма, хотели бы сделать это законным путем, в рамках парламентской деятельности... Если Крым хочет быть субъектом Союзного договора, это не значит, что он хочет выйти из состава Украины. Он просто может быть субъектом Таможенного союза или какого-либо другого объединения. Львову и Закарпаты будем объяснять, что ничего плохого для них интеграция с Россией не несет»¹.

Лидер РОК С.П. Цеков в своих выступлениях отмечал, что федерализация украинского государства и провозглашение русского языка вторым государственным, а также установление договорных отношений автономии с Киевом будет способствовать нормализации положения дел в Крыму и на Украине в целом. По мнению руководителей РОК, деятельность пророссийских сил должна была помочь «усилить восточный геополитический вектор в развитии современной Украины», «развернуть украинский государственный корабль... в сторону восстановления союзнополитических отношений Украины с Россией»². Лидер крымских коммунистов Л.И. Грач подчеркивал, что полуострову «уготована сложнейшая миссия — миссия якоря, удерживающего Украину у берегов России»³.

Характерной особенностью действий пророссийских сил было стремление использовать правозащитные методы, опираться на юридические процедуры. Ограничение языковых прав населения Крыма, проводимые без его согласия на территории полуострова учения сил НАТО, нарушение законных прав автономии и др. становились поводом для обращений в ООН, Совет Европы, ОБСЕ и др. Одним из инициаторов таких обращений стал Общественный совет по защите конституционных полномочий Автономной Республики Крым (АРК) под руководством Л.И. Грача. Представители общественных организаций, депутаты Верховного Совета Крыма обосновывали протесты против языковой, образовательной, культурно-идеологической политики официального Киева ссылками на международные правовые акты и законы Украины: Хартию региональных языков и языковых меньшинств, Конституцию Украины, Конституцию Автономной Республики Крым, законы Украины «Об образовании», «О языках», «О высшем образовании» и др.

Такие методы применялись общественными и политическими деятелями полуострова в течение достаточного долгого времени, однако постепенно становилось все заметнее, что они не достигают цели. Те, кому адресовались подобные обращения — правительства западных стран, международные организации, правозащитные структуры, не говоря уже об официальном Киеве, — в большинстве случаев попросту не

1 Радивилов О. «Жареный петух» для русских крымчан. Интервью // Росбалт. 22.06.2009. — URL: rosbalt.ru/news/2009-06-22/zharenyy-petuh-dlya-russkih-krymchan-3664489 (дата обращения: 12.03.2024).

2 Крымчане отпраздновали день республики Крым. Из выступления секретаря Симферопольского городского Совета, члена Президиума Думы «Русской общины» В. Блинова на митинге в честь годовщины проведения референдума о воссоздании автономии в Крыму, 20 января 2009 г.

3 Грач Л. Партия регионов опять будет дурить украинский народ своей любовью к России. Интервью // Regnum. 22.06.2007. — URL: regnum.ru/news/846818.html (дата обращения: 12.03.2024).

обращали на них внимания. Широкое распространение в этих кругах получило представление о том, что серьезных проблем у русского населения полуострова нет, а его протестные акции связаны исключительно с «подстрекательствами извне». Выступления крымчан против ограничения сферы употребления русского языка, их стремление сохранить память об общем (советском и дореволюционном) прошлом рассматривались как «рудимент имперских притязаний России», не подлежащий защите со стороны международных организаций, и, разумеется, не встречали одобрения со стороны этих структур.

Опираясь на поддержку западных государств, киевские власти — особенно после «оранжевого майдана» 2004 г. — развернули комплекс мер по реформированию идентичности крымчан, что, естественно, вызывало протесты со стороны пророссийских сил и побуждало их к ответным мерам. Ярким примером противоборства, в частности, стала история, связанная с попытками центральных властей снять в 2008 г. барельефы советских орденов с главной стелы детского центра (бывшего пионерского лагеря) «Артек». За этой мерой символического характера должны были последовать серьезные практические шаги. В бывшем советском пионерлагере предполагалось организовать базу «пластунов» (детской организации украинских националистов), для чего в Крым планировался приезд супруги президента Украины Кэтрин Чумаченко-Ющенко. Реализовать данный план не позволили протесты крымских коммунистов, разбивших возле главной стелы «Артека» палаточный лагерь для круглосуточного наблюдения¹.

Идеологическое наполнение мероприятий, с помощью которых киевское руководство пыталось реформировать идентичность крымского населения, полностью противоречило утвердившимся на полуострове традициям, духовно-идеологическим установкам крымчан и вызывало немедленное отторжение. Постепенно все более явной становилась идеологическая несовместимость двух вариантов исторического и общественно-политического самосознания, которые сталкивались на полуострове. Так, ответом на попытки официальных властей пересмотреть значение Великой Отечественной войны и героизировать пособников нацистов стало возведение в Симферополе памятника жертвам Украинской повстанческой армии (ОУН-УПА), сотрудничавшей с гитлеровцами в годы войны. Памятник был воздвигнут в 2007 г. на частные пожертвования благодаря усилиям крымской организации Коммунистической партии Украины².

В 2009 г., в рамках популяризации новых значимых для украинского государства и его населения памятных дат, комитет Верховной Рады по культуре и духовности предложил отпраздновать годовщину разгрома российских войск под Конотопом,

1 «Пороховая бочка, которая может взорваться даже завтра: Крым в 2008 г.» // Regnum. — URL: regnum.ru/news/1111694.html (дата обращения: 12.03.2024).

2 «В Крыму состоялось открытие памятника жертвам ОУН-УПА» // Regnum. 14.09.2007. — URL: regnum.ru/news/885337.html (дата обращения: 12.03.2024).

депортации крымских татар, юбилеи дарования магдебургского права городу Броды и Полтавской битвы — не как дня победы русского оружия, а как совместного выступления Украины и Швеции против России. Состоявшаяся же в Крыму III Международная конференция «Русский язык в поликультурном мире» напомнила о приходящихся на тот же год юбилеях Переяславской Рады, А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя, освобождения Украины от немецко-фашистских оккупантов. Своеобразным ответом на официальный список памятных дат со стороны РОК стало празднование годовщины Переяславской Рады, включавшее в себя театрализованное действо — инсценировку принятия решения о воссоединении с Россией [Резолюция...].

Идеологическое противостояние включало в себя не только «войну дат», но и «войну памятников», причем пророссийские силы зачастую проявляли инициативу в этом отношении. Так, в 2008 г. ими был поднят вопрос о возведении в Севастополе памятника Екатерине II как основательнице города. Разумеется, официальные власти резко отрицательно отреагировали на планы возведения монумента, напоминая населению полуострова об общей русско-украинской истории и ее славных страницах — победах в войнах с Турцией, основании Черноморского флота, освоении Новороссии. Установке памятника несколько раз пытались помешать, поэтому непосредственно перед его открытием севастопольцы (в том числе депутаты городского совета) выставили вокруг него пикеты и окружили его личным автотранспортом, дабы нельзя было подогнать технику для сноса сооружения.

Не сумев предотвратить возведение монумента, власти приняли решение воздвигнуть в городе свой «контрмонумент» — памятник гетману П. Сагайдачному. К Севастополю гетман отношения не имел, однако прославился разорением русских земель в эпоху Смутного времени. Из-за протестов населения разместить памятник в центре города не удалось. Он был сооружен в одном из спальных районов, и особого идейного воздействия на население его возведение не оказало.

Инструментом переформатирования идентичности крымчан явилось также устройство во всех учебных заведениях полуострова, начиная с детского сада, так называемых «минимузеев» и «уголков украиноведения», призванных усилить самоидентификацию новых поколений крымчан с Украиной не только в государственно-политическом, но и в этническом плане. В детских садах и школах выставлялись стенды с портретами «героев» официальной Украины (И. Мазепы, С. Петлюры, С. Бандеры, Р. Шухевича), с символикой украинских националистических организаций. Кроме того, в школы было направлено указание регулярно проводить «уроки голодомора», «уроки Бандеры» и др.

Ответом на эти меры стали массовые митинги протеста населения Крыма против празднования юбилеев Мазепы, Шухевича и подобных им деятелей. По инициативе пророссийских организаций отмечались годовщины присоединения Крыма к Российской империи и день рождения Екатерины II, возводились памятные знаки в честь пребывания в Крыму представителей династии Романовых. Знаковыми событиями становились демонстрации 1 и 9 мая, проводившиеся под российскими флагами, митинг

в честь годовщины референдума 17 марта 1991 г. о сохранении СССР, акция «В каждом окне — российский флаг!».

Важное значение в этом плане имело принятие в 2009 г. крымским Верховным Советом (Верховной Радой АРК) двух постановлений: «О мерах по поддержке русского языка в сфере образования в Автономной Республике Крым» [Решение ВР АРК. О мерах...] и «О недопущении пропаганды фашизма и расовой нетерпимости, реабилитации и героизации фашистских коллаборационистов» [Решение ВР АРК. О недопущении...]. Последнее было прямо направлено против насаждаемых киевскими властями новых исторических концепций и культурно-исторических символов — прежде всего против ревизии истории Великой Отечественной войны и переоценки роли Украинской повстанческой армии, дивизии СС «Галичина» и др.).

Попытки официального Киева запретить трансляцию российского телевидения на территории Крыма, украинизировать кинопрокат, сократить (а в конечном итоге — прекратить) преподавание на русском языке в средних и высших учебных заведениях Крымского полуострова также вызвали протесты со стороны парламента крымской автономии. Таким образом постепенно складывались предпосылки для радикального переосмысления представлений о государственном статусе полуострова.

Важнейшей вехой на этом пути стали события 2008 г. на международной арене. Провозглашение в феврале 2008 г. независимости отторгнутого от Сербии края Косово и признание его независимости большинством западных стран стимулировало далеко идущие процессы во всем мире, в том числе на постсоветском пространстве. Стало ясно, что ссылки на международное право используются Западом сугубо избирательно, инструментально, для обеспечения собственных геополитических интересов и подрыва позиций России, особенно в сфере ее взаимоотношений со странами ближнего зарубежья. Неизбежные последствия новой ситуации не замедлили проявиться и на Крымском полуострове. По словам газеты «Первая Крымская», «события в сербском крае всколыхнули на Украине и в Крыму новую волну заявлений о сепаратизме, патриотизме, национализме». Л.И. Грач предположил, что признание Западом независимости Косова дает повод пророссийским силам на полуострове вновь поставить вопрос о правомерности «дарения» Крыма Украине в 1954 г. В свою очередь, лидеры крымских татар, возвращение которых на полуостров началось в конце 1980-х годов, заявили, что крымскую автономию необходимо преобразовать из территориальной в этнонациональную (татарскую). Что касается украинских националистов, то они потребовали полностью лишить полуостров автономии [Цит. по: Полунов].

В преддверии неизбежной цепной реакции, которая должна была последовать на постсоветском пространстве за признанием западными странами независимости Косово, президент Грузии М. Саакашвили предпринял в августе 2008 г. военную операцию против вышедшей еще в 1992 г. из-под контроля Тбилиси Южной Осетии. Это, как известно, привело Грузию к столкновению с Россией и последовавшим затем признанием со стороны Москвы независимости Южной Осетии и Абхазии. Подобное

развитие событий самым непосредственным образом сказалось на положении дел в Крыму.

В контексте сложившейся ситуации высший законодательный орган крымской автономии принял обращение к Верховной Раде Украины, выразив «поддержку народам Абхазии и Южной Осетии в их праве на самоопределение» и одоблив «действия Российской Федерации по обеспечению их безопасности» [Обращение...]. Иницировавшую это обращение организацию «Русская община Крыма» поддержали представители крымских республиканских отделений Партии регионов, партии «Русский блок», Коммунистической партии Украины, Прогрессивной социалистической партии Украины, ряд городских советов, республиканские национально-культурные общества. В приветственном послании, которое в июне 2009 г. РОК направила участникам VII Всемирного съезда осетинского народа, говорилось: «Мы, крымчане, солидарны с братским осетинским народом и желаем ему единения, свободы, успехов в восстановлении разрушенного хозяйства» [Участников...].

Реакцией официального Киева на сложившуюся ситуацию стали новые меры по усилению антироссийского вектора внешней политики Украины (в том числе включению ее в военную орбиту Запада), а также по переформатированию традиционной идентичности крымчан. В декабре 2008 г. руководители внешнеполитических ведомств Украины и США подписали Хартию стратегического партнерства, предполагавшую, в частности, открытие в Симферополе дипломатического представительства США с неясными статусом и функциями. Появление подобного «поста присутствия» США в Крыму, по мнению лидера РОК С.И. Цекова, неизбежно должно было послужить поводом к постоянным конфликтам и напряженности¹. Севастопольский городской совет, в свою очередь, еще в январе 2008 г. единогласно провозгласил город «территорией без НАТО». Депутаты заявляли, что «оставляют за собой право в случае продолжения курса на вступление Украины в НАТО призвать жителей Севастополя к массовым акциям протеста». Официальный Киев, со своей стороны, продолжил сближение с евроатлантической военной организацией: можно упомянуть в связи с этим обращение президента В.А. Ющенко к руководству западного блока с просьбой о включении Украины в План действий по членству в НАТО, а также намерение провести на территории полуострова совместно с натовскими войсками учений «Си Бриз». Ряд украинских политиков и общественных организаций (прежде всего из западных регионов страны) поставили вопросы о лишении Севастополя особого статуса, об ограничении и даже ликвидации крымской автономии.

В этих условиях все более очевидной становилась бесперспективность ранее использовавшихся методов деятельности ориентированных на Россию сил Крыма. Стало ясно, что попытки опираться в отстаивании своих прав на меры юридического характе-

¹ Сколько крымчан планируют убить США при добыче нефти на Черноморском шельфе? Крым за неделю // Regnum. 30.01.2009. — URL: regnum.ru/news/1117946.html (дата обращения: 12.03.2024).

ра, петиции, ходатайства и т.п. не принесут успеха. В то же время все больше сужалось пространство возможностей для поиска компромиссов с официальным Киевом, попыток найти место для крымской автономии в составе украинского государства.

Поражение «оранжевой коалиции» на выборах 2010 г., уход в отставку президента В.А. Ющенко и победа В.Ф. Януковича смогли на время смягчить противостояние, породили надежды на возможность изменения основных направлений развития украинского государства, на мирное решение существующих на полуострове проблем. Однако государственный переворот в Киеве в феврале 2014 г. вновь и в еще более острой форме обозначил возвращение к тенденциям, развивавшимся прежде. Решение вопроса о защите прав крымчан путем изменения государственного статуса полуострова стало неизбежным, и референдум 16 марта 2014 г. явился закономерным результатом.

Литература

- Итоговые сведения по результатам голосования на референдуме о правовом статусе Крыма. 20 января 1991 г. // Государственный архив Республики Крым. Ф. Р-4726. Оп. 25. Д. 3. Л. 55. — URL: krym.rusarchives.ru/dokumenty/itogovye-svedeniya-po-rezultatam-golosovaniya-na-referendume-o-pravovom-statuse-kryma?ysclid=lypozarygt482316071 (дата обращения: 01.07.2024).
- На общекрымском референдуме 16 марта 2014 года за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта РФ проголосовали 96,77% крымчан // Государственный совет Республики Крым. Официальный сайт. 17.03.2014. — URL: crimea.gov.ru/news/17_03_2014_3 (дата обращения: 01.07.2024).
- Обращение Верховной Рады Автономной Республики Крым Верховной Раде Украины // Портал русского народа Крыма — Русская община Крыма. 17.09.2008. — URL: ruscrimea.ru/2008/09/17/150.htm?ysclid=lypobslk85331019097 (дата обращения: 01.07.2024).
- Полунов А.Ю. Русское население Крыма в 2005–2010 гг.: общественные организации и политические процессы // Крым: Память. Право. Воля. 1954–2014. 2014–2019. М. 2019. С. 140–154.
- Резолюция III Международной научно-практической конференции «Русский язык в поликультурном мире» // Русский век. 15.06.2009. — URL: ruvek.mid.ru/publications/rezolyutsiya_iii_mezhdunarodnoy_nauchno_prakticheskoy_konferentsii_russkiy_yazyk_v_polikulturnom_mire_1394/ (дата обращения: 01.07.2024).
- Решение ВР АРК. О мерах по поддержке русского языка в сфере образования в Автономной Республике Крым // Государственный совет Республики Крым. Официальный сайт. 21.05.2009. — URL: crimea.gov.ru/act/8703 (дата обращения: 01.07.2024).
- Решение ВР АРК. О недопущении пропаганды фашизма и расовой нетерпимости, реабилитации и героизации фашистских коллаборационистов // Государственный совет Республики Крым. Официальный сайт. 27.04.2009. — URL: crimea.gov.ru/act/8662 (дата обращения: 01.07.2024).
- Участников VII Всемирного съезда осетинского народа от имени крымчан поздравила Русская община Крыма // Портал русского народа Крыма — Русская община Крыма. 17.06.2009. — URL: ruscrimea.ru/2009/06/17/447.htm?ysclid=lypo14znqy880934194 (дата обращения: 01.07.2024).