

DOI 10.32726/2411-3417-2021-1-145-165

УДК 94(73); 323/324;

Наталья Травкина, Владимир Васильев

Президентские выборы 2020 г. и возможность распада США

Аннотация. В ходе президентской кампании 2020 г. в США активно обсуждалась проблема сецессии — выхода из состава страны отдельных штатов или их группы. Переплетение острейших кризисов — экономического, эпидемиологического, расово-этнического, экологического — породило беспрецедентный политический кризис, который фактически разделил Америку на две части: прореспубликанские штаты (именуемые «красными») и продемократические («синие»). В трактовке большинства теоретиков и поборников территориального раздела США сецессия выступает в роли логического завершения фактически обозначившегося политического, экономического, культурологического и демографического размежевания страны. Юридически оформленный распад мыслится не только как возможность избежать гражданской войны, наподобие военного конфликта между Севером и Югом в 1861–1865 гг., но и как важнейшее условие дальнейшего поступательного движения американского общества, способ преодоления тупиков в развитии политической и социально-экономической систем Америки.

Ключевые слова: президентская кампания 2020 г. в США, политический кризис в США, сецессия, американское общество.

Вместо введения

В конце 2020 г. в США произошло на первый взгляд неприметное событие, имеющее тем не менее знаковый характер и, возможно, долгосрочные последствия. По официальному решению городских властей г. Бостона — колыбели Американской революции 1775–1783 гг., сопровождавшейся войной за независимость, — был демонтирован бронзовый памятник 16-му президенту США А. Линкольну с коленапреклоненным рабом, воздвигнутый в 1879 г. на территории расположенного в центре города городского парка. Скульптурная группа в Бостоне представляла собой копию так называемого Мемориала Вольноотпущенника, открытого в 1876 г. в пригороде Вашингтона в парке им. Линкольна, над которым известный американский скульптор того времени Т. Болл, уроженец Бостона, трудился более 10 лет (рис. 1).

Сведения об авторе: Травкина Наталья Михайловна — руководитель Центра внутривнутриполитических исследований Института США и Канады РАН, доктор политических наук, uspolitika@gmail.com.

Васильев Владимир Сергеевич — главный научный сотрудник Института США и Канады РАН, доктор экономических наук, vsvasiliev@mail.ru.

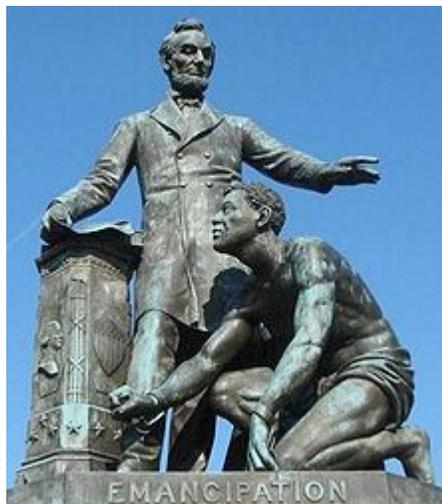


Рис. 1.

Перед стоящим А. Линкольном на постаменте лежит открытая Прокламация об освобождении рабов 1863 г.; левой рукой он осеняет чернокожего раба, прообразом которого послужил А. Александр, бежавший в начале Гражданской войны от своих рабовладельцев и храбро сражавшийся на стороне северян. Его история получила в США большую известность в 1880-е годы. На каменном основании памятника выбита надпись: «Раса стала свободной, и в стране наступил мир. Линкольн отдыхает от своих трудов».

Критические дебаты вокруг этого памятника начались в США еще в начале текущего столетия, когда американский историк Э. Янг охарактеризовал проблему «исторического послания» этого памятника следующим образом: «Если в США имеется хотя бы один памятник рабству, происхождение которого в высшей степени политизировано, так это Мемориал Вольноотпущенника. Процесс создания этой скульптурной группы начался сразу же после убийства Авраама Линкольна и завершился — удивительное совпадение — ближе к концу Реконструкции Юга¹ в 1876 г. Во многих отношениях он служил символом эпохи и отражал надежды, мечты, стремления и окончательные неудачи эпохи реконструкции» [Young].

Патерналистская направленность Мемориала отчетливо контрастирует с альтернативным вариантом памятника, посвященного освобождению афроамериканцев от раб-

¹ После окончания Гражданской войны Север США предпринял попытку реинтегрировать штаты Конфедерации, распространив на них законы, в том числе и оформленные поправками к Конституции США, имевшими цель покончить с рабством и сепаратистскими настроениями в этих штатах. Считается, что в 1877 г., после президентских выборов 1876 г., южанам удалось *de facto* сохранить практику сегрегации цветного населения на Юге США и провести масштабную кампанию исторической реабилитации «правого дела» политических и военных руководителей Конфедерации, среди которых наибольшую известность получили попытки увековечить память командующего армией Конфедерации генерала Р. Ли.

ства в ходе Гражданской войны, который был предложен в тот период. Конкурирующий проект изображал вооруженных чернокожих солдат, стоящих вокруг усыпальницы с гробом А. Линкольна (рис. 2). Таким образом, если Мемориал Вольноотпущеннику объяснял освобождение афроамериканцев от пут рабства исключительно актом «доброй воли» белых, олицетворяемой фигурой А. Линкольна, то альтернативный проект, так и не реализованный, связывал это с вооруженной борьбой самих бывших рабов против своих поработителей.



Рис. 2. Альтернативный проект памятника Эмансипации афроамериканцев в ходе Гражданской войны (эскиз).

На фоне прокатившихся по всей территории США массовых протестов, вызванных убийством Дж. Флойда 25 мая 2020 г. в Миннеаполисе, мэрия г. Бостона приняла решение демонтировать памятник Вольноотпущеннику на том основании, что он является «расистским восприятием черного человека», принижает роль самих афроамериканцев в своем освобождении от рабства в годы Гражданской войны в США и даже создает ощущение, что «с рабством было покончено по воле одного человека» [City of Boston...]. После многочисленных петиций в мэрию и протестных митингов памятник был, наконец, демонтирован 29 декабря 2020 г. Сегодня время для отдыха А. Линкольна в США, кажется, подошло к концу.

Исторический прецедент: президентские выборы 1860 г. и их роль в отделении штатов Конфедерации от США

Официальные результаты президентских выборов 1860 г. сыграли решающую роль в формировании штатов Конфедерации и начале процесса их сецессии — отделения от остальной территории США. В выборах участвовали 4 кандидата: А. Линкольн от только нарождавшейся Республиканской партии, два кандидата от расколовшейся Демократической партии — С. Дуглас от основного ядра демократов и Дж. Брекенридж от Южно-демократической партии, а также Дж. Белл от консервативной партии-одногодневки «Конституционный союз». Центральными для президентской кампании стали два вопроса: сохранение целостности Союза американских штатов и ликвидация рабства как явления, несовместимого с основными положениями американской Конституции, гарантирующей права и свободы всех граждан.

Важнейшим фактором президентских выборов 1860 г. стал экономический кризис 1860–1861 гг.; кризисные явления начались в ноябре 1860 г. и продолжались вплоть до июня 1861 г. [US Business Cycle...]. Благополучие аграрной экономики южных штатов, основанной на производстве хлопка, табака, сахарного тростника, риса и других видов сельскохозяйственной продукции, практически полностью зависело от рабского труда на плантациях и в других сферах экономики.

В 1860 г. 61,2% всего населения штатов будущей Конфедерации (как белого, так и чернокожего) было занято сельским хозяйством [Bhat, p. 100]. Численность населения составляла 12 млн человек, из которых 4 млн были рабами [Before the Civil War...]. Эксплуатация рабского труда позволяла аристократии Юга иметь большую концентрацию богатств по сравнению с плутократией Севера. Так, средний размер богатств одного процента самых состоятельных южан был в три раза выше среднего размера богатств наиболее состоятельного одного процента северян. По структуре накопленные богатства южан и северян также заметно различались: на долю недвижимости приходилось более 2/3 богатств 45% самых состоятельных северян, в то время как доля личных богатств, включая рабов, составляла 3/5 богатств 10% наиболее состоятельных плантаторов Юга [Dupont, Rosenbloom]. Важно отметить, что, поскольку значительная часть производимой на Юге сельскохозяйственной продукции шла на экспорт, южные штаты были поборниками низких тарифов и таможенных пошлин.

Предвыборная платформа, принятая на съезде Республиканской партии в мае 1860 г., не оставляла сомнений, что с приходом в Белый дом президента-республиканца будут предприняты достаточно решительные меры против любых попыток сецессии и против увековечивания рабства на Юге. Целостность США рассматривалась в качестве важнейшего условия обеспечения промышленного развития Америки, которое требовало в том числе и поддержания на достаточно высоком уровне таможенных пошлин на импортируемые виды продукции. Соответствующий раздел предвыборной платформы Республиканской партии гласил, что «взвешенная политика требует пополнения бюджетных доходов за счет исключительно импортных пошлин для поддержки американской государственности, чтобы стимулировать развитие промышленности в масштабах всей страны; поэтому мы выступаем за сбалансированное развитие всех американских регионов, что позволит обеспечить рабочим либеральную заработную плату, выгодные цены для сельского хозяйства, производителям готовой продукции адекватное вознаграждение за их умение, труд и предприимчивость, а также коммерческое процветание и независимость нации».

Раздел программы, содержавший требование отмены рабства на всей территории США, был выдержан в еще более бескомпромиссных тонах. Республиканцы подчеркивали, что нормальным состоянием всей территории Соединенных Штатов является свобода. «Отцы-основатели нашей республики, — указывалось в программе, — отменив рабство на всей нашей национальной территории, постановили, что «никто не может быть лишен жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры»; поэтому необходимо законодательство, которое обеспечило бы неуклонное

выполнение этого положения Конституции против всех попыток его нарушения; и на этом основании мы отрицаем право Конгресса, законодательного органа территории или любых лиц оправдать существование рабства на любой территории Соединенных Штатов» [The American Presidency Project, May 17, 1860].

После президентских выборов 1860 г., состоявшихся 6 ноября, сторонники сепарации среди жителей г. Аббевилль (шт. Южная Каролина) провели 22 ноября митинг, на котором приняли Декларацию о выходе Южной Каролины из состава США. Коренной причиной начала формирования Конфедерации южных штатов стали итоги президентских выборов, в ходе которых А. Линкольн не получил **ни одного (!) голоса избирателей** в штатах Алабама, Арканзас, Флорида, Джорджия, Луизиана, Миссисипи, Северная Каролина, Теннесси и Техас; возможно, не в последнюю очередь потому, что его имя вообще отсутствовало в избирательных бюллетенях в этих штатах [Burlingame]. В шт. Южная Каролина всеобщих выборов не проводилось, и легислатура штата отдала 8 голосов выборщикам Дж. Брекенриджу, а в шт. Вирджиния А. Линкольн получил всего 0,9% голосов избирателей [The American Presidency Project. Statistics. 1860].

В общей сложности А. Линкольн получил 40% голосов рядовых избирателей; С. Дуглас и Дж. Брекенридж получили вместе 47,6% голосов. В политическом плане страна четко раскололась на две группы штатов: южные, к которым присоединился шт. Миссури, где победил С. Дуглас, и северные, к которым присоединились два западных штата — Калифорния и Орегон, где победил А. Линкольн. А. Линкольн стал президентом США исключительно благодаря своей победе на Севере страны; южные штаты и по форме, и по существу не считали его «своим» президентом.

С 20 декабря 1860 г. по 1 февраля 1861 г. в семи южных штатах прошли собрания, на которых были приняты декларации о выходе из состава США. В Южной Каролине выход был подтвержден на собрании представителей штата 20 декабря 1860 г., в Миссисипи — 9 января 1861 г., во Флориде — 10 января, в Алабаме — 11 января, в Джорджии — 19 января, в Луизиане — 26 января и в Техасе — 1 февраля 1861 г. 4 февраля 1861 г. коллегия выборщиков провозгласила А. Линкольна вновь избранным президентом США, и в тот же день представители шести южных штатов (Южная Каролина, Миссисипи, Флорида, Алабама, Джорджия и Луизиана) организовали встречу в г. Монтгомери (шт. Алабама) и объявили о своем выходе из США и о возвращении себе властных полномочий, делегированных по Конституции 1787 г. федеральному центру, включая право на формирование собственных вооруженных сил и на ведение внешних сношений, а также на право эмиссии собственных денежных знаков. 2 марта к ним присоединился и Техас.

Таким образом, главным механизмом распада США на два государства в 1861 г. стали президентские выборы 1860 г. и избрание А. Линкольна президентом США, с чем не согласились 13 южных штатов, сформировавшие Конфедерацию, просуществовавшую до середины мая 1865 г. Как отметил в одном из своих трудов Т. Эмори — ведущий американский историк, специализирующийся на периоде Гражданской войны, — на-

ция южан считала себя «бесхитростным народом, на которого напал ненасытный сосед, «устоявшейся» нацией, испытывавшей временные затруднения, собранием деревенских аристократов, занимающих романтическую позицию против банальностей индустриальной демократии, собранием коммерческих фермеров, стремящихся стать пешкой Его Величества короля Хлопка, апофеозом национализма и революционного либерализма девятнадцатого века» [Etnoy, pp. 83–84].

Тематика сецессии в президентских выборах 2020 г.

Не будет преувеличением сказать, что активная фаза президентских выборов 2020 г. в США прошла под знаком всестороннего обсуждения проблемы выхода ряда штатов из состава страны, переведя теоретические аргументы сторонников и противников сецессии в плоскость практической проверки их действенности в ближайшем будущем. Исходную тональность дискуссии о возможном распаде США задала книга Фрэнка Бакли «Американская сецессия: надвигающаяся угроза национального распада», вышедшая в свет в январе 2020 г. и получившая широкий резонанс как в научной печати, так и в американских СМИ. Автор — профессор права университета Джорджа Мейсона, консервативного «мозгового центра», названного так в честь одного из отцов-основателей США и выражающего интересы крупного и среднего американского бизнеса (расположен в г. Фэрфакс, шт. Вирджиния).

Интересу американской общественности к работе Ф. Бакли способствовали два обстоятельства. Во-первых, имея двойное гражданство — американское и канадское, он известен за пределами США, в том числе и в Европе. Во-вторых, будучи автором обширного круга научных исследований, Бакли ведет активную журналистскую деятельность, регулярно публикуясь в ведущих американских изданиях, таких как «Уолл-Стрит Джорнэл», «ЮЭсТудей», «Нэшенэл Ревью», выступает на ведущих американских телеканалах. По своим политическим взглядам он может быть причислен к сторонникам Д. Трампа; более того, в ходе президентской кампании 2016 г. он активно помогал Д. Трампу, будучи его советником и составителем ряда речей. В октябре 2018 г. он опубликовал эссе «Почему я помог Трампу покончить со старой Республиканской партией», где четко сформулировал основной диагноз нарастающего кризиса в американском общественном развитии. Ф. Бакли писал: «В международных рейтингах экономической свободы мы падаем словно камень. Наша система среднего образования посредственна по сравнению с системами среднего образования других ведущих стран мира. Наши бюрократы сформировали параллельное правительство, неизбираемое и неподотчетное административное государство. Мы опутали себя расточительными законами, которые, учитывая паралич власти в Вашингтоне, оказалось невозможным упразднить. Однажды объединившись, мы теперь являемся разделенной нацией, в которой каждая социальная группа оказалась замкнутой в фобиях своей ненависти».

Но основную проблему современных США Ф. Бакли видит в появлении мощного правящего «нового класса», воспитанного и исповедующего либеральные ценности и идеологию. По его представлениям, «новый класс» не состоит из «сверхбогатых 0,1%

американского населения, которые — как бы странно это ни звучало — являются на удивление эгалитарной прослойкой, которая пробилась наверх благодаря своим собственным усилиям. Новая американская элита представлена 10% самых лучших профессионалов, получающих более 200 тыс. долларов в год, которые передают свои статусные позиции «по наследству» своим детям. Они чрезвычайно преуспели в создании новых правил политических игр и суперизобретательны в создании постоянно меняющегося оруэлловского новояза, который используется как фильтр для отбраковки всех отсталых, «эксцентричных» и политически некорректных. Они живут в мире, разделенном на людей под столом и за столом, и исповедуют принцип, согласно которому цели оправдывают средства их достижения. Вы безошибочно узнаете их по их фирменным оборотам речи. Мир — плоский. Демография — это судьба. В Америке все рады видеть вас» [Buckley Why I helped...]¹.

Ф. Бакли трактует проблему возможной сецессии Америки в контексте широких тенденций глобального развития. Первой тенденцией подобного рода, начиная с середины XX в., сразу же после окончания Второй мировой войны, стал процесс освобождения большинства стран Африки и Азии от колониальной зависимости. Бывшие колониальные страны отделились от своих метрополий, образовав десятки новых государств, ставших полноправными членами ООН. В этом плане применительно к США первой сецессией стало отделение американских колоний от их Британской метрополии в середине 1770-х годов.

Вторым важнейшим фактором стало окончание холодной войны на рубеже 1980–1990-х годов, которое привело к распаду СССР, а также последовавшему за этим распаду Чехословакии и Югославии. Всего в тот период на политической карте мира появилось 24 новых государства [Более подробно: Нарочницкая Понимание сепаратизма; Она же Многообразный сепаратизм...]. Попутно можно отметить, что проблемы сецессии и контрсецессии в настоящее время стали важным направлением академических исследований европейских ученых [см., в частности: Muro D., Woertz].

Наконец, третьим фактором стало формирование глобализирующейся мировой экономики, в рамках которой «даже небольшие страны могут сравнительно легко выйти

¹ Депутат Я. Фолдына (оппозиционное движение либеральной, но евроскептической направленности «Свобода и прямая демократия», возглавляется чехом с японскими корнями Т. Окамурой; имеет 22 из 200 мест в парламенте) на 57-й сессии Палаты депутатов 19 августа 2020 г. напомнил о событиях 2019 г.: «230 тыс. или 250 тыс. демонстрантов в Праге на Летне — это не Чешская Республика! У нас восемь миллионов избирателей. То же и в Белоруссии. О чем мы здесь говорим? Посмотрим все сами на себя здесь в зеркало!...Оставим белорусов в покое, пусть они сами решают белорусские дела, и направим свои усилия на то, чтобы чехи в Чешской Республике жили лучше!.. Мы лицемеры, поскольку мы молча сидели, когда такие же события происходили в других местах. Когда это происходило в Париже, когда стреляли резиновыми пулями. Господин премьер прекрасно говорит на французском, наверное, он тут же позвонил Макрону с требованием покинуть свой пост. Ведь тот не имел права стрелять в людей! Или имел? Это дело Парижа и Франции...» [Parlament České republiky...].

на мировые рынки, что резко снижает относительные издержки выхода из крупного государственного образования» [American Secession...].

По мнению Ф. Бакли, странам грозит опасность «распада, когда их народы оказываются безнадежно разделены». США в настоящее время являются «наименее соединенными, чем когда-либо на всем протяжении своей истории после окончания Гражданской войны, будучи разделенными по политическому, религиозному и культурному признакам. С практической точки зрения, за исключением существующего всевластия общенационального законодательства, США уже прочно разделены на две нации, подобно тому как это имело место в 1861 г. Нетерпимое отношение к оппонентам, охлократия, подчинившая себе Твиттер, все мыслимые формы поношения несогласных собеседников, растущая терпимость к насилию — все это является верными признаками того, что американцы были бы счастливее, если бы жили в разных странах» [Buckley American Secession... p. ix].

Свою аргументацию не только о желательности, но и о необходимости сецессии для США Ф. Бакли строит на анализе опыта Конфедерации времен Гражданской войны 1861–1865 гг. Исторический опыт того периода прочно закрепил в американском общественном сознании представление, что сецессия и гражданская война являются неразделимыми явлениями, взаимно обуславливающими друг друга. Ф. Бакли, наоборот, противопоставляет эти два явления, считая, что в современных условиях сецессия является формой и возможностью для США избежать кровопролитной гражданской войны.

В конце 2019 г. в США вызвал большой резонанс опрос, проведенный социологической службой Джорджтаунского института политики и государственной службы, согласно которому 2/3 респондентов считали, что США вплотную подошли к «границе гражданской войны» [October 2019... Poll 65, p. 1]. В этой связи можно также указать на опрос общественного мнения, проведенный в 2011 г. социологической службой «Пью Рисерч Сентер» и приуроченный к 150-летней годовщине начала Гражданской войны. Согласно его результатам, большая часть опрошенных — 56% — согласились, что опыт Гражданской войны имеет значение и актуален для современных США, в то время как только 39% считали его неактуальным. Показательна и эволюция представлений об истинных причинах Гражданской войны. В понимании почти половины респондентов (48%) Гражданская война была спровоцирована проблемой прав штатов, и только 38% полагали, что она была обусловлена проблемой рабства [Civil War at 150...]. Иными словами, результаты этого социологического опроса можно интерпретировать следующим образом: сецессия времен Гражданской войны по-прежнему представляется допустимой формой защиты прав и суверенитета штатов, входящих в американскую федерацию, тогда как проблему рабства рассматривают в сугубо историческом ракурсе.

По мнению Ф. Бакли, политические реалии и идеологическая атмосфера в современных США по сравнению с серединой XIX в. претерпели кардинальные изменения, что

теоретически делает сецессию более вероятным процессом¹, несмотря на то, что в свое время Гражданская война ясно дала понять американским сепаратистам, что ни при каких обстоятельствах штаты не могут выйти из состава США. Как указал в этой связи профессор права Д. Фарбер, первый раздел 14-ой поправки (о гражданстве) к Конституции США, специально принятой в 1868 г. сразу же после Гражданской войны, «подразумевает, что штат не имеет права лишать гражданина США связи между ним и национальным правительством с помощью сецессии или каким-либо другим способом» [Farber, p. 483]. Ф. Бакли делает иное экспертное заключение. Несмотря на то, что Конституция страны запрещает штатам выходить из состава США, полагает он, «не так трудно представить возможный распад США. Причины, по которым любой штат в настоящее время пожелает выйти из состава Союза, являются более императивными, чем в любой другой период американской истории. Проблема рабства давно канула в Лету, и нигде не видно признаков, которые могли бы обернуть вспять революцию в правах человека. Более того, штаты, где наблюдаются наиболее активные сепаратистские движения, принадлежат к числу прогрессивных, желающих поскорее избавиться от опеки федерального правительства, которое, как считают в этих штатах, является слишком консервативным. Если сецессии и суждено осуществиться в наше время, то она станет политически корректным событием» [Buckley American Secession... p. x].

«Развалить Америку!»

Если книгу Ф. Бакли можно считать обоснованием «цивилизованного развода» про республиканских и продемократических штатов, написанным с правых «протрампистских» позиций, то появившаяся в августе 2020 г. работа американского публициста и «свободного философа» Ричарда Крейтнера «Развалите Америку: сецессия, разделение и тайная история несовершенного союза Америки» оправдывает необходимость «развала» США с левых и даже социалистических позиций. Как признался сам Р. Крейтнер в одном из интервью в конце 2020 г., его политическим героем является сенатор из Вермонта Берни Сандерс [Kreitner An Interview with...].

«Диссидентский» взгляд на историю США Р. Крейтнера сравнительно прост: Соединенные Штаты Америки никогда не были *соединенными* — они всегда были *разъединенными*. В контексте канонической дихотомии «соединенные — разъединенные» официальная американская историография трактует союзные отношения в рамках американской федерации как независимую переменную, распад и разъединение — как зависимую переменную. Р. Крейтнер развивает прямо противоположную концепцию, согласно которой «разброд и шатание» всегда являлись нормой американской

1 Об изменении идейно-политического контекста проблемы сецессионизма в международном масштабе см.: Нарочницкая Е.А. Государство и вызов сепаратизма: между сецессией, автономией и новым регионализмом // Перспективы. Электронный журнал. 2015. №3. С. 20–37. — URL: http://perspektivy.info/upload/iblock/c18/3_2015-06.11.pdf (дата обращения: 12.03.2021) и Нарочницкая Е.А. Многообразный сепаратизм: Проблема типологии и европейские реальности // Актуальные проблемы Европы. 2015. № 1. С. 32–55. — URL: cyberleninka.ru/article/n/mnogoobraznyy-separatizm-problema-tipologii-i-evropeyskie-realnosti (дата обращения: 12.03.2020).

внутриполитической жизни, а состояние федеративной сплоченности — временным отклонением от основной траектории внутриполитического развития США.

Соединенные Штаты, подчеркивает Р. Крейтнер, «всегда были расколоты по расовым и религиозным признакам, разделены на классовые и культурные страты, разграничены секционными барьерами и фрагментированы географическими различиями. Наш самый известный миф о том, что формирование единой страны состоялось и что из множества наконец-то возникло нечто единое, является не чем иным, как простым мифом» [Kreitner Break it up... p. 6].

Работа Р. Крейтнера представляет собой историографию американских сепаратистских движений, возникших едва ли не с момента образования США в 1776 г. Сепаратистские идеи на всем протяжении американской истории неизменно овладевали умами северян и южан, рабовладельцев и аболиционистов, империалистов и изоляционистов, белых, черных и коренных народов Америки, чиканос (мексиканских жителей США), мормонов и миссионеров, хиппи, анархистов, феминисток, шпионов и секретных агентов, даже американских президентов — все они «ставили под сомнение легитимность Союза, сомневались в его долговечности, организовывали заговоры по его роспуску или страстно жаждали его неизбежного конца» [Kreitner Break it up... p. 6]. Возможно, пытаясь проникнуть в архетипы американского общественного сознания, Р. Крейтнер не так уж и неправ в своем выводе, что «сецессия является единственным видом революции, которую доподлинно знают американцы и которую они хотели бы провести». С этой точки зрения распад США превратился в некую подсознательную *idée fixe* и «является единственно подлинной общенациональной идеей американцев» [Kreitner Break it up... p. 6].

С позиций библейских представлений, о «времени разбрасывать камни» и «времени собирать камни», важно проанализировать причины, приведшие не только к сецессии 1.0, то есть к образованию Конфедерации в начале 1860-х годов, но и к восстановлению американского Союза в период Реконструкции Юга — фактически второму созданию США после Гражданской войны, подобному процессу их создания после войны за независимость в 1775–1783 гг. Как указывает Р. Крейтнер, период Реконструкции, который в принципе сохранил полярную фрагментарность американского общества по оси Север — Юг на долгие десятилетия (вплоть до революции гражданских прав 1960-х годов), закончился «контрреволюцией богатейших кланов южан». Иными словами, «двухпартийная ностальгия по золотому веку национального единства если что и показала, так это то, что его никогда не существовало» [Kreitner Break it up... p. 12].

И хотя революция гражданских прав 1960-х годов не привела к заметным сепаратистским движениям, она запустила практически необратимый процесс «балканизации» Америки, плавно переросший после окончания холодной войны «в череду бесконечных культурологических войн, которые мощные экономические силы использовали в своих интересах, чтобы загнать американцев во враждебно относящиеся друг к другу лагеря, составляющие основу их бытия в настоящее время» [Kreitner Break it up...

р. 11]. Помимо этого, культурологические войны способствовали вызреванию достаточно сильных сепаратистских движений в штатах Калифорния, Техас, Вермонт, Аляска и на Гавайях.

Своеобразным политическим водоразделом явились президентские выборы 2016 г., когда Д. Трамп стал президентом «Разделенных Штатов Америки» — той части политически активного американского общества, главным образом республиканских избирателей, которая за него проголосовала. Президентские выборы 2020 г. только усилили тенденцию разъединения, закрепив за Дж. Байденом статус президента продемократической Америки. В этой связи можно указать на результаты опроса общественного мнения, опубликованного в конце сентября 2020 г. социологами Университета Хофстра (шт. Нью-Йорк). Около 60% опрошенных избирателей демократов высказалось за выход штата их проживания из США в случае победы Д. Трампа, и немногим более 56% республиканского электората ратовало за отделение своего штата в случае победы Дж. Байдена. Результаты удивили университетских аналитиков тем, что большая часть опрошенных высказалась за выход их штата из США, а не за созыв Конституционного собрания для выработки новой Конституции или внесения поправок и изменений в текст Конституции 1787 г. [Biden Widens Lead...].

Согласно опросу общественного мнения, проведенному Джорджтаунским институтом политики и государственной службы в январе 2021 г., 82% американцев согласны с утверждением, что результатом выборов 2020 г. и избрания Дж. Байдена новым американским президентом явилось дальнейшее размежевание американского общества по политическим, расовым и классовым признакам [NEW POLL: Georgetown Institute...].

На этом фоне весьма знаменательно выступление Р. Крейтнера со статьей «Наше время — не время для единства». В ней он недвусмысленно заявил, что «на протяжении всей американской истории риторика единства использовалась для поддержания неравного, несправедливого и в целом неустойчивого статус-кво. Отстаивание мира любой ценой кажется наиболее прагматичным политическим выбором тогда, когда эту цену платят самые обездоленные и бесправные граждане» [Kreitner Now is not...]. Если считать, что Р. Крейтнер выражает мысли и настроения леворадикального крыла Демократической партии США, то последнее в обозримой перспективе будет выступать за усиление центробежных тенденций в существующей американской федерации.

Развод или раздельное проживание?

Известная диалектическая триада Г. Гегеля «тезис — антитезис — синтез» вполне применима к общей направленности дискуссии о возможном распаде США, развернувшейся на фоне президентской кампании 2020 г. Стремление избежать крайностей и издержек такого распада побудило к поиску решения проблемы «Разделенных Соединенных Штатов» в логике сохранения единого государства, но не в существующем федеративном формате, а в виде возможной будущей конфедерации, объединяющей два государственных образования: «красные», прореспубликанские, и «синие», проде-

мократические штаты. По сути, этот подход проистекал из итоговых результатов президентских выборов 2020 г., когда и Д. Трамп, и Дж. Байден одержали победу поровну в 25 штатах каждый, не считая округа Колумбия, то есть столичного города Вашингтон, традиционно голосующего за кандидатов от Демократической партии. Победители президентских выборов 2020 г. на уровне штатов приводятся на рис. 3.

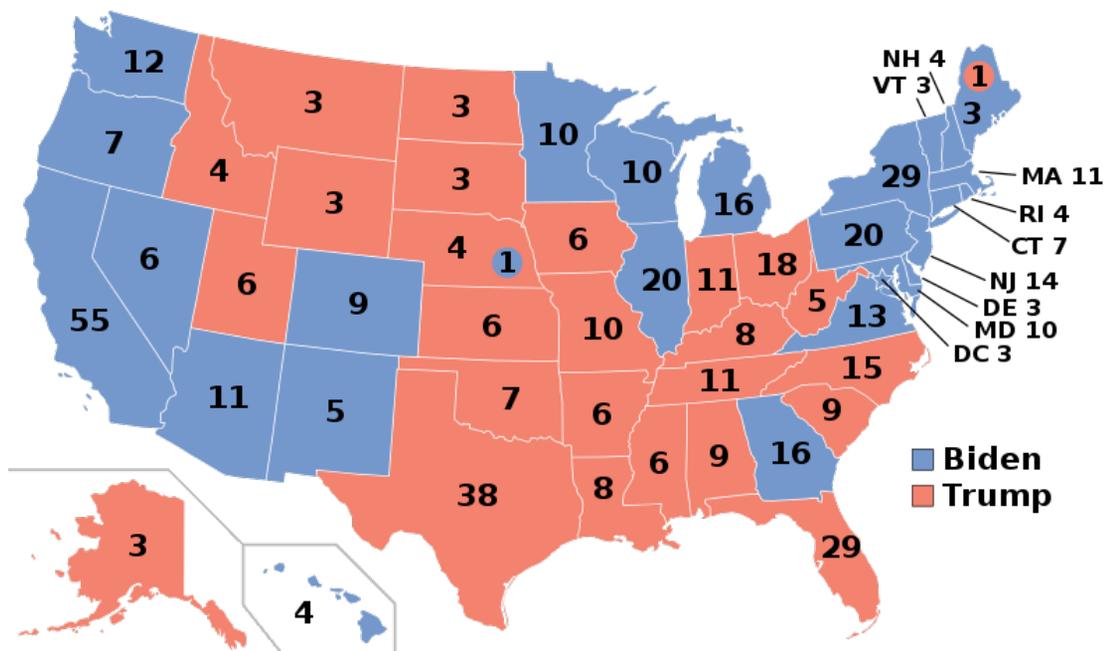


Рис. 3. «Красные» и «синие» штаты по итогам президентских выборов 2020 г.

Примечание. Цифры показывают голоса членов Коллегии выборщиков, которые получили соперники в каждом конкретном штате (общее количество выборщиков — 538).

- NH — Нью-Гемпшир
- VT — Вермонт
- MA — Массачусетс
- RI — Род-Айленд
- CT — Коннектикут
- NJ — Нью-Джерси
- DE — Делавэр
- MD — Мэриленд
- DC — г. Вашингтон (округ Колумбия)

На карте наглядно показано политическое размежевание современных США. Кандидат демократов Дж. Байден победил в «синих» штатах, расположенных на Восточном и Западном побережьях Америки (частично — в ряде северных штатов), а Д. Трамп — в южных штатах и штатах Среднего Запада, которые образуют географически целостную территорию.

Именно географические результаты президентских выборов 2020 г. положил в основу своего анализа автор, опубликовавший под псевдонимом «Ребекка» разбор проблемы цивилизованного «развода» американских штатов, вызвавший большой резонанс в экспертном сообществе США. Из анналов американской истории известно, что «Ребекка» — это единственный псевдоним, которым пользовался А. Линкольн. Судя по короткой редакционной характеристике личности «Ребекки», он (или она) является достаточно влиятельной фигурой в Республиканской партии США, близкой к американским президентам-республиканцам. Общая направленность этого эссе (а правильнее сказать — предложения по реформе американской федерации) выражена в его названии: «Разъединение».

Исходная позиция автора заслуживает того, чтобы быть подробно воспроизведенной: «Разделение в Соединенных Штатах экстраординарно и непримиримо. Большинство до сих пор с этим не согласны. «Америка много раз сталкивалась с внутренними раздорами, — говорят они, — но мы всегда их успешно преодолевали»». (Заметим, что этот взгляд в настоящее время широко распространен и в мире, и в экспертной среде американистов.) Фактически уже в настоящее время США, пишет далее «Ребекка», распались как минимум на «две совершенно разные страны», которые можно сравнительно легко идентифицировать по их культурно-мировоззренческому коду: «С одной стороны, «традиционные», сельские, верующие владельцы оружия, которые охотятся и любят школьный американский футбол. С другой — «прогрессивные», городские, безрелигиозные игроки в европейский футбол, которые не хотят и касаться оружия. Упрощенно, но точно».

Казалось бы, коронавирусная «война» должна была сплотить американскую нацию, потерявшую в 2020 г. — начале 2021 г. почти 0,5 млн своих граждан при почти 27 млн заболевших. Однако пандемия еще больше антагонизировала общественные отношения, разведя американцев по новым линиям: «носить — не носить маски и «останавливать — не останавливать экономику».

Современный кризис идентичности американского общества проистекает из кризиса американской идеи. В отличие от европейцев, американцы не имеют общего исторического прошлого, уходящего корнями в глубь веков. Отцы-основатели США в конце XVIII в. полагали, что они создают не новую нацию или новую страну, а скорее осуществляют «исторический эксперимент» по созданию новой республики¹. С этой точки зрения объединяющей для американцев была «гражданская религия», основанная на комбинации идей свободы, эгалитаризма, индивидуализма, популизма и свободных рынков, что и образовало «нацию с воцерковленной душой».

Кризис американской идеи проистекает — не из исчерпания ее мощи или привлекательности, а от ее раздвоения, превращения в своего рода двуликого Януса. Поэтому

1 В свое время эту особенность формирования США хорошо раскрыл известный американский историк А. Шлезингер-мл. в своей статье 1977 г.: [Schlesinger].

феномен Д. Трампа — это «результат раздробленного, дисфункционального государства, лидеры которого утратили доверие. Устранение Трампа с политической арены ничего не изменит, поскольку по-прежнему будут активно действовать силы, породившие его» [Rebecca]. Было бы ошибкой считать, что утратила свою действенность Конституция США; скорее, не стало нации, для которой и в интересах которой она создавалась. Поэтому стратегия возрождения США как единой нации, утверждает автор под псевдонимом «Ребекка», заключается в плавном превращении ее из федерации в конфедерацию через созыв Конституционного собрания представителей штатов. «Раздельное проживание» может спасти Америку, в то время как «развод» через сецессию означал бы национальное самоубийство.

Но, как показала развернувшаяся в США дискуссия, частичное или полное изменение Конституции страны практически невозможно: если в американском обществе конца XVIII в. доминировали политические коалиции, то в современном обществе верховодят экономические силы. Постепенное переворачивание соотношения политического базиса и экономической надстройки в течение 200 с лишним лет в пользу основополагающей роли экономики привело к тому, что США давно перестали быть демократической республикой и превратились в олигархию, которая заинтересована в сохранении американского политического устройства в его современном виде.

Как указал в этой связи профессор политологии Э. Эрлер, олигархию может устраивать демократическая форма правления, но возможна и трансформация в сторону тирании, как в свое время описал этот процесс древнегреческий философ Аристотель¹. Тираническая форма правления предполагает победу одной части Америки над другой, как это и произошло в годы Гражданской войны. В настоящее время «синие» штаты тоже явно стремятся одержать верх над «красными» штатами. В ближайшем будущем, подчеркнул Э. Эрлер, «такой сценарий развития внутривнутриполитической ситуации в США представляется наиболее вероятным» [Erler]. И фундаментальная причина этого состоит в растущем разрыве экономических потенциалов «красных» и «синих» штатов, что фактически превратило страну в североамериканскую разновидность «синей» метрополии и «красной» колонии.

Два разнородных экономических уклада современной Америки

Американская Конституция конца XVIII в. наделила штаты, независимо от размера их территории и численности их населения, одинаковыми правами, сделав их равноправными членами американской федерации. Экономические реалии коренным образом видоизменили расстановку политических сил в современном американском обществе.

1 В сочинении «Политика» Аристотель писал: «В какую сторону клонится государственный строй, в том направлении и происходит изменение, так что те и другие стремятся усилить то, что им выгодно; полития, например, перейдет в демократию, аристократия — в олигархию. Или изменение пойдет в противоположном направлении, т.е. аристократия обратится в демократию (если менее обеспеченные, терпя обиды, станут тянуть в противоположную сторону), а полития — в олигархию». [Аристотель, с. 188]

Это изменение видно из данных табл. 1, в которой приведены политические результаты президентских выборов 2020 г., соотнесенные с экономическим «весом» штатов и графств, принявших участие в выборах.

Таблица 1

Политические итоги президентских выборов 2020 г.: экономическое измерение

Кандидат	Победитель в:		Число избирателей, млн человек	Доля в ВВП США, %
	количестве штатов	количестве графств		
Дж. Байден	25	509	81,3 (51,3%)	71
Д. Трамп	25	2547	74,2 (46,9%)	29

Muro M., Duke E., You Y, and Maxim R.; The Cook Political report. 2020].

Состоявшееся разделение Америки на два американских общества с двумя экономиками подчеркивается колоссальным разрывом в их экономическом потенциале — примерно в 2,5 раза, что является важнейшим фактором не только существующего, но и дальнейшего политического размежевания между «красными» и «синими» штатами и графствами. В этой связи можно также указать, что на президентских выборах 2016 г. экономический «вес» 65,9 млн избирателей, проголосовавших за кандидата от Демократической партии Х. Клинтон, составлял 64%, в то время как экономический «вес» 63,0 млн избирателей Д. Трампа — всего 36%.

После финансово-экономического кризиса 2007–2009 гг. в американской экономике оформились траектории двух разбегающихся «экономических Вселенных», одну из которых составляют республиканские, преимущественно сельские, штаты и графства, а другую — демократические штаты с урбанистическими центрами.

Этот углубляющийся разрыв проявился в ведущих экономических показателях, таких как годовые доходы домовладений и производительность труда. Так, если в 2008 г. средние доходы домовладений в избирательных округах республиканцев и демократов составляли соответственно 55,0 тыс. и 54,0 тыс. долларов, то спустя почти 10 лет, в 2017 г., средние доходы в республиканских избирательных округах сократились до 53,0 тыс. долларов, в то время как в демократических избирательных округах они, наоборот, выросли до 61,0 тыс. долларов, опередив республиканские на 15%. Не менее показательными являются и данные по росту производительности труда в расчете на одного работника. Если в 2008 г. средний уровень производительности труда на одного работника в демократических избирательных округах составил 118,0 тыс. долларов, то в 2018 г. она увеличилась до 139,0 тыс. долларов, или примерно на 18%. В то же время аналогичный показатель в республиканских избирательных округах остался практически неизменным, увеличившись за 10 лет всего на тысячу долларов — со 109,0 тыс. до 110 тыс. долларов [Muro, Whiton]

Другие принципиально важные социально-экономические сдвиги, произошедшие в демократических и республиканских избирательных округах в 2008–2018 гг., суммированы в табл. 2.

Таблица 2

Важнейшие социально-экономические сдвиги в республиканских и демократических избирательных округах в 2008–2018 гг.

Округа	2008 г.	2018 г.
	Демографические сдвиги:	
Доля городского населения, %		
Демократические	86,7	94,6
Республиканские	82,7	75,6
Доля населения в возрасте 65 лет и старше, %		
Демократические	12,7	14,7
Республиканские	12,9	16,6
Доля небелого населения, %		
Демократические	39,4	49,5
Республиканские	28,0	27,3
Доля населения, рожденного за пределами США, %		
Демократические	15,4	20,1
Республиканские	10,5	8,1
Экономические сдвиги:		
Доля рабочих мест в отраслях обрабатывающей промышленности, %		
Демократические	53,8	43,6
Республиканские	46,2	56,4
Доля рабочих мест в сельском хозяйстве и горнодобыче, %:		
Демократические	46,7	39,5
Республиканские	53,9	60,5
Доля работников высшей квалификации, включая сектор информационных услуг, в %:		
Демократические	63,7	71,3
Республиканские	36,3	28,9

[Brookings. Muro M. and Whiton J.]

Приведенные цифры дают наглядное представление об углубляющихся линиях разлома «красной» и «синей» Америк. Население республиканских округов стареет, они предпочитают жить в сельской местности. «Красные» штаты являются преимущественно сельскохозяйственными и горнодобывающими, они в большей степени полагаются на традиционные отрасли обрабатывающей промышленности США, которые не требуют рабочих и служащих высокой квалификации. «Красные» штаты населены преимущественно белыми американцами, достаточно негативно относящимися к массовой иммиграции, особенно из стран Латинской Америки, Азии и Африки.

Сторонники Демократической партии предпочитают селиться в крупных городах, основу экономики которых составляет сфера услуг, требующая работников высокой квалификации (отрасли информационно-коммуникационных технологий, здравоохранения).

ранения, образования, государственного управления). Городские ареалы Восточного и Западного побережья США являются анклавом проживания и «вторжения» иммигрантов, в том числе и нелегальных. Возможно, самое главное в совокупности этих сдвигов состоит в том, что небелое население в демократических избирательных округах уже в настоящее время составляет половину населения, в том числе, естественно, и политически активного. Таким образом, «синие» штаты, по сути, уже превратились в витрину американского Будущего, которое стало Настоящим, где белое население имеет все шансы стать «гонимым» и «униженным» меньшинством, обреченным на проживание в сельских и горных «резервациях».

Вместо заключения: «Текзит»¹

Непосредственно после президентских выборов 3 ноября 2020 г. в США произошло беспрецедентное событие, которое, возможно, будет иметь серьезные последствия для дальнейшей судьбы американской федерации. 9 декабря 2020 г., пытаясь задействовать Верховный суд США в определении конечных итогов президентских выборов, Генеральный прокурор шт. Техас К. Пакстон подал в Верховный суд иск с просьбой дать правовую оценку избирательному процессу и процедурам подсчета голосов в четырех штатах — Джорджии, Мичигане, Висконсине и Пенсильвании. В иске Техаса, который был поддержан Генеральными прокурорами еще 17 штатов (естественно, республиканских: Миссисипи, Монтаны, Индианы, Оклахомы, Луизианы, Алабамы, Флориды, Западной Вирджинии, Небраски, Южной Дакоты, Юты, Арканзаса, Канзаса, Миссури, Теннесси, Северной Дакоты и Южной Каролины), в частности, указывалось, что зафиксированные нарушения в ходе президентских выборов в этих штатах «далеко выходят за рамки хорошо известной саги о подсчете голосов во время президентских выборов 2000 г. по степени нарушений законов штата и федерального закона. Более того, в совокупности они исключают возможность узнать, кто законно выиграл выборы 2020 г., и угрожают перспективам всех будущих президентских выборов» [In the supreme court...]. В иске содержалось требование к суду запретить выборщикам от этих штатов, до правовой оценки нарушений, допущенных в ходе избирательного процесса, участвовать в заседании Коллегии выборщиков 14 декабря 2020 г., которое и должно было официально избрать, в соответствии с Конституцией США, президента и вице-президента страны.

11 декабря 2020 г. Верховный суд США отказался рассмотреть иск «Техаса против Пенсильвании» на том основании, что штат Техас не смог доказать, что у него есть законное право обращаться с такими требованиями. По мнению суда, он не продемонстрировал «юридически обоснованный интерес к тому, как выборы проводятся в других штатах» [Texas v. Pennsylvania].

Следует учитывать, что 10 декабря в Верховный суд поступил встречный иск от 17 штатов и двух территорий с требованием отклонить иск Техаса. Встречный иск был подан генеральными прокурорами преимущественно демократических штатов Нью-Мек-

¹ Текзит — производное от Texas + Exit = Texit. По аналогии с Брекзит (Brexit).

сико, Калифорнии, Гавайев, Вермонта, Миннесоты, Вашингтона, Невады, Мена, Мэриленда, Нью-Йорка, Делавэра, Род-Айленда, Иллинойса, Орегоны, Северной Каролины, Коннектикута, Колорадо, а также двух территорий — Гуама и американских Виргинских островов. К встречному иску присоединился и г. Вашингтон (округ Колумбия).

Поскольку в условиях встречного иска Верховный суд фактически встал на сторону «синих» штатов, отказавшись «безо всяких оснований» выполнять роль арбитра в принципиальном межштатном споре, затрагивающем основы конституционного устройства США, то последующая реакция техасских властей была вполне предсказуемой. Председатель Республиканской партии Техаса А. Уэст, потомственный военный служащий и ветеран иракской войны, выступил с заявлением, согласно которому «законопослушные штаты должны вместе сформировать Союз, который будет следовать положениям Конституции США». Это была уже почти неприкрытая угроза подразумеваемой сецессией. Собственно говоря, она и была воспринята в американских политических кругах как призыв к отделению. В своем комментарии на заявление А. Уэста сенатор-демократ от шт. Гавайи Б. Шатз прямо написал, что «Республиканская партия Техаса официально выступает за выход из Союза. Они потеряли рассудок. Байден будет президентом, но эти люди чрезвычайно серьезно относятся к отделению и мятежу» [цит. по: Axelrod].

26 января 2021 г. член Палаты представителей Конгресса от шт. Техас К. Бидерман внес в законодательное собрание штата законопроект о проведении в Техасе референдума о независимости штата. Смысл этого законопроекта предельно прост: провести 2 ноября 2021 г. необязательный к исполнению референдум с вопросом о том, «должен ли законодательный орган штата Техас представить план выхода из Соединенных Штатов Америки и создания независимой республики?» [Herman].

И хотя в настоящее время техасские аналитики оценивают шансы на прохождение этого законопроекта в обеих палатах легислатуры Техаса, а также подписание его губернатором Габботом как маловероятные, идея проведения референдума представляется многим поборникам независимости Техаса реинкарнацией идеи референдума, который был проведен 23 февраля 1861 г. и по итогам которого Техас стал частью Конфедерации. Во всяком случае, известное Техасское националистическое движение, объединяющее в своих рядах свыше 400 тыс. человек и активно действующее на территории штата с конца 1990-х годов, развернуло мощную кампанию в поддержку проведения референдума о независимости. Под мощным давлением представителей этого движения Республиканская партия Техаса на своем съезде включила в партийную программу пункт (поддержанный 93% участников съезда) о праве Техаса на выход из состава США в том случае, если «будущий президент и Конгресс изменят политическую систему с конституционной республики на любую другую систему». По заявлению лидера техасского националистического движения Д. Миллера, «республиканские выборные должностные лица больше не могут игнорировать проблемы, связанные с TEXIT, и озабоченность по поводу наших отношений с федеральным правительством. Новый статус-кво означает, что любое избранное должностное лицо, стоящее под знаменем республиканцев, должно признать право на отделение и важность независимости Техаса для техасцев» [Vindicated: Texas...].

Литература

Аристотель. Политика. М. 2006.

Нарочницкая Е.А. Многообразный сепаратизм: Проблема типологии и европейские реальности // Актуальные проблемы Европы. 2015. № 1. С. 32–55. — URL: cyberleninka.ru/article/n/mногообразnyy-separatizm-problema-tipologii-i-evropeyskie-realnosti (дата обращения: 12.03.2020).

Нарочницкая Е.А. Понимание сепаратизма: Об амбивалентных соотношениях сецессионизма, автономизма, регионализма // Актуальные проблемы Европы. 2015. № 1. С. 14–31. — URL: cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-separatizma-ob-ambivalentnyh-sootnosheniyah-setsessionizma-avtonomizma-regionalizma (дата обращения: 12.03.2020).

2020 National Popular Vote Tracker // The Cook Political report. — URL: cookpolitical.com/2020-national-popular-vote-tracker (date of access: 12.03.2020).

The American Presidency Project. Republican Party Platform of 1860. May 17, 1860. — URL: presidency.ucsb.edu/node/273296 (date of access: 12.03.2020).

The American Presidency Project. Statistics. 1860 Elections. — URL: presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1860 (date of access: 12.03.2020).

American Secession: The Looming Threat of a National Breakup (#VEXIT BOOK REVIEW). — «Vermont Independent», November 1, 2020. // Vermont Independent. 01.11.2020. — URL: vermontindependent.net/american-secession-the-looming-threat-of-a-national-breakup-vexit-book-review/ (date of access: 12.03.2020).

Axelrod T. Texas GOP chair floats secession for 'law-abiding states' after Supreme Court defeat // The Hill. 12.11.2020. — URL: thehill.com/homenews/state-watch/529926-texas-gop-chair-appears-to-suggest-secession-after-scotus-rejects (date of access: 12.03.2020).

Before the Civil War. What Were the Characteristics of the North // Radnor Township School District. — URL: rtsd.org (date of access: 12.03.2020).

Bhat V. Economic Conditions of the States Before and After the Civil War // Journal of Social Sciences. December 2014. Pp. 97–103.

Biden Widens Lead, But Voter Mistrust of Process Runs Deep: Kalikow School Poll // Hofstra. 29.09.2020. — URL: news.hofstra.edu/2020/09/29/biden-widens-lead-but-voter-mistrust-of-process-runs-deep-kalikow-school-poll/ (date of access: 12.03.2020).

Buckley F. American Secession: The Looming Threat Of A National Breakup. N.Y. 2020.

Buckley F. Why I helped Trump kill the old Republican Party // UnHerd. 05.11.2018. — URL: unherd.com/2018/10/i-helped-trump-kill-old-republican-party (date of access: 12.03.2020).

Burlingame M. Abraham Lincoln: Campaigns and Elections // Miller Center (UVA). 2019. — URL: millercenter.org/president/lincoln/campaigns-and-elections (date of access: 12.03.2020).

City of Boston to remove the Emancipation Group statue after Boston Art Commission vote // City of Boston. 01.07.2020. — URL: boston.gov/news/city-boston-remove-emancipation-group-statue-after-boston-art-commission-vote (date of access: 12.03.2020).

Civil War at 150: Still Relevant, Still Divisive // Pew Research Center. 08.04.2011. — URL: pewresearch.org/politics/2011/04/08/civil-war-at-150-still-relevant-still-divisive/ (date of access: 12.03.2020).

Dupont B., Rosenbloom J. Impact of the US Civil War on southern wealth holders // VOXEU/CEPR. 19.06.2016. — URL: voxeu.org/article/impact-us-civil-war-southern-wealth-holders (date of access: 12.03.2020).

- Emory Th.* The Confederate Nation: 1861–1865. N. Y. 1979.
- Erler Ed.* The New Oligarchs Will Not Tolerate Secession. A response to «Rebecca» // The American Mind. 16.12.2020.
- Farber D.* The Fourteenth Amendment and the Unconstitutionality of Secession // Akron Law Review. 2012. Vol. 45. №2. Art. 6. PP. 479–512.
- Herman K.* Herman: Texas secession bill filed in House // Austin American Statesman. 26.01.2021.
— URL: statesman.com/story/news/columns/2021/01/26/herman-texas-secession-bill-filed-state-house/4254242001/ (date of access: 12.03.2020).
- In the Supreme Court of the United States. State of Texas, Plaintiff, v. Commonwealth of Pennsylvania, State of Georgia, State of Michigan, and State of Wisconsin, Defendants. Motion for Leave to File. Bill of Complaint. 07.12.2020. — URL: [google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKewjzmz57P_PDuAhW-BxAIHZJQACIQFjAAegQIAhAC&url=https%3A%2F%2Fdateofaccess:12.03.2020](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKewjzmz57P_PDuAhW-BxAIHZJQACIQFjAAegQIAhAC&url=https%3A%2F%2Fdateofaccess:12.03.2020)
- Kreitner R.* Break It Up: Secession, Division, and the Secret History of America's Imperfect Union. N.Y. 2020.
- Kreitner R.* Now Is Not the Time for Unity. If Joe Biden stakes his presidency on compromise and comity, his presidency will be a failure // The Nation. 15.01.2021.
- Kreitner. R.* An Interview With Brake it Up Author Richard Kreitner // Zocalo. 22.10.2020.
— URL: zocalopublicsquare.org/2020/10/22/break-it-up-author-richard-kreitner-the-nation/personalities/in-the-green-room/ (date of access: 12.03.2020).
- Muro D., Woertz E.* Barcelona Centre for International Affairs. Secession and Counter-secession An International Relations Perspective. Barcelona. CIDOB. 2018.
- Muro M., Duke E., You Y., Maxim R.* Biden-voting counties equal 70% of America's economy. What does this mean for the nation's political-economic divide? // Brookings. 08.11.2020. — URL: [brookings.edu/blog/the-avenue/2020/11/09/biden-voting-counties-equal-70-of-americas-economy-what-does-this-mean-for-the-nations-political-economic-divide/](https://www.brookings.edu/blog/the-avenue/2020/11/09/biden-voting-counties-equal-70-of-americas-economy-what-does-this-mean-for-the-nations-political-economic-divide/) (date of access: 12.03.2020).
- Muro M., Whiton J.* America has two economies—and they're diverging fast // Brookings. 19.09.2019. — URL: [brookings.edu/blog/the-avenue/2019/09/10/america-has-two-economies-and-theyre-diverging-fast/](https://www.brookings.edu/blog/the-avenue/2019/09/10/america-has-two-economies-and-theyre-diverging-fast/) (date of access: 12.03.2020).
- NEW POLL: Georgetown Institute of Politics and Public Service releases January 2021 Civility Poll // Georgetown University. Institute of Politics and Public Service. 13.01.2021. — URL: [politics.georgetown.edu/2021/01/13/new-poll-georgetown-institute-of-politics-and-public-service-releases-january-2021-civility-poll/](https://www.politics.georgetown.edu/2021/01/13/new-poll-georgetown-institute-of-politics-and-public-service-releases-january-2021-civility-poll/) (date of access: 12.03.2020).
- October 2019. Battleground Poll 65. Civility in Politics: Frustration Driven by Perception // Georgetown University. Institute of Politics and Public Service. — URL: [politics.georgetown.edu/battleground-poll/october-2019/](https://www.politics.georgetown.edu/battleground-poll/october-2019/) (date of access: 12.03.2020).
- Rebecca.* The Separation. A proposal for a renewed America // The American Mind. 11.30.2020.
— URL: [americanmind.org/features/a-house-dividing/the-separation/](https://www.americanmind.org/features/a-house-dividing/the-separation/) (date of access: 12.03.2020).
- Schlesinger A.* America: Experiment or Destiny? // The American Historical Review. June 1977. Pp. 505–522.
- Texas v. Pennsylvania // SCOTUSBlog. — URL: [scotusblog.com/case-files/cases/texas-v-pennsylvania](https://www.scotusblog.com/case-files/cases/texas-v-pennsylvania) (date of access: 12.03.2020).
- US Business Cycle Expansions and Contractions // National Bureau of Economic Reserch. —

URL: nber.org/research/data/us-business-cycle-expansions-and-contractions (date of access: 12.03.2020).

Vindicated: Texas GOP Passes TNM's Secession Plank With 93% Support // Texas Nationalistic Movement. 15.10.2020. — URL: tnm.me/news/tnm-news/vindicated-texas-gop-passes-tnms-secession-plank-with-93-support (date of access: 12.03.2020).

Young R. Great Emancipator, Suppliant Slave: The Freedman's Memorial to Abraham Lincoln // Slaves, Soldiers, and Stone: an Introduction to Slavery in American Memory. Wash.: 2003. — URL: web.archive.org/web/20120229192309/ (date of access: 12.03.2020).

Травкина Н., Васильев В. Президентские выборы 2020 г. и возможность распада США // Перспективы. Электронный журнал. 2020–2021. №4/1. С. 145–165