

DOI 10.32726/2411-3417-2020-2-124-127

УДК 32; 93; 94

ЖАК ОГАР

75 лет спустя: что стало с принципами Ялты?

Аннотация. Одна из главных целей встречи «большой тройки» в Ялте заключалась в том, чтобы гарантировать долгосрочную стабильность послевоенного мирового порядка. Подводя итоги, нельзя не признать: мир на протяжении 75 лет не раз становился ареной конфликтов, но его удавалось защитить от наихудшей катастрофы — третьей мировой войны. И хотя «ялтинский порядок» небезосновательно критиковали за своего рода «раздел мира» между СССР и англосаксонскими державами, он был более уважителен к национальным государствам, их идентичности и независимости, нежели новый глобалистский порядок, идущий ему на смену. Сегодня необходимо вернуться к духу Ялты, к ее определенным ключевым принципам, с тем чтобы была принята концепция многополярного мира — на основе реализма и уважения суверенитета, идентичностей, национальных государств.

Ключевые слова: встреча в Ялте, наследие Ялты, принципы Ялты, мировой порядок, конфликты, глобалистский порядок, суверенитет, идентичность, национальные государства.

В каком состоянии находится наследие Ялты сегодня? Другими словами: что осталось от принципов, на основе которых И. Сталин, Ф. Рузвельт и У. Черчилль намеревались восстановить мир во всем мире после краха нацизма? Какие выводы можем сделать мы, живущие в современном, столь нестабильном и незащищенном мире?

Цель встречи трех сильных мира сего заключалась не только в разработке мер, способных ускорить окончание войны, жертвами которой стали более 60 млн человек, и не только в начертании контуров будущей Европы, сколь бы остро ни стоял тогда этот вопрос. Свою главную задачу они видели в том, чтобы в долгосрочной перспективе гарантировать стабильность нового мирового порядка, который предстояло установить после общей победы над нацистской Германией.

Так возникла идея Организации Объединенных Наций и были созданы международные структуры, призванные гарантировать мир. Подводя сегодня итоги, надо признать: на протяжении 75 лет и до настоящего момента мир удавалось защитить от страшной

Сведения об авторе: ОГАР Жак (HOGARD Jacques) — французский политический аналитик, полковник вооруженных сил Франции в отставке, президент группы ЕРЕЕ — компании по консалтингу в сфере стратегической разведки и внешнеэкономической деятельности (Париж), jacques.hogard@eree.fr.

катастрофы — Третьей мировой войны, вероятно, атомной войны. При этом возникали и продолжают возникать конфликты — барьеры на пути, по которому нам необходимо продолжать идти со всей возможной осторожностью, бдительностью и смирением.

За эти 75 лет тяжелые испытания и страдания выпали на долю практически всех частей света: Африки, Ближнего Востока, Азии, Центральной и Южной Америки и даже Европы, где под бомбежками западных держав (США, Германии) и, можно сказать, при соучастии Европейского союза в 1992–1999 гг. в драматических условиях распалась Югославия. Все это происходило без оглядки на международное право, радостно попранное странами, до сих пор выступающими в его защиту и считающими себя его главными гарантами.

Я лично, будучи офицером Французского Иностранного легиона, а затем французских сил специального назначения, участвовал во многих кризисных ситуациях в Африке, а позднее и на Балканах [*Hogard Les larmes... Hogard L'Europe...*]. Я стал свидетелем бессилия ООН, оказавшейся неспособной предотвращать конфликты, восстанавливать или поддерживать мир, как это было в Руанде¹ в 1994 г. или в Сомали в 1992–1993 гг. И это лишь единичные вопиющие примеры в ряду множества других. Можно вспомнить о других жестоких конфликтах в Юго-Восточной Азии, на южноамериканском континенте, в Африке. Взять хотя бы кошмарные события в Бельгийском Конго [Paunet], начавшиеся в 1960-е годы и продолжившиеся позднее... И в этом, и в других случаях Организация Объединенных Наций, увы, оказывалась бессильна.

Говоря о более близких нам примерах, стоит вспомнить об агрессии сил НАТО против Сербии, предпринятой в 1999 г. без санкции ООН — так же, как и вторжение в Ирак в 2003 г. Иногда в ход шли более изощренные и хитроумные методы, как в Ливии, когда мы воспользовались разрешением ООН на создание бесполетной зоны в гуманитарных целях, чтобы «избежать кровавой бани», обещанной ливийским лидером протестующим в Бенгази. В конечном счете в 2011 г. мы устранили его крайне жестоким образом и тем самым спровоцировали настоящий хаос, продолжающийся по сей день не только в Ливии, но и во всем регионе Сахель, который находится в состоянии перманентной нестабильности по вине западных держав (США, Великобритании и Франции). Следствием этого стали и процессы тотального распада, охватившие в настоящее время страны «сахельской пятерки» (Чад, Нигер, Мали, Буркина-Фасо и Мавритания).

Когда мы видим, что некоторые резолюции ООН не соблюдаются даже голосовавшими за них членами Совета Безопасности, это наводит на серьезные размышления. Возьмем, к примеру, резолюцию № 1244 по Косово. Эта резолюция обеспечивает основу для урегулирования конфликта в Косово и вокруг него, разрешая

¹ Речь идет о ужасающем геноциде этнического меньшинства тутси (апрель-июнь 1994), начавшемся в Руанде после убийства 6 апреля 1994 г. Руандийским патриотическим фронтом (повстанческой организацией тутси) принадлежащих к народности хуту президентов Руанды и Бурунди, после четырех лет гражданской и международной войны в этой центральноафриканской стране.

присутствие там международного гражданского и военного контингента, которое обеспечило бы деятельность международной переходной администрации и безопасность, в целях наблюдения за возвращением беженцев и выводом вооруженных сил из Косово. Но в резолюции также говорится, что Косово является неотъемлемой частью Союзной Республики Югославии, наследницей которой является Республика Сербия!

Как обстоят дела с ее применением сейчас, выполняются ли ее предписания? Вместо восстановления суверенитета сербского государства, неотъемлемой частью которого является этот край, западные страны в 2008 г. дали свое благословение на его так называемую независимость, нарушив основополагающий принцип международного права и создав таким образом серьезнейший прецедент. Это вопиюще несправедливое решение привело к этническим чисткам сербов в крае, который был колыбелью их истории, культуры и духовной жизни.

Как справедливо писал бывший посол Франции в России Жан де Глиниасты в своей опубликованной в 2017 г. книге «Дипломатия под угрозой “ценностей”», «Запад присвоил себе, в политическом и военном отношении, роль международного заступника гонимых народов и жертв конфликтов, защитника универсальных прав и империалиста — покровителя демократии» [Gliniasty, с. 39].

Новый глобалистский порядок, идущий рука об руку с прогрессирующим разрушением идентичности европейских наций, отказом от их цивилизационных ценностей, забвением или даже отрицанием их греческих и римских корней, преобразенных христианской верой, постепенно заменяет собой более гармоничный и более уважительный к национальным государствам, их идентичности и независимости порядку, установить который стремились участники Ялтинской конференции. Даже если тот порядок небезосновательно критиковали за своего рода «раздел мира» между Советским Союзом и англосаксонскими державами!

Когда некоторые государства в обход Совета Безопасности присваивают себе право вводить жесткие санкции, несущие не только серьезнейшие социально-экономические, но и дипломатические, политические — а завтра, возможно, и военные — последствия, против других суверенных государств с отличными интересами и политикой, это повод для серьезного беспокойства.

Разумеется, я имею в виду санкции со стороны Соединенных Штатов Америки — но также и со стороны Европейского союза, самого настоящего прислужника США (!) — с целью оказать давление на Россию в контексте украинского кризиса, спровоцированного, однако, американским вмешательством во внутренние дела Украины. Разумеется, я также имею в виду санкции Соединенных Штатов Америки против Ирана, великой азиатской страны, не намеренной подчиняться американскому диктату, и другие действия вплоть до убийства на иракской земле высокопоставленного иранского государственного деятеля, генерала Сулеймани [Férey] совершенное без каких-либо полномочий, помимо выданных самим себе.

О беспорядках в мире, причиной которых, по большей части, стал постепенный но явный отход от принципов Ялты, можно говорить долго. США продолжают рассматривать мир с империалистических позиций, руководствуясь исключительно собственной выгодой. Они желают видеть мир однополярным, а сами играть в нем роль неоспоримого всемирного полицейского. «Экстерриториальный принцип применения американского права» [Eraud] — прекрасный пример этого империалистического подхода, нарушающего все нормы международного законодательства.

Сохранить мир и стабильность — ценнейшие, но хрупкие достояния, — удастся лишь при условии, если мы отбросим наивные представления и будем исходить из реалистичного и прагматичного понимания планетарных процессов. Совершенно необходимо вернуться к определенным ключевым принципам Ялты, по меньшей мере, к духу Ялты, с тем чтобы всеми была принята концепция многополярного мира — на основе уважения к суверенитету, идентичностям, национальным государствам.

Литература

Eraud D. Extraterritorialité : quand le droit devient un instrument de puissance // La Tribune. 03.11.2016.

Férey A. L'assassinat du général iranien Qassem Suleimani enterre un peu plus le droit international // Libération. 07.01.2020.

Gliniasty J. de. La diplomatie au péril des «valeurs» : Pourquoi nous avons eu tout faux avec Trump, Poutine et d'autres...». Paris. 2017.

Hogard J. L'Europe est morte à Pristina, guerre au Kosovo, printemps-été 1999. Paris. 2014.

Hogard J. Les larmes de l'honneur, 60 jours dans la tourmente du Rwanda, été 1994. Paris. 2016.

Paunet M. Les Nations Unies ont-elles failli dans leur mission au Congo? // Le Monde Diplomatique. Octobre. 1967.

Перевод с английского Дарьи Карпухиной.